



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Library of

Princeton University.

Издание редакції „Освобожденія“

M. Dragomanoff. Oeuvres politiques. Tome I.

Prix 5 fr. — Цѣна 5 фр.

M. P. Dragomanov.

СОБРАНІЕ ПОЛИТИЧЕСКИХЪ СОЧИНЕНІЙ

М. П. Драгоманова

Печатается

по инициативѣ и на средства украинцевъ-демократовъ

Томъ I

1. Историческая Польша и велико-
русская демократія. 1881—1882
2. Опытъ украинской политико-
соціальной программы. 1884

Paris

SOCIÉTÉ NOUVELLE DE LIBRAIRIE ET D'ÉDITION

17, Rue Cujas.

1905

163858

. 308

v. 1

Оглавление первого тома.

	Стр.
Историческая Польша и великорусская демократія	1—268
Спеціальное оглавление къ этому труду	269—272
Вольный Союзъ. Опытъ украинской политико-соціальной программы	273—375
Спеціальное оглавление къ этому труду	376

10-20-66-197 (2 vols)

ОТЪ РЕДАКЦИИ „ОСВОБОЖДЕНІЯ“.

Въ предлагаемый первый томъ вошли политическія сочиненія М. П. Драгоманова,¹ которыя имѣютъ принципиальное значеніе и въ которыхъ всего полнѣе выразилось его политическое міровоззрѣніе, его программы и тактическіе взгляды. Второю томъ въ значительной мѣрѣ явится текущимъ политическимъ комментариемъ къ основнымъ началамъ, изложеннымъ въ двухъ сочиненіяхъ, составляющихъ содержаніе перваго тома.

Ко второму тому будетъ приложена біографія² и характеристика Драгоманова, какъ политическаго мыслителя.

Здѣсь же мы воспроизведемъ лишь ту краткую оцѣнку значенія Драгоманова, которую по случаю десятилѣтія его смерти мы дали въ „Освобожденіи“.³

Драгомановъ первый изъ русскихъ публицистовъ далъ русской демократіи широкую и ясную политическую программу. Онъ первый рѣзко и отчетливо выяснилъ русскому обществу смыслъ и значеніе конституціоннаго порядка и, въ особенности, правъ личности, начало самоуправленія. Но онъ не

¹ На великорусскомъ языкѣ.

² Портретъ будетъ также приложенъ ко второму тому.

³ См. № 72 „Осв.“.

былъ только формальнымъ конституціоналистомъ и чисто политическимъ демократомъ. Человѣкъ большихъ знаній и глубокой политической мысли-тель, онъ понималъ, что отъ такого теченія мысли и жизни, какъ социализмъ, нельзя и даже смѣшно отдѣлываться отрицаніемъ. Будучи и въ политикѣ настоящимъ ученымъ, онъ ясно улавливалъ всю огромную важность и сложность социальной борьбы нашего времени и вопросъ о социализмѣ онъ ставилъ какъ проблему политическаго и социально-экономическаго творчества, осуществляемаго въ реальной политикѣ. Въ этомъ смыслѣ онъ былъ представителемъ не псевдо-научнаго, доктринальнаго, а истинно-научнаго, или позитивнаго социализма.

Въ настоящее время, когда въ русскомъ революціонномъ мышленіи, къ сожалѣнію, съ одной стороны, совершается нѣчто вродѣ регрессивнаго метаморфоза въ направленіи доктринальнаго, псевдо-научнаго социализма, а, съ другой стороны, русскія революціонныя партіи увлекаются псевдо-революціонной тактикою, умѣстно напомнить, какъ справедливо нѣкоторые изъ наиболѣе видныхъ русскихъ революціонеровъ-соціалистовъ оцѣнили въ 1894 г. политическую проницательность и публицистическія заслуги Драгоманова:

„Украина, давшая намъ величайшаго изъ нашихъ художниковъ слова, основателя русской беллетристики, и множество первоклассныхъ поэтовъ, артистовъ, музыкантовъ и ученыхъ, можетъ гордиться тѣмъ, что въ трудную эпоху формированія политическихъ партій въ Россіи она выдвинула одного изъ крупнѣйшихъ политическихъ мыслителей нашего времени, который болѣе кого-либо изъ современниковъ способствовалъ выведенію русской революціонной

VII

интеллигенціи изъ того идейнаго хаоса, въ которомъ она находилась лѣтъ пятнадцать тому назадъ. Сознательно или бессознательно, охотно или затыкая уши, русскіе революціонеры почти всей своей массой идутъ по тому пути, который Драгомановъ предвидѣлъ и не переставалъ указывать съ перъзыхъ дней своего появленія за границей.“¹

Въ общемъ и цѣломъ, политическія сочиненія либерала, демократа и социалиста Драгоманова останутся навсегда въ русской политической литературѣ замѣчательнымъ памятникомъ широкой и въ то же время совершенно зрѣлой политической мысли и неоцѣнимымъ руководствомъ живой, гибкой и поэтому истинно революціонной тактики.

Парижъ, сентябрь 1905 г.

П. С.

¹ Привѣтствіе М. П. Драгоманову по случаю 30-лѣтія его ученой дѣятельности, подписанное Сергѣемъ Степякомъ, Егоромъ Лазаревымъ и Феликсомъ Волховскимъ. Ср. М. Павликъ „Михайло Петровичъ Драгомановъ 1845—1895. Его юбилей, смерть, автобіографія и списъ творівъ“. Львівъ 1896. Стр. 86—87.

Историческая Польша и великорусская демократія.

(Первоначально напечатано въ „Вольномъ Словѣ“ за 1881 г.
Перепечатано отдѣльной книгой. Женева 1882 г.)

ИСТОРИЧЕСКАЯ ПОЛЬША

И

ВЕЛИКОРУССКАЯ ДЕМОКРАТІЯ.

Наступила чорна хмара, настала шче і синья:
Була Польшча, була Польшча, та стала і Россія...
Изъ украинск. народн. пѣснн.

I.

Настоящее революціонное и вообще оппозиціонное движеніе въ Россіи напоминаетъ то, котораго мы были свидѣтелями въ 1860—1863 гг., хотя, конечно, представляетъ и крупныя различія. Какъ тогда, такъ и теперь, главнѣйшіе вопросы, которые занимаютъ мыслящихъ людей въ странѣ, — это вопросы социально-экономическіе. Но такъ какъ опытъ доказываетъ и теперь, какъ доказывалъ это въ шестидесятые годы, когда главнымъ вопросомъ было дѣло освобожденія крестьянъ, что самодержавный царь съ своими еще болѣе самодержавными чиновниками не можетъ рѣшить хоть сколько-нибудь удовлетворительно насущныхъ вопросовъ страны, то сама собою передъ мыслящими людьми ставится задача — перемѣны политическаго устройства государства такимъ образомъ, чтобъ страна сама могла управляться съ своими дѣлами. Кромѣ того, подобной перемѣны требуютъ самыя элементарныя потребности личности: личной неприкосновенности, свободы совѣсти, національности и т. п. интересы, ежедневно нарушаемые властями, стоящими внѣ контроля населенія.

Но кто помнитъ 60-е годы, тотъ, конечно, не забудетъ, какое живое участіе принималъ въ тогдашнемъ оппозиціонномъ движеніи элементъ польскій въ Россіи и заграницей. Поляки тогда готовились къ своей

революціи, — а потому всячески торопили революціонную вспышку и въ остальной Россіи. Теперь не то: Варшава почти спокойна. Если и въ ней происходят аресты социалистовъ, то происходятъ какъ-то въ тихомолку. Широкая публика даже не знаетъ, за что тамъ арестовываютъ людей, тѣмъ болѣе, что догадливое правительство избѣгаетъ дѣлать судебные процессы польскимъ социалистамъ, а расправляется съ ними административнымъ порядкомъ. Польская заграничная печать или молчитъ объ этихъ арестахъ, или сообщаетъ о нихъ краткія свѣдѣнія, по которымъ нельзя составить себѣ яснаго понятія объ отѣнкахъ политическихъ мнѣній тѣхъ поляковъ, которыя навлекли на себя административныя преслѣдованія царскаго правительства. Эмиграціонный социалистическій органъ польскій, который было началъ выходить нѣсколько времени тому назадъ въ Швейцаріи, выражалъ, конечно, нѣсколько разъ сочувствіе „русскимъ революціонерамъ“, но не высказался ясно относительно послѣдняго, явно политическаго направленія, принятаго наиболѣе дѣятельными изъ „русскихъ революціонеровъ“. Еще болѣе темнымъ остается отношеніе польскихъ социалистическихъ круговъ, даже такихъ, которые имѣютъ случай высказываться печатно, къ политическому, и неизбѣжно и національному, вопросу въ Польшѣ. Нѣсколько голосовъ, какіе можно видѣть въ брошюрахъ г. Болеслава Лимановскаго („Socialyzm jako konieczny objaw dziejowego rozwoju“ и „Patriotyzm i Socialyzm“), а также въ газетахъ „Równosc“, довольно абстрактны и не совсѣмъ ясны, а часто и противорѣчивы даже на страницахъ одного и того же изданія.

Можно сказать, что поляки, — какъ поляки, — не только не принимаютъ активнаго участія въ теперешнемъ политическомъ движеніи въ Россіи, но и не составили себѣ опредѣленнаго мнѣнія о томъ, какъ отнестись къ этому движенію.

Съ другой стороны, читая заявленія представителей этого движенія (газеты: „Земля и Воля“, „Народная Воля“, прокламаціи „исполнительнаго комитета“), мы понимаемъ, что полякамъ трудно вато иначе и отно-

ситься къ нему, какъ сдержанно, — не зависимо даже отъ той или другой частной формы, которую оно принимаетъ по временамъ. Полякамъ трудно vybrать себѣ мѣсто въ этомъ движеніи, — которое носить на себѣ слишкомъ исключительный, „русскій“, характеръ. Само собою разумѣется, что время отъ времени русскіе революціонеры произносятъ въ своихъ заявленіяхъ слова сочувствія „несчастной Польшѣ“ или „своимъ польскимъ братьямъ“, — но слова эти сдѣлались общимъ мѣстомъ всякой революціонной группы въ Европѣ, — и „русскими“ революціонерами послѣдняго времени произносятся столь абстрактнымъ образомъ, что, собственно говоря, теряютъ всякое реальное значеніе. Правда также, что послѣднія печатныя программы „русскихъ“ революціонеровъ обѣщаютъ самоуправленіе каждой мѣстности, хотя на счетъ національныхъ правъ говорятъ всетаки темно. Но, вообще, эти программы говорятъ исключительно отъ имени „русскаго“ народа, объ „русскомъ“ народѣ, — и изъ немногихъ частныхъ объясненій, которыя проскальзываютъ въ этихъ программахъ и заявленіяхъ органовъ „русскихъ революціонеровъ“, напр., изъ ссылокъ на исторію, народный бытъ и его учрежденія и преданія, — оказывается, что подъ словомъ „русскій“ народъ они разумѣютъ, какъ это обыкновенно и бываетъ въ разговорномъ языкѣ, — народъ великорусскій, хотя страннымъ образомъ они тутъ же насчитываютъ то 70, то 80, то 90 милліоновъ этого „русскаго“ народа, вмѣсто 40, каковыя находятся въ дѣйствительности. Можно предположить, что „русскіе“ революціонеры разумѣютъ въ послѣднемъ случаѣ всѣхъ гражданъ (подданныхъ) Россіи, называемой иначе „русскимъ“ государствомъ, хотя въ этомъ случаѣ уже не можетъ быть мѣста ссылокъ на народные преданія, бытъ, учрежденія и исторію, — вещи, которыя у разныхъ народовъ Россіи разныя. Но дѣло въ томъ, что есть народы, которыхъ самая принадлежность къ Россіи, — а тѣмъ болѣе выражаемая словомъ „русское“, великорусское, государство, — сопровождается нарушеніемъ ихъ интересовъ, столь вопіющимъ, что одно уже напоминаніе объ этой при-

надлежности вызываетъ у нихъ болѣзненное чувство. Народы эти могли бы отказаться отъ желанія вѣрваться изъ стѣнъ этого государства только тогда, если бы имъ предложена была возможность такого преобразованія этого государства, при которомъ всѣ существенные интересы ихъ нравственной и матеріальной жизни были бы вполне обезпечены. Само собою, что въ такомъ случаѣ они бы принесли съ своей стороны и всѣ возможные пожертвованія, чтобъ и отъ себя помочь достиженію такого преобразованія „русскаго“ государства.

Повидимому теперешніе „русскіе“ революціонеры и предполагаютъ подобное преобразованіе, когда обращаются къ восьмидесятимилліонному русскому народу. И если бы исходъ дѣла зависѣлъ отъ доброй воли обращающихся лицъ, — людей, сколько извѣстно, чуждыхъ всякаго честолюбія и національныхъ предразсудковъ, — то отъ торжества ихъ надъ „русскимъ“ же правительствомъ эти восемьдесятъ милліоновъ „русскихъ“ могли бы ожидать всякаго счастья, въ томъ числѣ и областной, и національной независимости. Но бѣда въ томъ, что ходъ исторіи мало зависитъ отъ добрыхъ чувствъ отдѣльныхъ личностей и что даже исходъ революцій мало зависитъ отъ чувствъ и расчетовъ ихъ инициаторовъ, — и даже болѣе: по большей части завтрашнее поведеніе самихъ политическихъ дѣятелей не зависитъ отъ ихъ сегодняшнихъ обѣщаній, такъ какъ, даже при полной ихъ личной честности, они могутъ быть увлечены совѣмъ на неожиданный путь обстоятельствами, желаніемъ овладѣть ими, наконецъ интересами и привычками тѣхъ сферъ, изъ которыхъ вышли эти дѣятели и на которыя они должны по необходимости опираться и т. д.

„Исполнительный комитетъ“, который побѣдилъ до сихъ поръ личность императора Александра II, хотя еще не побѣдилъ самодержавія въ русскомъ государствѣ, ставитъ ближайшею цѣлью переворота въ Россіи созывъ „учредительнаго собранія“, избраннаго поголовною подачею голосовъ. Но мы уже знаемъ изъ исторіи Франціи, что центральныя представительныя

собрания не ведутъ за собою непременно даже личной политической свободы, не говоря уже о неприкосновенности негосударственныхъ національностей или объ областномъ самоуправленіи. Примѣръ Германіи показываетъ намъ прогрессистовъ и республиканцевъ 1848 г., отвергающихъ „отдѣльное положеніе“ польской Познани и вотирующихъ включеніе ея въ нѣмецкую имперію и слѣдовательно предоставленіе ея политикѣ германизации.¹ Въ Австріи мы видимъ, какъ цѣлые народы отказываются посылать депутатовъ въ центральный парламентъ, пока не будетъ обезпечена неприкосновенность ихъ національности и мѣстное самоуправленіе, которыя могутъ быть затерты извѣстнымъ составомъ центрального парламента. Повсюду мы видимъ примѣры политиковъ, которые начинали свою карьеру радикальнымъ направленіемъ и даже баррикадами и которые становились деспотами, спасая „единство государства“, необходимое, какъ имъ казалось, для огражденія „свободы и прогресса“ отъ посползновеній „сепаратизма“, по ихъ мнѣнію, символа „реакціи“. Мы не видимъ причины, почему бы не повториться всему этому и въ Россіи, если только отмѣна царскаго самодержавія не будетъ сопровождаться широкой мѣстной свободой и серьезными гарантіями для неприкосновенности національностей, — что невозможно, если самая борьба противъ теперешняго политическаго строя не будетъ устроена на федеративномъ началѣ, т. е. на отрицаніи „единства Россіи“ или „единства русскаго народа“.

Но объ этомъ послѣднемъ „русскіе революціонеры“, кажется, мало думали, — а централистическая терминологія ихъ прокламацій („русскій народъ“ вмѣсто „народы Россіи“) заставляетъ думать, что не совѣмъ неправы были иностранныя газеты (въ томъ числѣ благопріятная русской революціи газета г. Рошфора),

¹ Даже социалисты нѣмецкіе партіи Либкнехта, — которые примирились съ мыслью, что поляки могутъ имѣть равныя права съ нѣмцами, не поднялись еще до признанія подобныхъ правъ и за другими славянами и въ послѣднюю войну кричали о необходимости „поставить (въ Австріи) нѣмецкую плотину для останова славянской волны“. (См. Либкнехта — Zur orientalischen Frage, oder soll Europa kosakisch werden и пр.). О томъ, какъ Лассаль говорилъ противъ національныхъ правъ мадьяхъ націи и противъ федерализма, см. Briefe von Lassalle an C. Röbberius-Jagetzow, 56—57.

которыя говорили, что „исполнительный комитетъ“ старается о сохраненіи за собою „русскаго“ національнаго характера. А между тѣмъ именно эта великорусская исключительность „исполнительнаго комитета“, намѣренная, или нѣтъ, — но вдвойнѣ странная, при преобладаніи среди членовъ его украинцевъ и евреевъ по происхожденію, и есть одна изъ причинъ поверхностности его вліянія на массы населенія Россіи: массы великорусскія, по развитому въ нихъ 500 лѣтнею исторіею поклоненію царю, не сочувствуютъ борьбѣ русскихъ революціонеровъ именно съ царемъ; — невеликорусскіе же народы революціонеры не сумѣли заинтересовать въ этой борьбѣ. Понятно, почему поляки, которые до сихъ поръ желали не преобразования Россіи въ интересахъ ихъ народности, а полного отдѣленія отъ Россіи, — съ сохраненіемъ Романова польскимъ королемъ, или же безъ онаго, — теперь не могутъ принимать близко къ сердцу движеніе, которое не идетъ открыто противъ единства Россіи.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ поляки не выступаютъ и съ прежней своей программой отдѣленія отъ Россіи. Такимъ образомъ, можно сказать, что „русскіе“ революціонеры не имѣютъ ясной программы касательно нерусскихъ областей, въ томъ числѣ и Польши, — а поляки не имѣютъ ясной программы касательно теперешняго кризиса въ Россіи, — а это обстоятельство, отнимая возможность дружнаго дѣйствія всѣхъ элементовъ, противныхъ русскому самодержавію, — не можетъ не быть благопріятно для продленія дней этого послѣдняго.

Впрочемъ эта безпрограмность или неимѣніе программы, отвѣчающей реальному положенію вещей, составляетъ давнюю особенность польско-великорусскихъ отношеній. Эти обстоятельства въ значительной степени способствовали самому развитію централизаціи и деспотизма въ области великорусской и превращенію ея въ центръ деспотической Россійской имперіи, — а затѣмъ способствовали развитію и сохраненію царской диктатуры и чиновническаго деспотизма въ этой имперіи. Эти же обстоятельства спасли деспо-

тизмъ и централизацію и въ шестидесятые годы, — обусловивъ собою крупныя ошибки польскихъ и великорусскихъ революціонеровъ въ 1860—1863 гг.

Мы постараемся доказать это краткимъ обзоромъ польско-московскихъ отношеній въ старыя времена и болѣе подробнымъ обзоромъ отношеній польскихъ и великорусскихъ революціонеровъ въ эпоху къ намъ ближайшую, — чтобъ подъ конецъ вывести заключеніе, логически вытекающее изъ уроковъ исторіи и могущее, по нашему мнѣнію, служить практическимъ наставленіемъ для дѣятельности въ настоящемъ и ближайшемъ будущемъ.

II.

Исторія каждаго народа обусловливается географіей страны, какую онъ занимаетъ, или иначе почвою, на какой онъ живетъ. Счастливы тѣ народы, которымъ довелось занять земли удобныя и, такъ сказать, удобопонятныя, т. е. такія, свойства и отношенія которыхъ легко понимаемы даже и тогда, когда народъ еще находится на невысокой степени развитія. Но бѣда тому народу, которому доведется жить въ странѣ, географическія свойства которой увлекаютъ его въ отношенія сложныя, справиться съ которыми можно только при высокомъ уровнѣ нравственномъ: при тонкости пониманія, настойчивости и послѣдовательности. Такія весьма „трудныя“ страны достались почти всѣмъ славянамъ, въ томъ числѣ и тѣмъ, которые занимаютъ великую Восточную равнину Европы съ ея продолженіемъ на Западѣ до нижней Эльбы: т. е. полякамъ, бѣлоруссамъ, украинцамъ и великоруссамъ. Равнинный характеръ страны манитъ ея жителей къ распространенію въ ширь. Нитями собирательными служатъ только рѣки, но такъ какъ онѣ переплетены въ своихъ притокахъ, то бассейны ихъ легко переходятъ одинъ въ другой, — и рубежи народовъ, ихъ населяющихъ, перепутываются между собою.

Взглянувъ на карту рѣкъ, горъ и болотъ вышеупомянутой страны, не трудно замѣтить, что она распадается на естественныя области именно по рѣчнымъ.

бассейнамъ: Одера и Вислы, Нѣмана, З. Двины, Днѣпра съ Днѣстромъ, Ладожскаго озера и Волги. Десять-одиннадцать вѣковъ тому назадъ мы видимъ здѣсь соотвѣтственное распредѣленіе племенъ: поляки на Одерѣ и въ значительной части на Вислѣ, литовцы на Нѣманѣ, кривичи (бѣлоруссы) на верхнемъ Днѣпрѣ съ верхней же Двиною; поляне (украинцы) съ родичами своими на среднемъ Днѣпрѣ съ сосѣдними областями; въ ладожскомъ бассейнѣ, а также на верхней Окѣ сѣли славянскіе колонисты, которые, подвигаясь на югъ и на востокъ и смѣшиваясь съ разными финно-алтайскими и туранскими племенами, образовали многочисленное племя великоруссовъ. Линіи рѣкъ опредѣлили здѣсь и дороги международныхъ отношеній и ближайшіе племенные союзы: таковы: а) линія Невско-Волжская, — Новгородско-Болгарская — теперь Петербургско-Астраханская, б) и с) Двинско и Нѣманско-Днѣпровская, — теперь Рижско и Кенигсбергско-Кіевская, — d) и е) Висло и Одеро-Днѣпровско-Днѣстровская, — теперь Данцигъ-Штетинъ-Варшава, Краковъ, Львовъ, Одесса, съ вѣтвю черезъ Брестъ, Пинскъ къ Кіеву и продолженіемъ на Галацъ. Уже находки новоперсидскихъ, арабскихъ, греческихъ, франкскихъ и англо-саксонскихъ монетъ въ разныхъ этихъ областяхъ опредѣляютъ раздѣленія и связи этихъ бассейновъ между собою, — бассейновъ: великорусско-азиатскаго, литовско-бѣлорусско-украинскаго и польско-украинскаго съ присоединеніемъ теперь румынской области Прута.

Но почти въ каждомъ изъ этихъ рѣчныхъ бассейновъ и по каждой изъ этихъ междурѣчныхъ линій, природа помѣстила — по одному, по два условія пертурбации отношеній. Такъ, начиная отъ колѣна Нѣмана, примѣрно отъ Гродна, по линіи на Торунь по Вислѣ и далѣе по теченію Нетцы она помѣстила рядъ нѣкогда почти непроходимыхъ болотъ и мелкихъ озеръ, которыя отдѣляли поляковъ собственной польской равнины отъ ихъ Поморскихъ братьевъ настолько, что политическій союзъ ихъ между собою почти никогда не существовалъ сколько-нибудь прочно. Померяне находились въ болѣе тѣсныхъ сношеніяхъ по морю

и по сушѣ съ западомъ, чѣмъ съ единоплеменнымъ имъ югомъ, — и затѣмъ были подчинены съ этого запада нѣмецкому вторженію, которое превратило ихъ въ „Померанцевъ“ и лишило польское племя Балтійскаго моря между Одеромъ и Вислой. На востокъ отъ устья Вислы такія же, если не худшія, болота совсѣмъ не пускали польской колонизаціи къ морю, а предоставили заболотную страну колонизаціи по-нѣманскихъ (по-руськихъ. Нѣманъ = Русь) литовцевъ, пруссовъ, которыхъ тѣхно силились одолѣть первые польскіе короли и князья верхне и средневислянскаго округа. Желаніе сломить здѣсь литовцевъ, усиленное католическою политикою, заставило этихъ польскихъ князей пригласить сюда нѣмцевъ же, — которые положили на литовской землѣ зерно государства, со временемъ сломавшаго саму Польшу. Распространяясь дальше по поморью, нѣмцы захватили и Ригу, на устьѣ рѣки, которая течетъ долго въ бѣлорусской области, но потомъ, перешедши тоже линію болотъ и мелкихъ озеръ, втекаетъ въ область литовскую же (латышей). Соперничество полоцкихъ бѣлоруссовъ съ латышами и латышей съ эстами, какъ и соперничество поляковъ и литовцевъ, — помогаетъ утвержденію пришлыхъ нѣмцевъ на всемъ южномъ берегу Балтійскаго моря, во всѣхъ пунктахъ, которые составляютъ исходныя точки великихъ между-бассейнныхъ коммуникаціонныхъ линій: въ Данцигѣ, Кенигсбергѣ, Ригѣ. Международныя отношенія на балтійскомъ побережьи такимъ образомъ слишкомъ усложнились, къ явной невыгодѣ поляковъ, литовцевъ, бѣлоруссовъ, — требуя отъ нихъ, для своего улаживанья, слишкомъ большихъ нравственныхъ ресурсовъ.

Нелегкія условія оказались и на южныхъ концахъ вышеупомянутыхъ линій, по берегу Чернаго моря. Тутъ полоса степей, все распространяющаяся по направленію къ востоку, привлекаетъ съ востока кочевниковъ, которые нѣсколько разъ отрѣзываютъ украинскую колонизацію отъ Чернаго моря и по временамъ почти уничтожаютъ великое международное значеніе Днѣпра, едва сохраняя транзитную линію отъ Данцига на Варшаву, Галичъ (или Львовъ), Га-

лацъ, которую и стремятся поляки отобрать у украинцевъ, ослабленныхъ натискомъ кочевниковъ.

Такимъ образомъ, географическо-историческія условія странъ между Балтійскимъ и Чернымъ морями вели къ тому, что народы тамошніе, будучи отталкиваемы отъ морскихъ береговъ, должны были наталкиваться одинъ на другой къ явной своей невыгодѣ. И, дѣйствительно, мы видимъ, что оттираемые съ запада нѣмцами поляки еще въ X—XI в. напираютъ на украинскую Галицію, а оттираемые отъ черноморскихъ степей волынцы въ XII—XIII ст. ведутъ истребительную войну съ нѣманскими ятвягами и литовцами, на которыхъ въ свою очередь напираютъ и поляки. Но окончательно бѣдственнымъ для всѣхъ оказывается этотъ взаимный напоръ народовъ въ Днѣпровско-Нѣманско-Вислянско-й области послѣ того, какъ поляки окончательно теряютъ передъ нѣмцами Поморье и область Одера, и начинаютъ рѣшительно искать себѣ вознагражденія на Востокѣ, т. е. съ половины XIV в.

А, между тѣмъ, временно на восточной европейской равнинѣ были установлены отношенія между племенами, довольно выгодныя для нихъ самихъ и для цивилизаціи вообще. Съ XIII в. установились тѣсныя федеративныя связи между нѣманскими литовцами и двинско-днѣпровскими бѣлоруссами; въ XIV в. въ этотъ союзъ входятъ и припетско-днѣпровскіе и деснянскіе украинцы, — и союзное государство Гедиминовичей успѣваетъ отбить отъ татаръ бугско-днѣпровскую Подолію и довести славянскую колонизацію до самаго Чернаго моря, — до земли старыхъ тиверцевъ и улучей, гдѣ въ началѣ XV в. является гавань Ходжибей (нынѣшняя Одесса), которая уже тогда посылаетъ хлѣбъ въ Византію. Тѣмъ часомъ, оживляются и итальянскія колоніи на Черномъ морѣ, въ то время какъ на Балтійскомъ находится въ полномъ цвѣтѣ союзъ городовъ ганзейскихъ, который черезъ Ригу входитъ въ тѣсную связь съ городами бѣлорусскими.

Обширная, съ значительнымъ развитіемъ довольно свободной городской жизни, держава Гедиминовичей

даетъ собою образецъ культурнаго бѣлорусско-украинскаго государства съ довольно естественными границами (бассейны Нѣмана, Двины и Днѣпра) и представляетъ опору для болѣе свободныхъ или болѣе культурныхъ элементовъ и великороссійской области (Рязани, Твери, Новгорода), угрожаемыхъ Москвою, которую московскій ученый (проф. Буслаевъ) назвалъ полудикимъ, полутатарскимъ военнымъ лагеремъ. Просуществовъ подобныя отношенія два-три столѣтія, и вся судьба Востока Европы была бы совсѣмъ иная, конечно, болѣе счастливая, чѣмъ теперь. Но равновѣсіе было нарушено движеніемъ на Востокъ Польши, а также захватомъ береговъ Чернаго моря турками. Послѣднее имѣло значительное вліяніе на окончательное утвержденіе такъ называемой уніи Литвы съ Польшей въ 1569 г. Эту унію и до сихъ поръ почти всѣ польскіе историки и политики зовутъ братскимъ союзомъ трехъ народовъ (Польши, Литвы и Руси). Между тѣмъ, собственно въ одной тогдашней Литвѣ было три народа (литовцы, бѣлоруссы, неправильно называемые Литвой, и украинцы, или „Русь“). Но что еще важнѣе, — унія 1569 года была собственно раздѣломъ федераціи, основанной Гедимичовичами, и подчиненіемъ южной, украинской, части ея Польшѣ, — такъ какъ за Литвою, которой сохранены были нѣкоторыя, второстепенныя автономныя права, оставлены были только собственно литовскія и бѣлорусскія области, а Украина-Русь (Волинь, Кіевъ и Черниговъ) были прямо присоединены къ числу малопольскихъ воеводствъ безъ всякой цѣльной областной, или національной автономіи и цѣльнаго представительства. За злополучною уніею политическою 1569 г. послѣдовала не менѣе злополучная унія церковная 1596 г.

Совокупность этихъ уній показала, что тогдашніе польскіе политики взяли на себя — сознательно, или нѣтъ, — задачу, которая была совсѣмъ не по силамъ Польшѣ. Во-первыхъ, поставивъ столь обширный край въ зависимость отъ польской короны, а южныя области — даже въ прямое ей подчиненіе, они брались удовлетворить всѣмъ политическимъ нуждамъ

края, начиная отъ внѣшней его защиты, главнымъ образомъ, отъ Турціи. Во-вторыхъ, Польша взялась распространить на край, котораго соціальный строй былъ совсѣмъ не похожъ на польскій, свои соціальныя порядки, признававшіе, внѣ городовъ, только два класса населенія: шляхту и подчиненное ей посполство. На первыхъ порахъ литовская, особенно, украинская мелкая шляхта была довольна полученіемъ правъ польской шляхты, уравнивавшихъ ее юридически съ магнатами. Но на Украинѣ сложился новый классъ вооруженныхъ людей, — казаки, которые пожелали и себѣ уравниваться въ правахъ со шляхтой. А за казаками и крестьянство, еще далеко не подчиненное панамъ, какъ въ Польшѣ, особенно въ близкихъ къ степямъ мѣстахъ, считало себя достойнымъ той же вольности. Польскому правительству пришлось или признать шляхетскія права за всѣмъ населеніемъ Украины, или же попытаться сразу подчинить громадную массу народа ничтожному меньшинству. Стефанъ Баторій попробовалъ выдѣлить изъ массы казаковъ 6000 семействъ, дать имъ шляхетскія права, а остальныхъ повернуть въ посполство, которое должно было подчиниться шляхтѣ. Но изъ этого проекта, который долго выставлялся и польскими, и русскими писателями, какъ благотворное дарованіе правъ казакамъ, вышла только путаница: шляхта не признавала правъ новыхъ своихъ товарищей, непопавшіе въ реестры казаки не хотѣли обращаться въ посполство, а посполство все хотѣло быть казаками, т. е. вольными и самоуправляющимися людьми. Отсюда рядъ казацко-польскихъ войнъ съ конца XVI до половины XVII ст.

Въ довершеніе всего, религіозная унія была явнымъ приступомъ не только къ окатоличенію, но и къ ополяченію милліоновъ бѣлоруссовъ и украинцевъ, и какъ разъ въ то время, когда начатая въ городахъ (Львовѣ, Вильнѣ, Луцкѣ, Острогѣ, Кіевѣ и др.) правильная школьная наука, не чуждая и вліяній европейскаго вѣка возрожденія и реформации, пробудила въ мѣстномъ обществѣ, — особенно въ мѣщанскомъ — сознание національное и традиции національной независи-

мости, и когда значительная часть населенія въ Литвѣ и Бѣлоруссіи отпала прямо въ протестанство. Очевидно, что унія Бѣлоруссіи и Украины съ Польшей, — и то исключительно политическая, — могла бы удержаться только тогда, когда бы эта унія была дѣйствительно федеральною, — насколько возможна была федерація уже шляхетской Польши съ еще разношерстно-феодальными Литвою и Бѣлоруссіей и довольно демократичной Украиной. Но польскіе политики хотѣли не федераціи, а ассимиляціи, а потому приготовили распадѣніе уніи, которое должно было увлечь къ гибели и самую Польшу, уже слишкомъ притянутую къ восточнымъ областямъ и оттянутую отъ болѣе естественныхъ ей союзовъ съ Силезіей, съ Чехіей и Венгріей, гдѣ тѣмъ часомъ успѣли пустить корни нѣмецкій элементъ, который долженъ былъ возобновить наступленіе и на новую Польшу.

Какъ неизбежная реакція противъ непрактичной централистической программы Польши относительно Литвы, Бѣлоруссіи и Украины явилось центробѣжное стремленіе, при чемъ династическія и церковныя традиціи, а также потребность въ союзникѣ, заставили центробѣжные элементы обратить взоры въ Москву. Уже при первомъ натискѣ Польши на Литву, Сѣверщина поколебалась и потянулась къ Москвѣ. Затѣмъ католическая политика Ягеллоновъ, хотя въ началѣ и слабая, послужила для Ивана III, московскаго, предлогомъ придать характеръ крестоваго похода своей войнѣ съ Новгородомъ, когда этотъ послѣдній призвалъ себѣ князя изъ Литвы, между тѣмъ, какъ въ XIV в. это дѣлали не разъ и Псковъ, и Новгородъ, не возбуждая ни въ комъ опасенія за неприкосновенность православія. Послѣ брестской уніи Москва явилась естественнымъ прибѣжищемъ надеждъ православной интеллигенціи, а дальше и казаковъ, и посольства украинскаго, и мѣщанъ бѣлорусскихъ. Переговоры съ Москвой о поступленіи всего „русскаго“ народа подъ высокую царскую руку изъ-подъ „польской неволи“ начались за долго до Богдана Хмельницкаго и переяславской уніи 1554 г. Практически дѣло началось съ того, что на востокъ

отъ границъ новой Польши, на порожнихъ и номинально принадлежащихъ Москвѣ земляхъ, — образовалась новая, Слободская Украина, которая собственно привела въ непосредственное сосѣдство старую Украину съ Москвѣю, а дальше и вся старая Украина рѣшила въ Переяславлѣ приступить „въ союзъ и протекцію царя восточнаго“. Польша сама своею неумѣlostью подарила обширную провинцію своему будущему могущественному сопернику.

Но теперь наступила очередь неумѣlostи за Москвою, которая тоже не была въ состояніи иначе отнестись къ новымъ провинціямъ, какъ по своему шаблону. Польскіе политики прикладывали къ Бѣлоруссіи и Украинѣ мѣрку шляхетской республики и католической административной нетерпимости; московскіе стали примѣнять къ нимъ аршинъ боярской монархіи и нетерпимости православно-обрядовой.

Людямъ, которые приходятъ въ восторгъ отъ „русскаго единства“, установленнаго московско-петербургскимъ царствомъ на развалинахъ Польши въ 1773 до 1795 гг. (хотя и съ потерю Галиции), слѣдовало бы почаще думать, отчего это единство не установилось въ 1654—1657 гг., когда вся Украина была въ возстаніи противъ Польши за Москву и когда бѣлорусскіе города до самой Вильны отворяли свои ворота московскому царю? — Не почему другому, какъ потому, что Москва — была Москва и не могла себѣ представить иной жизни, кромѣ своей, московской. Начать съ того, что Москва, какъ теперь Россія, была всегда болѣе разбухшею, чѣмъ дѣйствительно-великою, внутренне-сильною державою. Къ ней всегда были примѣнимы слова представителей ея южныхъ провинцій, сказанныя на земскомъ соборѣ 1642 г.: „а разорены мы пуще (нежели отъ) турскихъ и крымскихъ бусурмановъ московскою волокитою, отъ неправдъ и отъ неправедныхъ судовъ“, — а потому она неспособна была къ большому финансовому напряженію, необходимому для того, чтобъ сразу покончить съ поднятымъ вопросомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ московскіе люди не въ состояніи были сойтись съ людьми, которымъ они должны были помогать осво-

бодиться отъ чужой державы, напр. нѣкогда Польши, потомъ Турціи. Какъ тупоголовы были московскіе политики въ моментъ, когда Украина обращалась къ ихъ „союзу и протекціи“, видно изъ того манифеста, съ которымъ обратился Алексѣй Михайловичъ къ православнымъ жителямъ Польши и Литвы, вступая въ ихъ предѣлы въ 1654 г.: „и вы бы, православные христіане, освободились отъ злыхъ (отъ зла, „нечестія“ церковнаго), въ мирѣ и благоденствіи прочее житіе провождали; и сколько васъ Господь Богъ на то доброе дѣло возставилъ, прежде нашего царскаго пришествія раздѣленіе съ Поляками сотворите, какъ вѣроу, такъ и чиномъ (наружностью), хохлы, которые у васъ на головахъ, постригите.“¹ При такой обрядовой тупости, которую повторяютъ и на нашихъ глазахъ московскіе лже-славянофилы, гдѣ же было московичамъ, не говоримъ уже понять мѣстные политическіе и культурные интересы присоединявшихся къ нимъ народовъ, но попросту ужиться съ ними въ ежедневной жизни. И дѣйствительно, едва сошлось московское войско съ украинскими казаками, какъ мы встрѣчаемъ жалобы послѣднихъ на то, что москвичи имъ рѣжутъ „хохлы“ и всячески издѣваются надъ ними. Прибавьте къ этому холопско-монархическія понятія, по которымъ московскій посолъ Кунаковъ огорчился, и въ чужѣ, какъ это смѣлъ Богданъ Хмельницкій отвѣтить королю по просту „гаразд, кролю, мовиш“, — и при этомъ „вѣжества и учтивости никакія всловесне и ни въ чомъ не учинилъ“,² — холопско-монархическія привычки, которыя тѣмъ паче должны были возмущаться, когда уже поддавшіеся „православному царю“ украинцы смѣли называть себя „вольными“, а не „вѣчными“ подданными царя.³ Прибавьте къ такимъ холопскимъ понятіямъ естественное ихъ дополненіе — нахальство ближайшаго къ царю холопа, которое заставило воеводу

¹ Соловьевъ. Ист. Россіи, X, 318. О возможности привлечь на свою сторону и протестантовъ въ Москвѣ и не думали, а между тѣмъ литовскіе и бѣлорусскіе протестанты еще въ XVI в. заключили союзы съ православными противъ католической политики.

² Акты отн. къ ист. Зап. и Южн. Россіи, III, стр. 397.

³ Тамъ же, IV, стр. 96.

Хитрова говорить казакамъ объ ихъ выборномъ чело-
вѣкѣ: „онѣ, вашъ полковникъ (непечатныя слова).
Я су тутъ отъ государя посланъ болѣе всѣхъ, а вы
(непечатное слово) всѣ подчерти!“¹ Вспомните также
неизбѣжное въ деспотіяхъ отношеніе чиновника къ
странѣ, которой ему поручено управлять, отношеніе,
по которому воевода кн. Барятинскій говорилъ: „ѣхать
де мнѣ вскорѣ къ Москвѣ; послѣ де мене въ Кіевѣ,
хотя и трава не расти“.² — Сообразите все это, и
вы поймете, почему не могло состояться во времена
Богдана Хмельницкаго „единство русское“, — и по-
чему уже черезъ четыре-пять лѣтъ послѣ приступа
Украины „въ союзъ и протекцію царя восточнаго“ сербъ
Крижаничъ засталъ у украинцевъ сильную „политич-
ную ересь, что жить подъ преславнымъ царствомъ
московскимъ горше турецкой муки и египетской ра-
боты“,³ — и почему, не успѣвъ еще окончиться
споръ между Москвою и Польшею за обладанье По-
днѣпровьемъ, какъ среди самого поднѣпровскаго на-
селенія явились партіи, которыя предпочитали право-
славной Москвѣ даже уже испытанную Польшу, или
мусульманскую Турцію.

Украинскіе историки не щадятъ своихъ предковъ,
выставляя аристократическія идеи у казацкихъ либе-
раловъ и фѣдералистовъ отъ Виговскаго до Мазепы,
но не уравнившиая (благодаря цензурѣ) эти не-
достатки антимосковскихъ партій яркимъ изображе-
ніемъ прелестей московской политики и ея предатель-
ства относительно Запорожья и черни, поддержав-
шихъ Москву изъ ненависти къ панству, хотя бы и
либеральному. Московскіе же историки съ удоволь-
ствіемъ подхватываютъ обличенія демократовъ про-
тивъ „измѣнниковъ“ Москвѣ, но не считаютъ нуж-
нымъ примѣнять и къ послѣдней какого бы то ни
было логическаго критеріума: у нихъ все дурно, что
идетъ противъ царя и централизаціи, и все хорошо,
что изъ нея исходитъ, а потому во всей крови,
пролитой отъ смерти Богдана Хмельницкаго до па-

¹) Акты Зап. и Южн. Росс. VI, № 47.

²) Акты Зап. и Южн. Росс., VI, № 111.

³) Солов., XI, 70—71.

денія Мазепы, у нихъ **выходятъ** виноваты только украинцы, особенно привыкшіе къ „шатости“ и буйству казаки. Но въ тогдашней драмѣ участвовалъ еще одинъ элементъ, котораго почему то не принимаютъ во вниманіе, хотя факты о немъ можно найти и у адвоката Москвы, С. М. Соловьева. Элементъ этотъ — бѣлорусскіе мѣщане, — не военные люди, не бунтари по промыслу, — а люди труда, а если хотите, то и капитала, люди и не безъ школьной науки. Бѣлорусскіе города сначала охотно переходили на сторону Москвы, при чемъ порознь заключали съ нею договоры, подобные тѣмъ, какіе заключали украинскіе казаки разомъ за всю Украину. Такъ, напр., жители города Могилева въ 1654 г. выговорили себѣ: волю по прежнему управляться по магдебургскому праву, носить одежду по прежнему, не ходить на войну, не быть выселяемымъ въ другіе города, освобожденіе отъ военныхъ постоевъ, выборъ своихъ шаферовъ для завѣдыванія приходами и расходами въ городѣ, держаніе школъ по образцу кievскому и т. п. (Соловьевъ, Ист. Россіи, X, 321). Подобныя условія были заключены и другими бѣлорусскими городами. И что же? — прошелъ всего годъ, — и бѣлоруссы говорили, что они „вмѣсто лучшаго въ пущую неволю попали“: города стали „измѣнять“ одинъ за другимъ, а могилевцы устроили настоящую Сицилійскую Вечерню, перебивъ въ 1661 г. семитысячный московскій гарнизонъ (за что въ 1708 г. Петръ Великій, — который было сначала самъ сказалъ могилевскому войту, что „тогда Москва дурна была“, — отмстилъ городу, приказавъ своимъ солдатамъ, татарамъ и калмыкамъ зажечь его съ четырехъ концовъ).¹

Крестьяне бѣлорусскіе съ свою очередь сначала охотно возставали противъ Польши, такъ что поляки-современники жаловались, что „мужики очень имъ враждебны; вездѣ на царское имя сдаются и дѣлаютъ больше вреда, чѣмъ сама Москва; надобно опасаться чего нибудь вродѣ казацкой войны“. И дѣйстви-

¹ Безкоряпловичъ. Истор. свѣд. о примѣч. мѣст. въ Бѣлоруссіи, 160, 163—170.

тельно, скоро цѣлые уѣзды въ Могилевскомъ воеводствѣ „показачѣли“. Но московское правительство, въ расчетѣ на то, что оно завладѣетъ краемъ, предпочитало имѣть дѣло съ неорганизованными и безправными хлопами, чѣмъ съ казаками, и потому само остановило развитіе казачества въ Бѣлоруссіи, ссылаясь на то, что по старымъ польскимъ правамъ и договорамъ здѣсь не положено было быть казакамъ.

Итакъ, значить, не одни буйные и своевольные украинскіе казаки не могли ужиться съ московскимъ „порядкомъ“ — и вовсе не одна „шатость“ украинскихъ людей, а и деспотизмъ и бездѣйность Москвы были причиною, почему она не могла совершить въ XVII в. „раздѣла Польши“, который, будучи собственно только ампутаціей отъ Польши непольскихъ земель, которыми она оказалась не въ состояніи управлять, быть можетъ, спасъ бы самостоятельное существованіе остальныхъ, чисто-польскихъ земель. Разъ оказавшись не въ состояніи удержать за собою симпатіи населеній Литвы, Бѣлоруссіи и Украины, московскіе политики должны были вступить въ переговоры съ польскими о томъ, какъ бы хотѣ подѣлиться ими, да при этомъ сообща укротить не поддающійся безусловно ни Польшѣ, ни Москвѣ казацкій элементъ.

Оба государства заключили, наконецъ, въ 1667 г. договоръ, по которому Москва отказалась отъ Бѣлоруссіи и Правобочной Украины, чтобъ вѣрнѣе управиться съ Украиной Лѣвобочной. Этотъ договоръ, котораго первымъ послѣдствіемъ было обращеніе Правобочной Украины подъ покровительство Турціи, вскорѣ былъ дополненъ геніально-нелѣпными договорами съ Турціей и Польшей, по которымъ половина Правобочной Украины (почти вся теперешняя Кіевская губернія и часть Подольской) была осуждена оставаться пустынею между тремя державами, чтобъ каждая изъ нихъ могла управляться съ остальными своими владѣніями, не будучи беспокоима непокорными казаками. Этотъ „раздѣлъ“ Украины былъ смертнымъ ударомъ ея самостоятельному развитію, на которое налегли Польша, Москва и Турція, каждая

по своему. Украинскіе подданные каждой державы рвались отъ нихъ и по неволѣ обращали взоры къ сосѣднему государству, — какъ, напр., правобочный герой Палій, который тянулъ къ Москвѣ, въ то время, когда лѣвобочный гетманъ Мазепа тянулъ къ Польшѣ. Украинская интеллигенція, сокращавшаяся подъ ударами невѣжества, на которое была осуждена страна, лишаемая школъ опустошеніемъ и политической централизаціею,¹ а также подъ вліяніемъ денационализаціи высшихъ классовъ, все болѣе теряла цѣлостность національно-политическаго идеала, — въ то время, какъ массы народа подпадали господству крѣпостного права польскаго, а потомъ и московскаго. Национальность украинская замерла до самаго XIX в., когда она была открыта горстью поэтовъ и ученыхъ, да и они получили себѣ точку опоры только послѣ освобожденія крестьянъ въ Галиціи и Буковинѣ въ 1848 г., а въ остальной, большей части Украины, только въ 1861 г. Что касается до Бѣлоруссіи, то здѣсь московско-польско-шведскія войны совершенно опустошили города и между прочимъ истребили наиболѣе культурный, протестантскій элементъ, — который преслѣдовала московская оккупація при Алексѣѣ Михайловичѣ, какъ и при Иванѣ IV, — такъ что правительству польскому, которое получило обратно этотъ край, легко было заселить города его евреями, а протестантскія (городскія) школы и учрежденія замѣнить іезуитскими (панскими) и такимъ образомъ обратить бѣлорусскую націю исключительно въ жителей разбросанныхъ среди лѣсовъ деревень.

Польское государство, хотя и лишалось Лѣвобережной Украины и Кіева, — не могло торжествовать, что отдѣлялось дешево отъ кризиса, поднятаго казакскими войнами: оно получило назадъ большую часть спорныхъ земель, да еще очищенную отъ оппозиціонныхъ элементовъ, при помощи самого его соперника. Еще столѣтіе владѣла Польша Бѣлоруссіей и Правобочной Украиной довольно безпрепятственно, если не считать крестьянско-гайдамацкихъ волненій на юго-во-

¹ Школы не переставали заботить казаковъ украинскихъ, какъ видно и изъ договоровъ гетмановъ Виговскаго (1658), Дорошенка (1679), Орлика (1710).

сточномъ концѣ послѣдней. Между тѣмъ такое полученіе обратно нѣкогда волновавшихся странъ было гибельно для самой Польши. Казацкія возстанія заставляли многихъ поляковъ относиться критически къ политикѣ своего правительства, и быть можетъ, указали бы большинству польскаго общества на необходимость серьезныхъ реформъ въ странѣ. Теперь же ничто не напоминало объ ихъ необходимости, и польское общество уснуло, предоставивъ своей олигархіи, іезуитамъ и евреямъ обрабатывать Украину, Бѣлоруссію съ Жмудью и, конечно, и самую Польшу. А между тѣмъ окончательно обработать не только Украину, но даже совсѣмъ разбитую Бѣлоруссію польская политика все-таки не была въ силахъ. Еще менѣе она была въ силахъ удержать эти провинціи отъ захвата Москвы, которая во всякое время могла воспользоваться тлѣвшею въ нихъ ненавистью къ польскому государству.

Это отсутствіе цѣльной національно-политической программы въ Украинѣ и Бѣлоруссіи и слѣдованіе ошибочной программѣ со стороны Польши очень было на руку Москвѣ, какъ государству, которое все болѣе и болѣе дѣлалось завоевательнымъ. А такимъ оно должно было стать послѣ того, какъ присоединеніе Украины и голоса кіевскихъ ученыхъ показали ему перспективу возможности овладѣть всѣмъ прежнимъ достояніемъ дома св. Владиміра, и съ тѣхъ поръ, какъ, по присоединеніи Украины же, стали чаще доноситься къ нему и черезъ украинцевъ, и прямо, голоса запрутскихъ и задунайскихъ христіанъ, приглашавшіе Москву взять на себя роль разрушителя и Турціи. Москва по прежнему не имѣла широкой политико-соціальной программы, способной привлечь и сразу упрочить за нею присоединеніе столь обширныхъ и разнообразныхъ странъ, недовольныхъ существующимъ порядкомъ вещей. Но зачѣмъ же присоединять сразу, когда можно присоединять понемножку, и зачѣмъ ломать голову надъ политико-соціальными программами, когда одна ненависть могущихъ быть присоединенными земель противъ правящихъ ими системъ, можетъ облегчить присоедине-

ніе?! Вмѣсто политики дѣйствительно политической и соціальной Москва развиваетъ у себя политику военно-дипломатическую. Кое-какъ поправивши послѣдствіе ослабленія русскаго элемента на берегахъ Балтійскаго моря черезъ разрушеніе Новгорода „мудрою“ политикою двухъ грозныхъ централизаторовъ, Ивановъ III и IV, и утвердившись вновь на берегахъ Невы, Москва принимается за Турцію и Польшу. При этомъ, правда, въ войнахъ съ первою Москва подвигается медленно, потому что долго не можетъ опираться на украинскую колонизацію, опустошенную „мудрыми“ договорами конца XVII в. и первымъ разореніемъ Сѣчи въ 1709 г., — но всетаки подвигается, — къ удовольствію и самой Украины, которая получаетъ таки чрезъ 300 лѣтъ берега Чернаго моря. Что до Польши, то это кусокъ вѣрный, надо только постараться какъ можно больше удержать изъ него для себя, при дѣлежѣ съ западными соперниками. Но на то и существуетъ дипломатія.

Какъ и слѣдовало ожидать, всего куска получить Москвѣ не удалось; — дѣлежъ состоялся, и при томъ такъ, что бывшій вассалъ славянской Польши получилъ добрые куски славянскихъ земель, — а одно изъ достояній св. Владиміра получила королева Венгріи, внукъ которой сталъ императоромъ Австрійскимъ. Но не мало „губерній возвратилось“ отъ Польши и къ Москвѣ, хотя, — (новое торжество логики!) — въ этихъ губерніяхъ пришлось удовлетворять польскихъ пановъ утвержденіемъ и развитіемъ крѣпостного права надъ „возсоединеннымъ православнымъ населеніемъ!“ Какъ бы тамъ ни было, — а послѣ этихъ присоединеній на Востокъ Европы образовалась имперія, „превосходящая по величинѣ Римскую въ самыя ея цвѣтущія эпохи“. И эта имперія образовалась на развалинахъ соединенныхъ Литвы и Польши и единственно благодаря неудачному ихъ соединенію!

Само собою разумѣется, что столь обширная и такимъ способомъ образовавшаяся имперія не могла быть ни свободною, ни благоустроенною. Когда въ XVI в. московскіе князья всѣми правдами и неправдами соединили подъ своимъ скипетромъ все велико-

русское населеніе, они почувствовали необходимость, для какого нибудь благоустроенія своихъ старыхъ и новыхъ вотчинъ, созывать земскіе соборы. Земскіе же совѣты и соборы спасли національную независимость Великороссіи и въ эпоху самозванцевъ. Конечно, и цари московскіе со временемъ должны были, подобно другимъ государямъ Европы, постараться обходиться безъ созванія этихъ, всегда неудобныхъ для претендующей на самодержавіе власти, совѣтниковъ, которые естественно стремятся перейти въ контролеровъ. И дѣйствительно, къ концу XVII вѣка земскіе соборы въ Москвѣ все становятся рѣже и рѣже, — подобно тому, какъ въ это время ослабляется значеніе такихъ же собраній и въ другихъ большихъ государствахъ Европы, кромѣ Англїи, въ которой парламентъ укрѣпляетъ свою силу двумя революціями. Но совершенно уничтожить всякій слѣдъ представительныхъ учрежденій государи не успѣли нигдѣ въ западной Европѣ и, конечно, не успѣли бы уничтожить его и въ Московскомъ государствѣ, если бы оно сохранило болѣе цѣльный національный составъ и не стало столь завоевательнымъ, — тѣмъ болѣе, что, кромѣ боярскаго либерализма, проявившагося при случаѣ попыткою ограничить власть Анны Ивановны, въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка и въ купеческой и раскольнической средѣ ходили идеи о необходимости „народосовѣтія“. Но, съ постепенно возрастающимъ количествомъ не-великорусскихъ провинцій которыя въ добавокъ еще стояли выше по культурѣ, чѣмъ провинціи „коренныя“, съ украинцами и бѣлоруссами на епископскихъ кафедрахъ, которыя должны были обезоруживать національно-старовѣрческую оппозицію, съ возрастаніемъ разнонаціональнаго элемента въ шляхетской бюрократіи, — земскіе соборы и вообще совѣщающееся съ населеніемъ управленіе стало затруднительнымъ. По мѣрѣ расширенія Московскаго царства, ставшаго Петербургскою, Россійскою имперіей, государственная машина должна была все больше и больше принимать видъ организма съ гипертрофіей вѣдомствъ военнаго и иностранныхъ дѣлъ, всегда и вездѣ наи-

болѣе уклоняющихся отъ общественнаго контроля, особенно контроля предварительнаго. Бюрократія въ администраціи, и диктатура въ политикѣ стали неизбѣжными формами въ государственной жизни обширной имперіи. Сначала администрація имѣла до извѣстной степени децентрализованный характеръ, приноравливаясь къ разнообразнымъ условіямъ новоприсоединенныхъ странъ, — болѣе впрочемъ къ ихъ болѣзненнымъ условіямъ, которыя можно было эксплуатировать въ интересахъ политической централизаціи. Такъ напр. петровская администрація покровительствовала аристократическому немѣцкому элементу въ Остзейскомъ краѣ передъ народнымъ, эсто-латышскимъ, который было начало поднимать шведское правительство, — а въ то же время въ Малороссіи старалось эксплуатировать въ свою пользу нерасположеніе черни противъ казацкой старшины, но при этомъ вовсе не поднимая правъ черни, а насаживая надъ нею чиновниковъ великорусскихъ. Такъ администрація Екатерины II считала нужнымъ въ новоприсоединенной Бѣлоруссіи покровительствовать польской аристократіи, чтобъ парализовать вліяніе на нее демократическаго патріотизма Костюшки и въ то же время не давать соблазна сосѣднимъ великорусскимъ крестьянамъ относительной вольностью бѣлорусскихъ крестьянъ. При нѣкоторомъ либеральномъ вѣяніи, идя далѣе въ томъ же направленіи, можно было дать парламентское правленіе Финляндіи и Конгрессовой Польщѣ, чтобъ сначала отдѣлить ихъ отъ Швеціи и польскихъ земель подъ Пруссіей и Австріей, а потомъ уже стѣснить дальнѣйшее развитіе автономныхъ учрежденій Финляндіи и совсѣмъ ихъ отмѣнить въ царствѣ Польскомъ. Мало по малу, когда политическая централизація брала верхъ, когда автономныя партіи теряли свою центробѣжную силу, — бюрократія должна была принять направленіе рѣшительно централистическое, нивелирующее, обрусительное. Направленіе это намѣчено вполне сознательно уже нѣмкою Екатериной II, которая писала въ инструкціи генераль-прокурору, кн. Вяземскому: „Малая Россія, Лифляндія и Финляндія суть провинціи, которыя пра-

вятся конфирмованными имъ привилегіями; нарушить оныя отрѣшеніемъ всѣхъ вдругъ весьма непристойно бы было, однакожъ и называть ихъ чужестранными и обходиться съ ними на такомъ же основаніи есть больше, нежели ошибка, а можно назвать съ достовѣрностію глупостію. Сіи провинціи, также Смоленскую, надлежитъ легчайшими способами привести къ тому, чтобъ они обрусѣли и перестали бы глядѣть какъ волки къ лѣсу.“¹ Мы были свидѣтелями, какъ эти слова стали лозунгомъ Катковыхъ, Самариныхъ, Аксаковыхъ и основой цѣлаго ряда государственныхъ мѣропріятій централистическаго и обрусительнаго характера.

Между этими мѣропріятіями было нѣсколько такихъ, которыя имѣли демократическій оттѣнокъ. Весьма многіе склонны думать, будто бюрократическо-централизационная диктатура способна болѣе ужиться съ демократическими интересами, нежели автономный либерализмъ, который будто бы благопріятствуетъ интересамъ аристократіи. Но даже оставляя въ сторонѣ примѣры въ прежней Россіи, въ которой диктатура помогала именно развитію аристократіи (въ Остзейскомъ краѣ, въ западныхъ провинціяхъ, въ Украинѣ, Крыму, на Кавказѣ, у юговосточныхъ инородцевъ), можно доказать примѣромъ древнихъ государствъ, Франціи, и самой недавней Россіи, что играющій въ демократію цезаризмъ только до тѣхъ поръ боролся съ аристократіей, пока она не отрекалась отъ политической независимости, и не обращалась въ его слугу; въ послѣднемъ случаѣ онъ сейчасъ же предавалъ ей демосъ, если не заводилъ себѣ новую аристократію. И въ недавнее время въ Россіи мы видимъ, какъ недолговѣчно было въ Царствѣ Польскомъ и западныхъ губерніяхъ теченіе императорской демократіи, — Милютина съ Черкасскимъ, Муравьева и Безака; да и то еще вопросъ, было ли бы и оно возможно безъ того либерально-демократическаго движенія, какое проявлялось и въ русскомъ, и въ польскомъ обществѣ передъ 1863 г.?

¹ Соловьевъ, XXVI. 39.

Опытъ всѣхъ странъ показываетъ, что только свобода и самоуправленіе могутъ быть прочной гарантіей послѣдовательнаго развитія демократической политики. Девятнадцатое столѣтіе показало не мало людей и среди поляковъ, и среди великоруссовъ, которые желали приложить къ политикѣ своихъ странъ начала свободы и демократіи. Бѣда была только въ томъ, что имъ не удалось найти для той и другой такую формулу, которая бы вполне подходила къ реальнымъ условіямъ странъ, составляющихъ бывшую Польшу и нынѣшнюю Россію. Для того, чтобъ найти эту формулу, надо совершенно отрѣшиться отъ всѣхъ традиціонныхъ политическихъ идей и привычекъ мысли, какъ польскихъ, такъ и великорусскихъ, — да и вообще вмѣсто инстинктовъ, традицій и привычекъ поставить въ основу политики изученіе, въ данномъ случаѣ прежде всего изученіе особенностей тѣхъ странъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Никогда въ XIX ст. не было такъ возможно установленіе здоровой политики въ Россіи съ польскими ея областями, какъ въ 1860—1863 гг., — но никогда такъ же ярко и не обнаружилось и въ польскомъ, и въ великорусскомъ обществѣ отсутствіе необходимаго отрѣшенія отъ традиціонныхъ взглядовъ и отсутствіе изученія тѣхъ странъ, которыя составляютъ предметъ спора между такъ называемой Польшей и такъ называемой Россіей. Мы это постараемся показать въ слѣдующихъ главахъ.

III.

Физическое и моральное опустошеніе и угнетеніе, которымъ подвергли Польша и Россія Бѣлоруссію и Правобочную Украину въ XVII—XVIII в., были таковы, что, когда въ концѣ XVIII в. эти области присоединяли отъ Польши къ Россіи, то въ нихъ почти не было замѣтно признаковъ народной жизни, и за аристократіей, — конечно, польской, — никто въ нихъ не видѣлъ массъ народа и ихъ націй, которыя успѣли было обратить на себя вниманіе даже иностранныхъ писателей во время казацкихъ войнъ. (Beauplan, Description d'Ukraine, 1660. Chevalier, Histoire de la

guerre des Cosaques contre la Pologne, 1663 и др.) Теперь это были „польскія провинціи“, и если Екатерина II называла ихъ „отъ Польши возвращенными“, — то въ томъ же смыслѣ, въ какомъ Марія Терезія, какъ королева Венгріи, назвала еще раньше ея (въ 1770 г.) „возвращенными землями“ Спизжскій округъ съ Величкой и Бохніей и на томъ же основаніи, на какомъ эта венгерская королева заняла въ 1772—1773 г. „Малую или Красную Русь или Галицію и Ладимирію“, по родству старыхъ венгерскихъ королей съ галицкими князьями дома св. Владиміра, наслѣдницей котораго считала себя и ангальтцербстская принцесса на петербургскомъ тронѣ. Въ глубинѣ духа и Екатерина, какъ и Марія Терезія, считала „возвращенныя провинціи“ польскими и если усматривала въ нихъ что либо непольское, то развѣ „православіе“, да и то больше всего, благодаря агитаціи православныхъ духовныхъ изъ украинцевъ, въ родѣ извѣстнаго бѣлорусскаго епископа Георгія Конисскаго. Бѣлорусскій же католицизмъ и протестантизмъ считались такъ мало „русскими“ съ официальной великорусской точки зрѣнія, что они и ополчились окончательно именно постѣ перехода края подъ владычество Россіи. Даже уніаты стали полячиться подъ этимъ владычествомъ еще болѣе, чѣмъ подъ польскимъ. Не только заурядные люди въ Россіи считали „губерніи, отъ Польши возвращенныя“ польскими, хотя, пожалуй, и подлежащими „обрусенію“, но самъ императорскій историографъ Карамзинъ въ своей „Исторіи государства Россійскаго“ проглядѣлъ существованіе подъ не-русскою династіей Гедиминовичей своего рода русскихъ, хотя и не великорусскихъ, національныхъ элементовъ. Даже возставая противъ плана Александра I возстановить подъ своимъ скипетромъ Польшу въ границахъ 1772 г., черезъ присоединеніе къ новообразованному королевству (царству) Польскому Литвы, Бѣлоруссіи и Правобочной Украйны, Карамзинъ признаетъ этотъ планъ великодушнымъ, но только невыгоднымъ для Россіи, при чемъ упоминаетъ о правѣ меча, о старой династической принадлежности этихъ краевъ Россіи,

но ни словомъ не упоминаетъ о непольскихъ національностяхъ этихъ краевъ.¹ Въ существѣ своемъ понятія Карамзина остались до сихъ поръ понятіями средняго великорусскаго человѣка, для котораго и до сихъ поръ за Смоленскомъ начинается „Польша“.

А между тѣмъ уже и въ первой четверти XIX в. успѣли прорѣзаться всходы непольскаго сознанія въ „губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ“. Прежде всего это сознаніе, конечно, должно было исходить изъ Лѣвобочной Украины, въ которой преданія XVII вѣка не могли затереться окончательно и въ которой съ конца XVIII в. началось литературное изученіе еще свѣжей казацкой старины, а за тѣмъ и этнографіи, которое не могло, конечно, остановиться на днѣпровской границѣ. За тѣмъ, подъ вліяніемъ школьной науки, хотя бы и польской (въ Виленскомъ университетѣ и Кременецкомъ лицѣ), и въ мѣстныхъ польскихъ кругахъ стали образовываться зародыши литво-, бѣлоруссо- и украинофильства. — При этомъ въ столь явно оригинальной Литвѣ возобновились и попытки писать по литовски, а въ переполненной казацкими преданіями Украинѣ появилась не только украинская школа поэтовъ на польскомъ языкѣ (Мальчевскій, Б. Залѣскій, Гоцинскій и др., которые соотвѣтствуютъ автору „Вечеровъ на хуторѣ близъ Диканьки“ и „Тараса Бульбы“ въ русской литературѣ), но и попытка писать на языкѣ украинскомъ (подобно лѣвобережнымъ Котляревскому, Гулаку, Квиткѣ и др.) и даже агитировать пѣснями на этомъ языкѣ народъ въ пользу Польши (Тымко Падура).

Но всѣ эти зачатки будущихъ національныхъ возрожденій, зачатки тѣхъ движеній, которыя должны стать центробѣжными и отъ Москвы, и отъ Польши, были еще на столько слабы, что ихъ почти не замѣчали образованные круги господствовавшихъ національностей, — которые не могли себѣ представить націй внѣ государствъ и аристократій. А между тѣмъ время ставило передъ этими кругами вопросы поли-

¹ Карамзинъ писалъ: „Литва, Волынь хотя въ возстановленія королевства польскаго, — а мы желаемъ единства государства русскаго.“

тические и социальные, которые въ столь деспотическомъ государствѣ, какъ Россія, не могли быть подняты иначе, какъ путемъ революціоннымъ. Революціонныя общества образовались и среди поляковъ, и среди русскихъ, — при чемъ сразу же намѣтилась и разница между тѣми и другими, разница, которая объясняется, главнымъ образомъ, различіемъ положенія націи побѣжденной и господствующей: въ то время, какъ польскіе революціонеры на первый планъ ставили вопросы національно-политическіе, у русскихъ преобладали вопросы политико-соціальные. Пункты соприкосновенія впрочемъ были, — и попытка соглашенія должна была быть сдѣлана уже ради удобства одновременной борьбы „съ общимъ врагомъ“, т. е. съ царскимъ самодержавіемъ. При первой же попыткѣ этого соглашенія долженъ былъ быть поднятъ и вопросъ о будущихъ политическихъ отношеніяхъ „Польши“ и „Россіи“. Но при этомъ оказалось, что обѣ стороны способны были обсуждать этотъ вопросъ только на основаніи господствующихъ, чисто-государственныхъ, т. е. узко-польскихъ и узко-великорусскихъ понятій, — такъ какъ между тогдашними поляками, даже украинцами, какъ С. Гоцинскій, демократическія и центробѣжныя идеи еще не созрѣли до полного разрыва съ традиціонными польскими стремленіями, а среди русскихъ было совсѣмъ мало даже такихъ, которые бы, подобно Рылѣеву, совмѣщали въ себѣ слабыя украинскія воспоминанія съ западнымъ либерализмомъ („Исповѣдь Наливайка“, „Войнаровский“).

Когда въ 1824 и 1825 гг. встрѣтились члены русскихъ и польскихъ тайныхъ обществъ въ Кіевѣ (Муравьевъ и Бестужевъ-Рюминъ, потомъ Пестель съ одной стороны и Кжыжановскій и Яблоновской съ другой), то собственно обѣ стороны оказались стоящими не только на старыхъ государственныхъ точкахъ зрѣнія, но даже весьма упорными государственными унитаристами. Когда между Муравьевымъ и Кжыжановскимъ поднятъ былъ вопросъ о будущемъ Польши, то первый высказалъ, что среди русскихъ многіе стоятъ за цѣлость имперіи, хотя предлагаютъ федера-

тивное устройство, въ родѣ С.-Американскаго; — въ другой разъ Муравьевъ и Бестужевъ предложили мысль о поголовной подачѣ голосовъ по вопросу о границахъ между Россіей и Польшей, — противъ чего Яблонскій выставилъ рѣшительное требованіе признанія нераздѣльности границъ „исторической Польши“, т. е. границъ, если не 1772, то 1793 г.¹ Ни съ одной стороны не было заявлено и сомнѣнія относительно того, что спорныя области собственно ни Россія, ни Польша! Это обстоятельство мало предвѣщало успѣха обѣимъ сторонамъ, — а разногласія ихъ въ вопросѣ о границѣ между ихъ Россіей и Польшей и темнота понятій на счетъ спорныхъ провинцій (Николай Тургеневъ напр. считалъ Кіевъ Россіей, а Подолію — Польшей), — не обѣщали возможности солидарнаго дѣйствія противъ „общаго врага“. И дѣйствительно солидарности между польскими политиками и русскими „декабристами“ оказалось на дѣлѣ очень мало, при чемъ даже повидимому и принципиальныя разногласія ихъ могутъ быть сведены къ разногласіямъ по вопросу о границахъ Польши и Россіи: такъ нѣкоторые русскіе требовали отъ поляковъ, чтобъ они свергли и даже убили Константина Павловича въ то время, когда въ Петербургѣ будетъ тоже сдѣлано съ Александромъ I. На это поляки отвѣчали, что царевубійство не въ нравахъ Польши, и что ей бы лучше оставаться конституціонной монархіей, чѣмъ республикою. Но русскіе подозрѣвали, что поляки хотятъ, въ случаѣ революціи въ Петербургѣ, получить свое отъ остающагося во власти Романова, который дѣйствительно могъ бы охотно взяться возстановить историческія границы Польши на Востокѣ, лишь бы сохранить за собою хоть какой-нибудь тронъ.²

Какъ извѣстно, оба русскіе „пронунсіаміенто“ 1825 г., петербургское и бѣлоцерковское, обошлись безъ всякой поддержки поляковъ, а за тѣмъ во время

¹ Lisicki. Wielopolski et son temps. I, 51—54.

² О переговорахъ декабристовъ съ поляками см. Мочнацкий, Powstanie narodu polskiego w roku 1830—1831, т. I, изд. 1863, 243—250. Тутъ видно, какое смутное понятіе имѣли декабристы о народахъ Польши, Литвы, Бѣлой Руси и Украйны и какъ и тѣ изъ нихъ, которые желали сохраненія единства Россіи, и тѣ, которые готовы были различными способами подѣлить ее съ поляками (Пестель), — одинаково отправлялись не отъ „народныхъ“, а отъ „историческихъ“ правъ.

польскаго возстанія 1830—31 гг., не произошло никакого русскаго движенія. Возстаніе 1830—31 гг. имѣло между прочими своими послѣдствіями закрытіе университетовъ въ Варшавѣ и Вильнѣ и лицей въ Кременцѣ, слабо вознагражденное открытіемъ „для поляковъ“ университета въ Кіевѣ, въ которомъ долго преподаваніе имѣло вполне казенный характеръ. Это осужденіе обширныхъ странъ на невѣжество оказалось выгоднымъ прежде всего, вовсе даже не русскому правительству (въ полицейскомъ смыслѣ), а польской централистической исключительности. Централизмъ и исключительность всегда идутъ обрѣнку рука съ невѣжествомъ. Изученіе прошлаго и настоящаго непольскихъ областей старой Польши сильно упало въ польскомъ обществѣ послѣ 1831 г.; вмѣстѣ съ тѣмъ критическое отношеніе такихъ ученыхъ и демократовъ, какъ Лелевель, къ старому польскому государству смѣнилось крайней его идеализаціей. Въ польскомъ обществѣ установилось мнѣніе, что козацко-украинскія возстанія не были дѣломъ естественной реакціи противъ магнатской-іезуитской политики, какъ признавали серьезные историки школы Лелевеля, — или же социальной реакціей, осложненной реакціей національною, какъ учатъ продолжатели Лелевеля, историки украинскіе, — но дѣломъ разбойниковъ (казаковъ), подвинутыхъ московскою интригой, какъ не стыдится проповѣдывать напр. популярный у поляковъ историкъ, пр. Шуйскій. Украинская школа въ польской литературѣ съ 30-хъ годовъ замерла; постепенно стало замирать у поляковъ съ 1840 г. и этнографическое изученіе Украины, начатое Ходаковскимъ, Залѣтскимъ, Паули и др. Совсѣмъ забыть о существованіи оригинальныхъ чертъ исторіи и быта украинскаго не могли и поляки, тѣмъ болѣе, что объ этомъ напоминало все болѣе увеличивающееся національное самосознаніе лѣвобережной Украины, перенесенное Максимовичемъ, Метлинскимъ и Костомаровымъ въ кіевскій университетъ. Но признаніе украинскихъ особенностей приняло у поляковъ странную форму извѣстнаго ученія г. Духинскаго, которое, усиливая различія украинцевъ отъ великоруссовъ до отнятія у послѣднихъ

права на имя славянъ, въ то же время стусевывало различіе украинцевъ отъ поляковъ. Наконецъ, въ польскомъ обществѣ установилось мнѣніе, которое видитъ въ политической границѣ Польши и Россіи 1772 года границу и этнографическую, мнѣніе, по которому лѣвобережная Украина, уже не принадлежавшая Польшѣ въ 1772 г., совсѣмъ будто бы отличается по національности отъ Украины правобережной, народъ которой польскіе этнографы записываютъ въ провинціальную разновидность націи польской на ряду съ мазурами, малополянами и т. д. Туда же записывалась и національность бѣлорусская, этнографическое изученіе которой всетакъ подвигалось у поляковъ, почти не встрѣчая себѣ соперничества съ „русской“ стороны.

На русской сторонѣ послѣ революціи 1830—1831 гг. стали образовываться о спорныхъ съ Польшею провинціяхъ своего рода ученія, похожія на сейчасъ упомянутыя польскія мнѣнія. Въ официально-ученыхъ кругахъ Россіи поняли недостаточность карамзинской точки зрѣнія на эти провинціи, какъ провинціи, принадлежащія Россіи только по праву меча, или династическаго наслѣдства, но, конечно, круги эти не были въ состояніи уразумѣть и мысли о самостоятельныхъ отличіяхъ и правахъ этихъ провинцій и передъ Великобританіею, какъ и передъ Польшею. Императоръ Николай надумался (не знаемъ, самъ ли, или подъ чьимъ-либо вліяніемъ) что самое лучшее — стирать съ западныхъ и южныхъ провинцій всякія мѣстныя отличія, начиная съ именъ ихъ, которыя употреблялись со времени раздѣленія ихъ на губерніи при Екатеринѣ II. Въ 1840 г., когда ему поднесли для подписанія бумаги, въ которыхъ встрѣчались обычные названія „Литовскія губерніи“ (Виленская, — отъ которой въ 1842 году отдѣлена была Ковенская, — Гродненская) и „Бѣлорусскія губерніи“ (Витебская и Могилевская), Николай I зачеркнулъ слова: „Литовскія и Бѣлорусскія“ и приказалъ переписать бумаги, написавъ на нихъ резолюцію: „правила сего держатся и впредь, никогда иначе не прописывая, какъ: поименно губерніи“. А еще раньше того Николай

приказалъ называть Слободско-Украинскую губернію Харьковскою (1835) и уничтожилъ названіе „Малороссійскаго генераль-губернаторства, обнимаващаго двѣ Лѣвобочныя губерніи (Черниговскую и Полтавскую) съ Слободско-Украинскою. Въ то же время историкъ Устряловъ дѣятельно хлопоталъ объ исправленіи упущенія Карамзина, настаивая на „русскомъ“ характерѣ населенія Литовскаго княжества въ XIV—XV вв., конечно „русскомъ“ въ великорусскомъ смыслѣ этого слова. Для этого ученія Устрялову было достаточно усвоить противоположскія идеи православно-украинскихъ писателей старой школы (Конисскаго, Бантыша-Каменскаго) съ исключеніемъ всякихъ автономныхъ идей, которыя все-таки пробивались у нихъ сквозь православною кору и проскакивали въ печать, несмотря на всѣ цензурныя предосторожности. Любопытныя подробности на счетъ того, какъ хлопоталъ Устряловъ о томъ, чтобъ выставить на видъ въ оффиціальныхъ сферахъ эту новую для великорусской публики антипольскую обработку исторіи Литовскаго княжества, находимъ въ запискахъ Устрялова, напечатанныхъ въ 1880 г. въ „Древней и Новой Россіи“. Но новыя идеи туго усваивала даже оффиціальная публика.¹ Что же до публики частной, то большинство ея слушало совершенно индифферентно обо всѣхъ этихъ Ягеллахъ и Свидригайлахъ, еще болѣе обезцвѣченныхъ оффиціальнымъ историкомъ, чѣмъ даже московскіе Иваны, — а болѣе независимое меньшинство считало антипольскую, — и вмѣстѣ съ тѣмъ и антилитовскую, — обработку исторіи „Югозападной Руси“, лишенную всякихъ указаній на жизненныя особенности ея націй, новою выдумкою академическаго ла-

¹ Устряловъ говорить, что „Карамзинъ имѣлъ смутное понятіе о Литовскомъ княжествѣ“, а „у насъ привыкли его считать коренною Польшею“. Въ 1835 г. оберъ-прокуроръ Синода Протасовъ и мин. нар. просв. Уваровъ пришли „въ восторгъ“, узнавъ отъ Устрялова, что Литовское княжество, которое „важно было для Протасова по политическимъ соображеніямъ“, было тоже Русь, и Уваровъ сказалъ Протасову (по французски), что объ этомъ надо доложить государю. Но въ 1840 г., въ указѣ о замѣнѣ въ западныхъ губерніяхъ Литовскаго Статута Сводомъ Законовъ, была напечатана глупость, а именно будто Литовскій Статутъ ввели въ княжествѣ поляки, тогда какъ онъ былъ редижированъ до люблинской униіи и на бѣлорусскомъ языкѣ! Дѣло въ томъ, что сама теорія Устрялова, по которой порча юго-западной Руси началась сейчасъ, какъ она отпала отъ Владиміровичей до Гедиміновичей, и по которой уже бракъ Ягелла и Ядвига (1386), а не Люблинскій сеймъ (1569) установилъ „унію Литвы и Польши“, служила поддержкою теоріи о силѣ польскаго вліянія на Литовское княжество и о польскомъ его характерѣ.

кейства. Въ полякахъ же, которые тоже были обязаны выучивать въ школахъ эту обработку, она производила только отвращеніе. Сынъ Устрялова разсказываетъ анекдотъ, какъ самъ историкъ нашелъ совершенно естественнымъ, что одинъ студентъ-полякъ не захотѣлъ отвѣчать на экзаменѣ попавшійся ему вопросъ изъ исторіи „возвращенія“ къ Россіи ея старыхъ провинцій. А мы помнимъ случай, когда на студенческой сходкѣ въ Кіевѣ въ 1860 г. одинъ украинецъ сказалъ: „исторія показываетъ, что здѣшній край не Польша“, — на что студентъ-полякъ воскликнулъ: „не исторія, а Устряловъ“. Воскличаніе было покрыто аплодисментами поляковъ, которые заглушили замѣчаніе другого украинца: „не одна исторія, а и статистика!“

Представить живо и въ то же время правдиво исторію Понѣманья и Подніпровья и ихъ этнографическую статистику могъ только нѣкто третій, а не сторонники официальныхъ идей, польскихъ и русскихъ. Судя по тому, что показываетъ намъ исторія національныхъ возрожденій у западныхъ славянъ, у которыхъ національныя партіи образовались даже около нѣмецкихъ университетовъ, — мы имѣемъ основаніе думать, что, если бы продолжалъ существовать даже польскій виленскій университетъ, то около него бы образовались вполне автономныя партіи литовская и бѣлорусская. Вотъ почему русское правительство поступаетъ по своему вполне умно, не заводя университетовъ ни въ Вильнѣ, ни въ Тифлисѣ. Но послѣ 1831 г. на всей славянской, но не великорусской, полосѣ Россіи университетъ существовалъ только въ Харьковѣ, а потомъ и въ Кіевѣ. А потому изъ всѣхъ западно-російскихъ негосударственныхъ племенъ національное возрожденіе организовалось только у однихъ украинцевъ.

Начало оно организоваться сейчасъ послѣ открытія университета въ Харьковѣ въ началѣ XIX ст. Мы уже сказали, что въ первое двадцатипятилѣтіе XIX ст. сдѣланы были попытки поэзіи и беллетристики на чисто народномъ украинскомъ языкѣ (писаніе на языкѣ мѣстномъ, украинско-церковномъ, не прекра-

шалось и въ XVIII в., и замерло только послѣ введенія въ кievскую академію „россійскаго краснорѣчія“ въ 1784 году и изгнанія изъ украинскихъ училищъ книгъ мѣстнаго изданія указомъ 1785 года). Затѣмъ появился на языкѣ, близкомъ къ великорусскому, первый памятникъ ново-украинской политической мысли: „Исторія Русовъ или Малой Россіи“, долгое время приписываемая Георгію Конисскому. Это исполненное ошибокъ въ историческомъ отношеніи произведеніе, представляетъ чрезвычайно замѣчательное соединеніе старой антиуніатской оппозиціи, но безъ вѣройисповѣдной православной исключительности, и казацкаго республиканства съ новымъ либерализмомъ и демократизмъ — украинскаго автономизма съ все-россійскимъ федерализмомъ. „Исторія Русовъ“ имѣла большое вліяніе на лѣвобережныхъ украинцевъ и даже, какъ признавался намъ одинъ старый польскій писатель, не осталась безъ вліянія и на правобережныхъ поляковъ, пробуждая хоть у нѣкоторыхъ изъ нихъ украинскія традиціи. Около 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія слободско-украинскій, харьковскій, университетъ положилъ въ мѣстномъ обществѣ начало систематическаго изученія мѣстной народности въ связи съ изученіемъ всей славянщины. Къ слобожанамъ (Срезневскій, издатель Запорожской Старины, потомъ Костомаровъ) пристали полтавцы, перенесенные судьбою въ Москву (Максимовичъ, потомъ профессоръ въ Кіевѣ, — Бодянский).¹ Эти первые ученые украинофилы вмѣстѣ съ подоляниномъ Григоровичемъ и съ венгерскимъ украинцемъ Венелинымъ, подобно Бодянскому, Максимовичу и Срезневскому, писавшимъ объ украинскихъ народныхъ пѣсняхъ, были основателями въ Россіи науки о славянствѣ, которая должна совершенно видоизмѣнить постановку въ Россіи польскаго вопроса. Подъ перомъ Костомарова уже въ 40-ые годы украинофильство явно сложилось въ ученіе о федерально-демократическомъ панславизмѣ.

¹ Здѣсь нельзя не упомянуть и харьковца князя Цертелева, издаваемаго еще въ 1819 г. „Опытъ собранія старинныхъ малороссійскихъ пѣсень“, въ которомъ впервые были напечатаны украинскія политическія пѣсни и „думы“.

Въ такомъ видѣ перешло лѣвобережное украинофильство въ Кіевъ, гдѣ Костомаровъ и Шевченко начали организовывать Кирилло-Мееодіевское братство, которое должно было приступить къ практическому осуществленію идеи украинскихъ федералистовъ посредствомъ народнаго образованія и освобожденія крестьянъ. Само собою, братство было захвачено полиціей Николая I и размѣщено по мѣстамъ столь и не столь отдаленнымъ. Но созданное первыми украинофилами литературное движеніе не исчезло, по крайней мѣрѣ, для науки объ исторіи и этнографіи Украйны. Казацкіе лѣтописи и документы, напечатанные въ Москвѣ Бодянскимъ, изданія Кіевской археографической комиссіи, основанной по мысли Максимовича, пѣсни, собранныя Максимовичемъ, Лукашевичемъ, Метлинскимъ, показали, по крайней мѣрѣ, ученому міру цѣльную украинскую національность отъ верхней Тиссы въ Венгріи до Кубани въ Россіи, существовавшую, не взирая на границы Россіи и Польши въ 1772 г., и существующую, не взирая на послѣдующія границы Австріи и Россіи съ ихъ административными подраздѣленіями. Національность эта оказалась слишкомъ велика, чтобы образованіе ея отличій отъ великорусской можно было по старому объяснять польскимъ вліяніемъ, испортившимъ будто бы прежде „чистую русскую народность, которая сохранилась подъ господствомъ московскихъ князей“, ибо украинскія отличія существуютъ въ такомъ же самомъ видѣ, какъ, на примѣръ, въ Галиціи или на Волыни, и въ такихъ странахъ, гдѣ никогда не было польской власти, какъ, на примѣръ, въ Венгріи, или въ Буковинѣ. Въ то же время явно враждебное польскому государству настроеніе, которое бьетъ изъ каждой страницы украинскихъ народныхъ пѣсень, старыхъ и новыхъ, очевидно, не могло быть объяснено „московской интригой“. Признаніе органичности украинскихъ отличій обязывало ученыхъ передрѣлать всѣ официальныя польскія и московскія построенія исторіи Восточной Европы — и, логически, должно было обязывать сообразоваться съ нимъ и практическихъ дѣятелей политики.

Само собою разумѣется, что для приобрѣтенія практическаго значенія новыя украинскія идеи, особенно федерально-демократическаго оттѣнка, нуждались въ пропагандѣ, а она то, какъ показала судьба Костомарова и Шевченка, и не была возможна при николаевскихъ порядкахъ, которыя задерживали по нѣскольку лѣтъ въ цензурѣ даже сырой матеріалъ: пѣсни, собранныя Матлинткимъ и Максимовичемъ. Вотъ почему идеи эти мало распространились даже въ мѣстномъ обществѣ, а въ Великороссіи кievское братство осталось не понятымъ, но несмотря на то обруганнымъ и западникомъ Бѣлинскимъ, и восточникомъ Хомяковымъ, какъ это мы показали въ нашемъ предисловіи къ „Письму Бѣлинскаго къ Гоголю“. Поляки узнали о Шевченкѣ и Костомаровѣ только уже съ конца 50-хъ годовъ и тоже почти безъ исключенія встрѣтили ихъ идеи враждебно.¹ Такимъ образомъ, къ концу царствованія Николая I въ массѣ какъ русскаго, такъ и польскаго общества оставались почти нетронутыми старыя церковно-государственныя идеи объ отношеніяхъ „Россіи“ и Польши. Когда въ началѣ царствованія Александра II наступила въ Россіи либеральная оттепель, великорусскіе круги, дающіе и до сихъ поръ черезъ столицы сигналы общественному мнѣнію, настроились благопріятно къ польскимъ стремленіямъ, и, не зная основательно границъ дѣйствительной Польши, готовы были признать Польшею все, что не было великорусское, исключая, конечно, тѣхъ краевъ, къ обладанію которыми слишкомъ уже привыкло руссійское государство, а именно, лѣвобережной Украины, которую одну привыкли въ Россіи звать Малороссіей, и Новороссію, о которой никто уже и не зналъ, что она была населена и до Екатерины II и называлась „Вольностями

¹ Шевченко и до сихъ поръ имѣетъ въ польской публикѣ репутацію врага поляковъ, и еще недавно Сырокомля не рѣшился перевести его Гайдамаковъ. Даже въ настоящее время г. Спасовичъ увидѣлъ въ этой поэмѣ „выдаваніе звѣрства и безчеловѣчности за геройство“. А, между тѣмъ, достаточно хладнокровно прочесть поэмѣ Шевченка, чтобъ замѣтить въ ней плачъ надъ тѣмъ, что онъ описываетъ, и такія, напримѣръ, слова:

Болишь серце, якъ згадаєшъ?
Старихъ славянъ діти
Випились кров'ю, — а хто виненъ?!
Кзъондзи, язуюїти!

Войска (или Товариства) Запорожскаго“. Только Кіевъ, — этотъ всероссійскій Римъ, — возбуждалъ нѣкоторыя сомнѣнія въ русскомъ литературномъ обществѣ, но край западнѣе отъ Кіева оно вполне было готово признать Польшею. По крайней мѣрѣ, самъ И. С. Аксаковъ помѣстилъ въ своемъ либеральномъ „Парусѣ“ (1859 года) довольно тенденціозное „Письмо изъ Польши“ (какъ говорили тогда, принадлежащее перу извѣстнаго польскаго беллетриста) съ помѣткой: Житомиръ! Даже въ послѣдствіи грозный бичъ „польской интриги“ М. Н. Катковъ велъ по польски переписку съ г. Киркоромъ, издававшимъ въ Вильнѣ журналъ съ обычными польскими „историческими“ тенденціями, и только полемика, поднятая въ виленскихъ польскихъ изданіяхъ противъ появившагося въ 1857—1859 гг. „Богдана Хмѣльницкаго“ Костомарова, на которую украинскій историкъ отвѣчалъ въ „Современникѣ“, предвѣщала тѣ бури, которыя не замедлили разразиться около польскаго вопроса нѣсколько времени спустя.

При такихъ условіяхъ пришлось высказаться объ этомъ вопросѣ „Колоколу“, — тогдашнему органу всероссійскаго либерализма и великорусской демократіи.

IV.

По всему видно, что Герценъ не имѣлъ специальныхъ свѣдѣній объ исторіи и этнографіи „западныхъ провинцій“ Россіи и даже врядъ ли читалъ труды, напримѣръ, Костомарова. Запасъ фактическихъ свѣдѣній его по этому предмету не превосходилъ того, какой имѣлъ средній столичный русскій литераторъ того времени, т. е. былъ очень невеликъ. Но зато Герценъ имѣлъ превосходное общее политическое образованіе и, кромѣ того, громадный и въ высшей степени чуткій къ реальнымъ чертамъ политическихъ явленій умъ, и большой запасъ наблюденій надъ политической жизнью разныхъ народовъ современной ему эпохи. Это же все, вмѣстѣ взятое, давало ему возможность въ спокойное время вѣрно угадывать основные черты польскаго вопроса въ Россіи, —

правду и фальшь стремленій польскихъ „историческихъ“ патріотовъ всѣхъ оттѣнковъ, съ которыми ему приходилось встрѣчаться. Теперь, въ особенности, послѣ изданія его „Посмертныхъ статей“ видно, что идейная солидарность Герцена съ польскими патріотами была, въ сущности, очень не велика. Кромѣ сильныхъ теоретическихъ разногласій и критическаго отношенія Герцена къ основамъ польскихъ „историческихъ“ стремленій, основамъ, которыя польскіе патріоты принимали, какъ догматъ вѣры, солидарности этой мѣшала сильная примѣсь спеціально великорусскаго національнаго элемента къ идеямъ этого, повидимому, крайняго западника. При всемъ своемъ западничествѣ и полуиностранномъ происхожденіи, Герценъ живо чувствовалъ свою кровную связь съ великорусскимъ племенемъ, къ которому (а вовсе не одному только правительству) накопилось слишкомъ много антипатій у средняго польскаго дѣятеля.¹ Кромѣ того, Герценъ имѣлъ и общенсторическую философскую доктрину, которая мало гармонировала съ стремленіями польскихъ патріотовъ, потому что и подъ нею была подложена специфическая великорусская основа. При всемъ своемъ вольтеріанствѣ и сенсимонизмѣ, Герценъ былъ собственно московскій славянофилъ или, лучше, великоруссофилъ, который стремился и вольтеріанству, и социализму придать великороссійскія основы, особенно съ тѣхъ поръ, какъ нѣмецъ Гакстгаузенъ открылъ великороссійскую общину. По своей историко-философской подготовкѣ Герценъ, — какъ и Константинъ Аксаковъ и ихъ другіе московскіе товарищи, — былъ гегеліанецъ. По ученію же Гегеля все развитіе человѣчества идетъ ступенями, но при томъ такъ, что каждая ступень воплощается въ одну извѣстную націю. По Гегелю, послѣдняя ступень развитія представляется германцами (преимущественно пруссаками), при чемъ дальнейшей смѣны господствующей націи не предполагалось, такъ что самъ Герценъ смѣялся, что, по гегеліанцамъ, богъ живетъ теперь въ Берлинѣ. Но

¹ См. Сборникъ посмертныхъ статей, стр. 210—211.

московскіе гегеліанцы только перенесли этого бога отъ германцевъ къ славянамъ, а между ними, конечно, къ великоруссамъ, при чемъ социалисты, какъ Герценъ, соединили ученіе о грядущей смѣнѣ германскаго періода исторіи славянскимъ съ ученіемъ о предстоящей замѣнѣ господства буржуазіи торжествомъ рабочихъ классовъ. Такое ученіе, подпираемое еще и до сихъ поръ не перестающе пугать Европу фразой Наполеона I: *dans 50 ans l'Europe sera républicaine ou cossaque*, Герценъ развилъ въ нѣсколькихъ брошюрахъ на разныхъ языкахъ (Старый міръ и Россія, Соціализмъ и Россія и пр.) и постоянно возвращался къ нему въ „Колоколѣ“. У самого Герцена это ученіе умѣрялось широкимъ образованіемъ и терпимостью огромнаго ума, но у многихъ москвичей, даже эмигрантовъ, какъ, напримѣръ, Мартянова, оно доходило до отрицанія правъ невеликорусскихъ народовъ на отдѣльное существованіе. Во всякомъ случаѣ ученіе это дѣлало и изъ Герцена теоретическаго противника полнаго отдѣленія Польши, такъ какъ, по этому ученію, Польша, хотъ и славянская страна, но утратившая, подъ вліяніемъ Запада, сельскую общину, сохранившуюся въ Великороссіи, нуждалась въ союзѣ съ послѣдней въ критическій моментъ всемірно-историческаго перелома.

Но, не раздѣляя, такимъ образомъ, по разнымъ соображеніямъ, идей польскихъ патріотовъ касательно необходимости отдѣленія Польши отъ Россіи, Герценъ, конечно, глубоко уважалъ въ полякахъ страданіе, любовь къ независимости и свободѣ, и энергію въ борьбѣ за нее и признавалъ право на рѣшительное слово въ вопросѣ о судьбѣ Польши только за поляками: „Если Польша захочетъ другого рѣшенія, — говорилъ онъ, — да будетъ ея воля!“ Вся бѣда была въ томъ, что Герценъ довольно смутно представлялъ, что такое собственно Польша, и, при всемъ уваженіи къ народамъ передъ государствомъ, все-таки способенъ былъ забыть, что слова: „Польша“ и „Россія“, — а теперь особенно послѣдняя, — представляютъ собою собственно государства, а не народы, и что, для уразумѣнія интересовъ этихъ послѣднихъ, какъ,

напримѣръ, въ данномъ случаѣ, интересовъ литовцевъ, бѣлоруссовъ и украинцевъ, нужно, прежде всего, отрѣшиться отъ привычки поляковъ и великоруссовъ ставить вопросъ только между „Россіей“ и „Польшей“.

Съ самаго начала своей публицистической дѣятельности Герценъ не пропускалъ случая высказываться о польскомъ вопросѣ, но до 1859 г. его слова не выходили за предѣлы общихъ выраженій сочувствія къ Польшѣ, какъ къ странѣ, страждущей подъ чужимъ игомъ. Систематически и съ подробностями высказался Герценъ о польскомъ вопросѣ въ первый разъ въ статьяхъ, озаглавленныхъ: „Россія и Польша“, напечатанныхъ въ „Колоколѣ“ 1859 г., въ №№ 33, 34 и 37 и въ 1860 г., №№ 66 и 67. Первые двѣ статьи напечатаны по поводу брошюры „Aleksander Herzen i Wolna Rosyjska Drukarnia w Londynie“, которой, къ крайнему нашему сожалѣнію, мы не видѣли. Всю первую статью московскій эмигрантъ посвятилъ защитѣ своего народа и даже государства отъ отрицательныхъ взглядовъ, распространенныхъ въ западноевропейскихъ обществахъ и въ польскомъ, налегая, въ особенности, на важность для Россіи социально-экономическаго вопроса крестьянскаго, которымъ въ данный моментъ, по его мнѣнію, дѣятельно занялось и правительство. Собственно только во второй статьѣ Герценъ разбираетъ вопросъ объ отношеніи Польши къ Россіи, т. е. къ руссійскому государству. Онъ говоритъ: „Польша, какъ Италія, какъ Венгрія, имѣютъ неотъемлемое, полное право на государственное существованіе, независимое отъ Россіи. Желаемъ ли мы, чтобы свободная Польша отторглась отъ свободной Россіи, это другой вопросъ. Нѣтъ, мы этого не желаемъ и можно ли этого желать въ то время, какъ исключительныя національности, какъ международныя вражды, составляютъ одну изъ главныхъ плотинъ, удерживающихъ общечеловѣческое развитіе. Глубоко ненавидя всякую централизацию, я убѣжденъ, что соплеменные федераціи даютъ среду государственную несравненно болѣе широкую, чѣмъ раздробленіе одного рода на отдѣльныя части. Фе-

деральное соединеніе должно быть вольнымъ даромъ; Россія не имѣетъ правъ на Польшу, она должна заслужить то, что взяла насильно; она должна загладить то, что сдѣлали ея руками, и если Польша не хочетъ этого союза, мы можемъ объ этомъ скорбѣть, можемъ не соглашаться съ нею, но не предоставлять ей воли мы не можемъ, не отрекаясь отъ всѣхъ убѣжденій нашихъ. Мнѣ кажется, что это ясно.

„Но если ясно, что мы признаемъ это право, то, можетъ быть, надо пояснить, почему мы не желаемъ полного расторгненія двухъ народовъ. Намъ кажется, что Польша и Россія могутъ рука объ руку идти одной дорогой къ новой свободной социальной жизни. Мы думаемъ, что Польша и Россія совсѣмъ не въ томъ положеніи, въ которомъ Ломбардія и Австрія.... Австрія — не народъ; Австрія — полицейская мѣра, сводная администрація; она ни къ чему живому не примыкаетъ, не покоится на себѣ.... Совсѣмъ напротивъ Россія — такая же живая личность, какъ Англія, какъ Франція, только съ той разницей, что тѣ „вѣтхія деньми“ съ своимъ богатствомъ и съ своими рубцами, съ шевронами на рукахъ и съ изстрѣленными, въ послѣдніе три вѣка, знаменами, покрытыя славой идутъ на отдыхъ (!!), а Россія только что вступаетъ на плацъ, на парадное мѣсто въ исторіи. Самое имя Россіи начинаетъ повторяться въ Европѣ вмѣстѣ съ именемъ Америки.

„Россія, кромѣ закраинъ своихъ, представляетъ сплошное единство, сходное по крови, по языку, по духу. Каждый русскій сознаетъ себя частью всей державы, сознаетъ родство свое со всѣмъ народонаселеніемъ, воспитаннымъ въ томъ же сельскомъ быту, съ своимъ общиннымъ порядкомъ и раздѣленіемъ полей. Отъ того-то, гдѣ бы русскій ни жилъ въ огромныхъ пространствахъ между Балтикой и Тихимъ Океаномъ, онъ прислушивается, когда враги переходятъ русскую границу, и готовъ идти на помощь къ Москвѣ такъ, какъ шелъ въ 1612 и въ 1812 годахъ..

„Но что онъ считаетъ своей границей?... Что касается до главнаго вопроса, до самобытности Польши,

онъ рѣшенъ самимъ языкомъ; ни одинъ русскій крестьянинъ не считаетъ Польшу Россіей. Вся Русь говорить: „Въ Польшу, изъ Польши“. Но, гдѣ же черта, за которой оканчивается Русь и начинается Польша? Это опредѣлить труднѣе, но не изъ патріотизма, а изъ того, что у насъ не достаетъ самага главнаго элемента для рѣшенія вопроса.

„Что мы возьмемъ за его основаніе? Присоединеніе Червонной Руси къ Польшѣ, или присоединеніе Украины къ Россіи въ половинѣ XVII столѣтія; между ними цѣлый вѣкъ борьбы рѣчи Посполитой съ казаками.¹ Въ продолженіи ея два противоположныхъ потока обозначаются въ южной Россіи: шляхетство, паны — тянутъ къ аристократической республикѣ; нижній слой, народъ, казаки, напротивъ, въ постоянной враждѣ съ Польшей. Хмельницкій не изъ любви къ Москвѣ, а изъ нелюби къ Польшѣ отдался царю. Москва, или лучше Петербургъ, обманули Украину и заставили ее ненавидѣть москалей. Какъ же рѣшить вопросъ о ней? Давность владѣнія ничего не доказываетъ. Утраченное владѣніе еще меньше. Право завоеванія? Послѣдній захватившій будетъ владѣть, пока другая сила его сгонитъ. Завоеваніе — фактъ, а не право. Естественныхъ границъ нѣтъ; ни цѣпи горъ, ни большихъ рѣкъ; остается искать новыхъ основаній въ самой жизни народа, въ его бытѣ. . . . Тамъ, гдѣ народъ исповѣдуетъ православіе, говоритъ языкомъ, болѣе близкимъ къ русскому, чѣмъ къ польскому, тамъ, гдѣ онъ сохранилъ русскій крестьянскій бытъ, міръ, сходку, общинное владѣніе землей, тамъ онъ, вѣроятно, захочетъ быть русскимъ. Тамъ, гдѣ народъ исповѣдуетъ католицизмъ или унию, тамъ, гдѣ онъ утратилъ общину и общинное владѣніе землей, тамъ, вѣроятно, сочувствіе съ Польшей сильнѣе и онъ пойдетъ съ ней.

„Но, скажите, что же мы за наслѣдники Вѣнскаго конгресса, что будемъ расписывать, какая полоса

¹ Червонная Русь (Галиція) была завоевана поляками окончательно въ 1387 г. Украина присоединилась къ московскому государству, которое Герценъ зоветъ преждевременно Россіей, въ 1654 г., слѣдовательно, между этими событіями прошло гораздо болѣе вѣка и притомъ для большей части Украины два періода исторіи: литовскій (2 1/2 вѣка) и польскій (вѣкъ). М. Др.

земли, куда принадлежит, не спросясь людей, на ней живущихъ... Ну, если послѣ всѣхъ нашихъ разсужденій, Украина, помнящая всѣ притѣсненія москалей, и крѣпостное состояніе, и наборы, и безправіе, и грабежъ, и кнутъ, съ одной стороны, и не забывая, съ другой — каково ей было и за Рѣчью-Посполитой съ жолнерами, панами и коронными чиновниками, не захочетъ быть ни польской, ни русской? По моему, вопросъ рѣшается очень просто. Украинѣ слѣдуетъ въ такомъ случаѣ признать свободной и независимой страной. У насъ... не должно быть и рѣчи о томъ, кому должна принадлежать та или другая часть населенной земли. Въ Малороссіи живутъ люди, люди, подавленные рабствомъ, но не настолько сломанные правительствомъ и помѣщиками, чтобъ потеряли всякое чувство народности; совсѣмъ напротивъ, родовое сознаніе у нихъ очень развито... что же это будетъ за шагъ къ ихъ освобожденію, когда, снимая московскія цѣпи, имъ скажутъ, что они должны принадлежать Польшѣ?

„Развяжемъ-те имъ руки, развяжемъ-те имъ языкъ; пусть рѣчь ихъ будетъ совершенно свободна, и тогда пусть они скажутъ свое слово, перешагнутъ черезъ кнутъ къ намъ, черезъ папужъ къ вамъ, или, если они умны, протянутъ намъ обоимъ руки на братскій союзъ и на независимость отъ обоихъ. Вотъ потому-то я такъ высоко цѣню федерализмъ. Федеральныя части связаны общимъ дѣломъ, и никто никому не принадлежитъ, ни Женева Берну, ни Бернъ Женевѣ“...

Къ выписаннымъ словамъ (изъ 34 № „Колокола“) слѣдовало бы прибавить нѣсколько выдержекъ изъ послѣдующихъ статей Герцена („Колоколъ“, №№ 66 и 67), въ которыхъ онъ подробнѣе развиваетъ мысль о необходимости для Польши держаться Россіи, ради крестьянско-общиннаго элемента послѣдней. Но глава наша выходитъ и такъ уже слишкомъ длинною, а потому мы отсылаемъ болѣе любопытныхъ читателей прямо къ „Колоколу“, или къ сборнику „За пять лѣтъ“, а здѣсь ограничиваемся только двумя, по нашему мнѣнію, главнѣйшими выдержками изъ статьи 66 и 67 №№ „Колокола“:

„Я только для нерусскаго славянскаго міра, — говорилъ Герценъ, — отъ всей души желалъ братскій союзъ съ Россіей, для того, чтобы, когда гроза, которую никакая мощь въ мірѣ не остановитъ, грянетъ, онъ не былъ бы взятъ въ распахъ“, — и далѣе старается пояснить свою мысль обзоромъ исторіи Россіи, какъ „мужицкаго“ царства и современнаго настроенія ея, въ эпоху приступа къ освобожденію крестьянъ. Думая, подобно многимъ русскимъ, будто только въ одной Россіи освобождаютъ крестьянъ съ землей (и забывая примѣры Пруссіи, Галиціи, Скандинавскихъ державъ и даже Финляндіи, гдѣ аграрный вопросъ поставленъ едва ли не радикальнѣе, чѣмъ гдѣ-либо) и заявивъ, будто въ Россіи даже правительство и помѣщики признаютъ право крестьянъ на землю (мы теперь знаемъ, точно ли всѣ крестьяне получили въ Россіи землю, по сколько и на какихъ условіяхъ, и точно ли эмансипаторы 60-хъ годовъ предохранили Россію отъ пролетаріата, даже сельскаго), — Герценъ переходитъ къ пророчеству о предстоящей Европѣ соціальной катастрофѣ, въ которой Россія, по его вѣрованію, должна принять участіе, кажется, не переставая еще сама быть военною державою: „Подумайте, говоритъ онъ, когда эта шестая доля земнаго шара, со всѣми Туранскими и Чудскими примѣсами, съ соціальными инстинктами, освобожденная отъ нѣмецкихъ колодокъ и лишенная воспоминаній и наслѣдства, перекликнется съ пролетаріемъ-работникомъ и съ пролетаріемъ-батракомъ на Западѣ и они поймутъ, что собственно у нихъ дѣло одно.

„Кто можетъ предвидѣть всѣ столкновенія и борьбы, которыя вызовутся въ тѣ дни. Но что они будутъ страшны, въ этомъ нѣтъ сомнѣній. Передъ борьбой намъ хотѣлось бы, чтобы славяне подали другъ другу руку на братскій союзъ, не для помощи Россіи, — ужъ она то *fara da se*, — не для составленія съ ней чудовищной имперіи, — мы ничего не знаемъ нелѣпѣе этихъ китообразныхъ государствъ, которымъ тяжело двигаться отъ роста, — а для того, чтобы они не остались по ту сторону, по сторону

прошедшаго, или не сдѣлались бы кровавымъ театромъ страшной борьбы.“

Читая вышеупомянутыя статьи Герцена, видишь, какъ близокъ онъ къ истинному пониманію вопроса, но въ то же время, особенно послѣ всего случившагося съ 1860 г., видишь, какъ примѣсь къ его здоровымъ мыслямъ идей великорусскаго мессіанизма, а также незнаніе деталей исторіи и положенія невеликорусскихъ народовъ и остатки привычки распоряжаться за другихъ ихъ судьбою, составили около вполнѣ вѣрныхъ и спасительныхъ зеренъ политическихъ идей Герцена о польскомъ вопросѣ такую оболочку, которая должна была стать источникомъ послѣдующихъ бѣдствій и ошибокъ. Начнемъ съ великороссійскаго мессіанизма, потому что хотя онъ только косвенно входитъ въ главный кругъ предметовъ, которымъ посвящены настоящія статьи, но все-таки не можетъ быть оставленъ безъ обсужденія, такъ какъ онъ, во-первыхъ, составляетъ, одну изъ характеристикъ чертъ великорусскаго общества, въ томъ числѣ и его демократіи, а, во-вторыхъ, онъ имѣлъ и свое практическое значеніе въ польскомъ вопросѣ до и послѣ революціи 1863 года. На поляковъ онъ долженъ былъ производить отталкивающее впечатлѣніе, не только на патріотовъ болѣе „бѣлыхъ“ оттѣнковъ, у которыхъ была своя національно-мессіанистическая религія, если и не такъ демократическая, то выражаемая еще съ большимъ мистицизмомъ, но даже и на тѣхъ изъ „красныхъ“, которые способны бы были усвоить и федеральную, и социалистическую сущность ученія Герцена, но только не въ той, по истинѣ, странной и претенціозной оболочкѣ, въ какой ее излагалъ московскій демократъ. Вотъ почему усвоено было ученіе Герцена только великоруссами, и у послѣднихъ получило и практическое примѣненіе, которымъ врядъ ли доволенъ былъ самъ Герценъ.

Кто слѣдилъ за петербургскою и московскою печатью 1864—1868 гг., тотъ не могъ не замѣтить, какъ въ тогдашнихъ органахъ императорскаго демократизма, постепенно перешедшихъ въ органы всеобруситель-

наго бюрократизма („День“, „Москва“ и „Москвичъ“. И. Аксакова, „Голосъ“, который сначала, въ 1863 г.; представлялъ было собою въ польскомъ вопросѣ идеи петербургскихъ западниковъ и либераловъ) почти дословно излагались мысли Герцена „о старомъ мірѣ и Россіи“, о спасеніи потерявшей славянскій обликъ Польши чистославянскими началами, сохранившимися въ Великороссіи и т. п. Теперь подобнаго рода мысли рѣже высказываются въ великороссійской печати, но онѣ далеко не исчезли въ великорусскомъ обществѣ; а исповѣдываются многими учеными, членами славянскихъ комитетовъ, а также людьми и теперь довольно вліятельными, и которые со временемъ могутъ получить еще болѣе вліятельныя положенія, какъ, напримѣръ, кн. Ал. Васильчиковъ. Подобныя идеи вдохновляли дѣятельность въ Царствѣ Польскомъ Ю. Самарина, Черкаскаго, Н. Милютина, и, конечно, въ ихъ рукахъ послужили опорой для проведенія нѣсколькихъ полезныхъ для польскаго крестьянства аграрныхъ реформъ и сельскихъ учреждений, но также, особенно въ рукахъ менѣе образованныхъ людей, служили источникомъ и оправданіемъ всякаго рода централизаторскихъ и православно-обрусительныхъ безобразій надъ Польшею и поляками. (Впослѣдствіи въ болгарскій походъ у самого Черкаскаго идеи великорусскаго мессіанизма, провозглашаемыя въ то время г. Ив. Аксаковымъ въ московскомъ славянскомъ комитетѣ и кн. Ал. Васильчиковымъ — въ петербургскомъ, послужили оправданіемъ системы чистаго кнутобойства надъ „братушками“, уже не сопровождаемаго никакими аграрными реформами.)

У Герцена мы встрѣчаемъ сильныя противовѣсы великороссійскому мессіанизму, и потому лично онъ, конечно, трижды чистъ отъ всѣхъ его безобразій, но не совсѣмъ не виновна въ нихъ самая его доктрина. Право, не только социализмъ, но даже императорскій демократизмъ и аграрныя реформы въ Царствѣ Польскомъ могли бы быть весьма удобно проводимы безъ всякой примѣси племенного мессіанизма; вѣдь, обходится же, напр., безъ него практическій Гладстонъ въ своей аграрной политикѣ въ Ирландіи. Но великорус-

скіе демократы не обошлись безъ него въ 1860 годы; не совсѣмъ они обходятся безъ него и теперь, какъ это видно на писаніяхъ многихъ русскихъ „народниковъ“, цензурныхъ и безцензурныхъ. А, между тѣмъ, прослѣдивши генеалогію всѣхъ этихъ претензій на сохраненіе въ Великороссіи основъ наиболѣе удобныхъ для торжества демократіи, антикапитализма, социализма, правдоискательства и т. п., вы найдете въ корнѣ родословнаго древа ничто иное, какъ старомосковский китаизмъ и ученіе о томъ, что „Москва — третій Римъ, а четвертаго не будетъ“.¹

Если такимъ образомъ однимъ своимъ бокомъ ученія Герцена такъ, какъ они были имъ изложены въ 1859—1860 гг., представляли опору для такой политики, которая потомъ повела за собой съ русской стороны мѣры противъ національной индивидуальности Польши, то другимъ своимъ бокомъ они открывали наклонную плоскость, по которой и самъ Герценъ, и его политическіе друзья покатались еще раньше въ сторону польскихъ „историческихъ“ стремленій, по сущности своей завоевательныхъ, а не освободительныхъ, и противъ которыхъ самъ Герценъ выставилъ столько вѣскихъ соображеній и въ тѣхъ же вышеупомянутыхъ статьяхъ.

Изъ выписанныхъ выше словъ Герцена въ 34 № „Колокола“ видно прежде всего, что онъ разумѣетъ подъ словомъ Россія собственно только Великоруссію, ибо только къ ней „присоединилась Украина въ XVII ст.“, и только она „сохраняетъ сплошное единство, сходное по крови, по языку, по духу“ (конечно, за исключеніемъ такъ называемыхъ инородцевъ). А, между тѣмъ, рядомъ Герценъ употребляетъ это слово и въ государственномъ смыслѣ и въ то же время неясно представляетъ себѣ численное отношеніе невеликорусскихъ элементовъ населенія русскаго государства къ элементу великороссійскому, когда гово-

¹ Напомнимъ еще слова Герцена, написанныя во время польскаго возстанія въ отвѣтъ московскимъ славянофиламъ (Концы и начала. „Колоколъ“, стр. 1566): „Для насъ русскій народъ преимущественно народъ православный, т. е. наиболѣе христіанскій, приближающійся къ веси небесной. Для насъ русскій народъ преимущественно социальный, т. е. наиболѣе близкій къ осуществленію одной стороны того экономическаго устройства, той земной вѣси, къ которой стремятся всѣ социальныя ученія.“

рить, что „Россія, кромѣ закраинъ своихъ, представляетъ сплошное единство“. На дѣлѣ эти „закраины“ занимаютъ почти половину Европейской Россіи — отъ Финляндіи черезъ Петербургъ, Смоленскъ, почти подъ Воронежъ къ Н. Черкаску и Ставрополю, и представляютъ почти половину населенія страны. При этомъ важное практическое значеніе имѣетъ то обстоятельство, что почти всѣ великорусскія племена западной половины Европейской Россіи выходятъ своими частями за границы русскаго государства (литовцы, которыхъ болѣе сознательная часть и печать находятся въ Пруссіи, поляки, украинцы, румыны), а потому не могутъ быть подведены этимъ государствомъ подъ одну струну. (То же слѣдуетъ сказать о грузинахъ и армянахъ за Кавказомъ.) А изъ племенъ нерусскихъ, но помѣщающихся въ Россіи, малыя племена латышей и эстовъ, которыхъ великорусскіе государственные демократы желаютъ эмансипировать и въ то же время русить, превосходятъ своимъ образованіемъ и организаціей русскихъ.¹ Такимъ образомъ, „закраины“ Россіи имѣютъ очень много шансовъ на измѣненіе всѣхъ расчетовъ, которые могутъ быть сдѣланы великоруссами касательно судебъ всей Россіи. Противъ этого, конечно, люди, въ родѣ Герцена (еслибъ только ихъ было побольше!), ничего не станутъ и возражать. Но прежде всего, имъ слѣдуетъ имѣть вполнѣ отчетливое понятіе о томъ, что такое „единство Россіи“ и что такое ея „закраины“.

У Герцена оказалось гораздо менѣе такихъ отчетливыхъ понятій, чѣмъ добрыхъ намѣреній, въ томъ случаѣ, когда онъ приступилъ къ вопросу о границахъ его „сплошной Россіи“ съ Польшею. Прежде всего онъ впалъ въ ошибку уже тѣмъ, что началъ, по примѣру польскихъ „историческихъ“ патріотовъ, опредѣлять границу своей Россіи, т. е. Велико-руссіи отъ Польши, тогда какъ, по духу его идей, онъ долженъ бы былъ опредѣлять границу ея отъ

¹ Въ началѣ 1881 года асты имѣли 6 періодическихъ изданій (въ теченіи года прибавилось еще 2) на 900 000 населенія, а латыши-протестанты 10 на 1 100 000; русскихъ же было всѣхъ изданій, съ официальными, только 376 на 40 000 000 великоруссовъ, не считая обрусѣлыхъ чиновниковъ.

Латышин, Бѣлоруссїи и Украины, такъ какъ вѣдь великорусская нація нигдѣ съ польской не соприкасается. Между тѣмъ Герценъ, предполагая возможность, что напр. „Украина не захочетъ быть ни польской, ни русской“, предполагаетъ и возможность, что западныя области захотятъ быть то русскими, то польскими, при чемъ опираетъ это предположеніе на разныя „бытовыя основанія“, которыя, за неимѣніемъ ни горъ, ни большихъ рѣкъ, могутъ, по его мнѣнію, опредѣлить границу, — границу все таки между Россіей и Польшей! Приглядѣвшись ближе къ этимъ „бытовымъ основаніямъ“, увидимъ, что ни одно изъ нихъ не опредѣляетъ никакой границы, а одно за другимъ дають линїи до смѣшного перепутывающіяся.

Возьмемъ языкъ. Литовскій языкъ, напр., уже потому, что онъ совсѣмъ и не славянскій, не можетъ быть „ближе“ ни къ русскому, ни къ польскому; область его, значить, окажется ни Россіей, ни Польшей. Затѣмъ славянскіе языки: бѣлорусскій и украинскій къ основѣ своей вездѣ, — къ западу, какъ и къ востоку, — находятся въ одинаковомъ отношеніи какъ къ польскому, такъ и къ русскому языку, — и если, напр., дальше къ западу вы встрѣтите въ языкѣ больше культурныхъ словъ польскихъ (между которыми добрая половина слова нѣмецкія, зашедшія и къ полякамъ, и къ восточнымъ сосѣдямъ), а на востокъ найдете слова русскія, то эти слова такъ же мало измѣняютъ массовой украинскій или бѣлорусскій характеръ какой нибудь Гродненской или Черниговской губерній, какъ и украинскія слова въ языкѣ Орловской, или Новгородской губерній не измѣняютъ сути великорусскаго характера послѣднихъ. Рядомъ съ десятками, сотнями польскихъ и полонизированныхъ словъ встрѣтимъ въ языкѣ какой нибудь Сѣдлецкой губерній такія оригинальныя особенности основныхъ чертъ языка, фонетики и грамматики, которыя заставятъ всякаго, знакомаго съ дѣломъ, только улыбнуться надъ тѣмъ, кто вздумаетъ зачислять эти земли въ Польшу, на основаніи будто бы большей близости языка къ польскому, чѣмъ къ великорусскому. Ссылаемся на всѣхъ ученыхъ,

писавшихъ объ этомъ предметѣ. По языку во всей спорной области получишь границы: Польши, Литвы, Латышій, Бѣлоруссіи, Украины, Великоруссіи, — а вовсе не Польши и Россіи.

Не больше помогаетъ великорусскому демократу съ его польскими корресподентами и религія: православіе, унія и даже католицизмъ. Во первыхъ, унія сохранялась въ 1860 г. только въ Царствѣ Польскомъ (около 500,000) да въ Галиціи (б. 3,000,000), значить громаднѣйшая часть земли отъ З. Буга и австрійской границы за Днѣпръ, т. е. всѣ „губерніи отъ Польши возвращенныя“, какъ говорятъ въ Россіи, и весь „забранный край“, какъ говорятъ въ Польшѣ, окажутся Россіей, конечно, къ великому неудовольствію польскихъ историческихъ патріотовъ. А кромѣ того, населеніе уніатской Галиціи по всѣмъ прочимъ „бытовымъ основаніямъ“ совсѣмъ подобно православному населенію Кіевской губерніи, которое по религіозно-бытовому основанію Герцена оказывается „русскимъ“, и населенію Полтавской губерніи, которое „историческіе“ польскіе патріоты не требуютъ въ Польшу на томъ основаніи, что оно уступлено Польшей трактатомъ 1667 г., а не 1773 г. Уніатское населеніе Галиціи и передъ 1860 г. десятки разъ доказало, между прочимъ устами крестьянскихъ депутатовъ въ австрійскомъ парламентѣ 1848 г., — что оно также не хочетъ „принадлежать“ Польшѣ, какъ и кіевское или полтавское, о чемъ и Герценъ могъ бы знать, если бы между Галиціей и имъ не стояли увѣренія польскихъ патріотовъ и нѣмецкихъ либераловъ, будто „русиновъ выдумалъ въ 1848 г. намѣстникъ Галиціи гр. Стадіонъ“. Наконецъ въ Правобочной Украинѣ есть села бѣдной шляхты и вообще чиншевиговъ, по религіи католиковъ, но по языку украинцевъ и которые ни въ 1831 г., ни въ 1863 г. не обнаружили никакой охоты возставать за Польшу. Община, какъ мірская сходка, существуетъ во всей данной полосѣ, — а общиннаго землевладѣнія не существуетъ и въ Черниговской и Полтавской губерніи (кромѣ казенныхъ крестьянъ). Оно существуетъ въ Слободской Украинѣ и Новороссіи, какъ въ земляхъ

новѣйшаго заселенія, но въ этихъ земляхъ, по всѣмъ другимъ „бытовымъ основаніямъ“, населеніе ничѣмъ не отличается отъ населенія, напр., Полтавской, Кіевской и Подольской губерній, а въ Новороссіи, при общинномъ землевладѣніи, подобномъ великороссійскому, сохранились наиболѣе живыя воспоминанія о томъ, какъ „Москва Січь руїновала“ и какъ „суча дочка, московська цариця своїмъ генераламъ запорожські степи подарила“ и т. п. Словомъ: 1) или не зачѣмъ вовсе поднимать вопроса о „бытовыхъ основаніяхъ“ для политическихъ границъ, а надо признать границы, „историческія“, т. е. проведенныя мечемъ и перомъ дипломатовъ, и тогда, право, трудно понять, чѣмъ это границы, установленныя для Россійской имперіи Вѣнскимъ конгрессомъ 1815 г. хуже, чѣмъ границы между Московіей и Польшей, опредѣленныя въ 1667 г. и существовавшія до 1772 г.? По здравому разуму, теперешнія „историческія“ границы Россіи, какъ Россійской имперіи, уже потому лучше „историческихъ“ границъ Польши 1667—1772 гг., что они существуютъ; или же 2) если уже начать передѣлывать границы Россійской имперіи, по совокупности бытовыхъ основъ, то опять таки получимъ не Россію и Польшу, — а Польшу, Украину, Бѣлороссію, Литву и т. п.

Но въ концѣ концовъ великорусскій демократъ высказываетъ мысль, что не нужно предрѣшать вопроса о границахъ, — а слѣдуетъ предоставить рѣшить его населеніямъ спорныхъ провинцій, причемъ, говоря пока объ одномъ изъ нихъ, украинскомъ, говорить: „развяжемъ-те имъ руки, развяжемъ-те имъ языкъ, пусть рѣчь ихъ будетъ совершенно свободна и тогда пусть они скажутъ свое слово“ и т. д. На первый взглядъ нѣтъ пичего резоннѣе, благонамѣреннѣе и даже самоотверженнѣе такихъ рѣчей, — и если бы политическіе дѣятели, не говоримъ уже правители, но даже революціонеры, — всѣ были Герцены, то не оставалось бы ничего желать, какъ только того, чтобъ они поставлены были въ возможность „развязать руки и языкъ“ населеніямъ Европы, „сдѣлать ихъ рѣчь совершенно свободною“, чтобъ избавить эти населе-

нія по крайней мѣрѣ отъ національныхъ споровъ. О такомъ непредрѣшеніи вопроса о „забранныхъ краяхъ“ и объ освобожденіи прежде всего языка и рукъ ихъ населеній для того, чтобъ они могли совершенно свободно подать свой голосъ по вопросу о принадлежности къ Польшѣ, или о союзѣ съ нею, — говорили и во времена Герцена нѣкоторые польскіе политики, говорятъ и теперь иногда польскіе публицисты. Мы увидимъ далѣе примѣры этихъ рѣчей.

Увы! не сомнѣваясь въ самыхъ добрыхъ намѣреніяхъ говорящихъ такіа рѣчи, мы не можемъ не признать ихъ ничѣмъ инымъ, какъ только компромиссомъ между мнѣніями, съ которыми трудно бороться на открытомъ полѣ аргументаціи, мнѣніями отрицающими всякія „историческія“ права Польши и всякія издѣлія старой дипломатіи, люблинскія, какъ и вѣнскія, и собственными привычками говорящихъ къ мысли объ этихъ „историческихъ“ правахъ. Это очень гуманно спрашивать население о политическихъ границахъ. Еще гуманнѣе поднять оружіе для того, чтобъ „развязать имъ языкъ“. Но на бѣду въ иныхъ вопросахъ отвѣты зависятъ отъ того, кто, какъ и при какихъ условіяхъ предложитъ вопросъ, а теперешнія массы народа во внѣшне-государственныхъ вопросахъ, сущность которыхъ не сразу видна имъ въ повседневной жизни, почти всегда высказываются за *status quo*, — т. е. на дѣлѣ за того, у кого въ рукахъ власть, войско. Тотъ же, у кого власть, не расположенъ ставить вопросы иначе, какъ въ такой формѣ, чтобъ получить на нихъ какъ разъ такіе отвѣты, какіе ему нужны. Напомнимъ, напр., *suffrage universel*, произведенный Наполеономъ III въ Ниццѣ, или хотъ послѣднюю перепись, произведенную въ Галиціи польскими чиновниками, между которыми находится много принимавшихъ участіе въ революціонномъ движеніи 60-хъ годовъ. Затѣмъ, есть положенія, когда приставать къ человеку съ извѣстными вопросами, прося у него самыхъ свободныхъ отвѣтовъ, есть просто невѣжливость: въ числѣ такихъ невѣжливыхъ вопросовъ можно поставить вопросы: Лейпцигу — нѣмецкій ли онъ городъ,

или чешскій? Варшавѣ, — не русская ли она? и обитателямъ Кіевскаго уѣзда, — не поляки ли они? А поднимать въ Лейпцигѣ возстаніе для того, чтобъ развязать ему языкъ по вопросу: хочетъ ли онъ быть нѣмецкимъ, или чешскимъ городомъ? было бы болѣе, чѣмъ невѣжливо. Но пусть предлагаютъ разные софистическіе и даже невѣжливые вопросы люди, власть имѣющіе. Прежде всего, они почти ничѣмъ не рискуютъ, имѣя въ рукахъ готовую власть. Революціонеры же, даже тѣ, которые хотятъ захватить власть, а не только тѣ, которые хотятъ „совершенной свободы“, должны задавать вопросы самимъ себѣ прежде, чѣмъ долженствующимъ быть освобожденными населеніямъ, и добиваться на нихъ отвѣтовъ положительно-научнымъ способомъ, на основаніи совокупности данныхъ, представляемыхъ исторіей и настоящимъ положеніемъ этихъ населеній. Такъ медикъ долженъ прежде всего дѣлать самъ діагнозъ болѣзни субъекта, котораго онъ думаетъ лечить, — имѣя при этомъ въ виду, что иногда этотъ субъектъ можетъ и не понимать его вопросовъ. Для революціи прежде всего нужна сила, — т. е. помощь самого населенія извѣстныхъ странъ, а потому революціонеръ, особенно если онъ не разсчитываетъ на постороннюю государственную помощь, (въ такомъ случаѣ онъ собственно и не революціонеръ, а завоеватель) долженъ прежде всего сообразить, чѣмъ онъ можетъ поднять населеніе, и чѣмъ можетъ оттолкнуть его отъ себя? Революціонеръ же, который дѣйствительно чуждъ личнаго и даже національнаго эгоизма, долженъ при этомъ сообразить, что такое дѣйствительно можетъ служить къ удовлетворенію нуждъ даннаго населенія? и долженъ затѣмъ направить въ эту сторону всю свою энергію. Всѣ эти требованія мы вправѣ предъявлять къ дѣателямъ настоящаго, „положительнаго“ времени.

Приложимъ эти соображенія къ двумъ крайнимъ и непохожимъ между собою провинціямъ изъ числа „забранныхъ“ нынѣшнею Россіею отъ старой Польшы, — къ Украинѣ и Литвѣ. Въ первой мы увидимъ такое недвусмысленное и столько разъ съ XVI в. за-

явленное отвращеніе отъ всякой принадлежности къ польскому государству, что слѣдуетъ по истинѣ удивляться, какъ можно было людямъ, что нибудь знающимъ объ этой землѣ, допускать на одну секунду мысль, что населеніе ея можетъ, да еще при полной свѣжести памяти о крѣпостномъ правѣ у польскихъ пановъ, пойти за польскимъ знаменемъ, даже если бы изъ подъ него обѣщались рѣки сытоты и берега кисельные. Во второй мы видимъ населеніе еще съ XV ст. затертое національно-политически и придавленное соціально, — такъ что ему теперь совершенно странно ставить вопросъ о томъ, хочетъ ли оно принадлежать къ тому, или другому государству, или даже къ тому, или другому политическому союзу. Какъ населеніе религіозное. и при томъ католическое, литовцы, конечно, недовольны принадлежностью къ еретичной Россіи, и ихъ, конечно, можно убѣдить, что съ единовѣрной Польшей имъ было бы лучше, хотя сомнительно, чтобъ ихъ можно было довести до поголовнаго возстанія за отпаденіе отъ Россіи къ Польшѣ: по крайней мѣрѣ такого возстанія не было ни въ 1831 г., когда жмудины даже пробовали рѣзать польскихъ пановъ, какъ это дѣлали потомъ, въ 1846 г., польскіе крестьяне въ западной Галиціи,¹ ни въ 1863 году, когда возстаніе въ Жмуди, несмотря на усилія ксендзовъ, вовсе не было очень энергично, а тамъ, гдѣ ксендзъ былъ не изъ шляхты, а изъ крестьянъ, то, говорятъ, его и совсѣмъ не было.

Но допустимъ, что старое польское государство восстановлено, и среди 30 милліоновъ населенія его (10—11 милліоновъ поляковъ) оказывается и 2 1/2 милліона литовцевъ, почти исключительно крестьянъ. Лучше ли бы съ ними обращался сеймъ Польши, чѣмъ парламентъ Германіи обращается съ познанскими поляками, или галиційскій съ русинами? Сомнительно. А если такъ, то стоитъ ли мѣнять господина?!...

Но, говорятъ, такого не было бы, если бъ Польша была восстановлена революціоннымъ путемъ, да еще

¹ О жмудской жаккеріи можно прочесть у Шмидта (*Geschichte der Polnischen Revolution 1830—31*), котораго мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ подъ рукою.

при дѣятельномъ участіи не-польскихъ населеній, въ томъ числѣ и литовскаго, которыя въ такомъ случаѣ имѣли бы достаточно силы, чтобъ и не позволить поставить себя въ подчиненное положеніе, даже если бы поляки и возымѣли неблагородное желаніе господствовать надъ ними. Литвины, напр., имѣли бы областное самоуправленіе, свой языкъ въ школахъ, а если бы захотѣли, то и свой университетъ. Если же такъ, то, спрашивается, почему подобный союзъ назывался бы Польшею? а слѣдовательно непонятно, зачѣмъ это нужно приступать къ агитаціи среди литовскаго населенія во имя возстановленія Польши и Люблинской уніи, отъ которой собственно литовскому населенію было по меньшей мѣрѣ ни тепло, ни холодно, а не прямо во имя интересовъ самого литовскаго населенія?

Уже и опытъ 1830—31 гг., когда Царство Польское имѣло свою армію, показалъ, что безъ поголовнаго возстанія не только поляковъ, но и всѣхъ націй „забранныхъ краевъ“ невозможно освободить отъ когтей Россійской имперіи даже Конгрессовую Польшу, а, слѣдовательно, сторонники даже одного этого освобожденія, должны были въ 60-е годы употребить всевозможныя усилія, чтобы привлечь къ новому возстанію эти населенія. А для этого надо было, чтобъ сторонники эти, а также друзья ихъ въ польскихъ губерніяхъ, употребили больше усилій, чтобъ изучить потребности и характеръ этихъ населеній, войти въ ихъ интересы, слиться съ ними языкомъ и трудомъ, безъ чего невозможно пріобрѣсти ихъ довѣрія, а потомъ и поднимать эти населенія за ихъ, а не за польскіе интересы. Если же такъ, то опять спрашивается: почему такое возстаніе было бы польскимъ возстаніемъ, а не польскимъ, литовскимъ, бѣлорусскимъ и украинскимъ возстаніемъ, если говорить пока только о вопросѣ національной и областной автономіи и оставить вопросы чисто соціальные, о которыхъ будетъ рѣчь дальше. Необходимо принять во вниманіе, что украинцамъ нѣтъ интереса дѣлиться пополамъ, такъ чтобъ западная ихъ половина вошла бы въ союзъ, — положимъ, не похожій на все прежнее

и на положеніе дѣлъ въ Галиціи, — съ Польшею, а восточная оставалась за Россіей, и что, если украинцамъ лить кровь за автономію, то за автономію всего своего племени. Значить предполагаемому возстанію населеній западной Россіи еще болѣе нѣтъ резона производиться подъ знаменемъ Польши. Наконецъ еще въ 1831 г. нашлись среди поляковъ люди, которые увидѣли необходимость поддержки и въ Велико-россіи, почему и написали на своихъ знаменахъ: „за наниу и вашу вольность“. И въ самомъ дѣлѣ, не только трудно представить полное торжество возстанія въ западной половинѣ Россіи безъ поддержки свободнаго движенія въ Великороссіи, но разъ допустивши, что цѣлью вышеупомянутаго возстанія должно быть не возстановленіе старой Польши въ одной изъ ея историческихъ границъ, а установленіе великой федераціи поляковъ, литовцевъ, латышей, бѣлоруссовъ и украинцевъ, совсѣмъ непонятно исключеніе изъ нея и великоруссовъ.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ необходимости выработать широкую федеральную программу, независимую ни отъ какихъ „историческихъ“ преданій и государственныхъ претензій, программу вполне достойную освободительныхъ идей новѣйшаго времени и могущую дѣйствительно удовлетворить интересы всѣхъ племенъ Восточной Европы.

Читатель можетъ замѣтить, что мы выходимъ за предѣлы предмета, о которомъ начали рѣчь и говоримъ о настоящемъ и будущемъ, вмѣсто обсужденія прошедшаго, къ которому было бы слишкомъ строго прилагать мѣрку, годную развѣ для настоящаго или даже для будущаго. Это замѣчаніе будетъ вѣрно только отчасти. Во первыхъ, для дѣятеля все таки недавняго и при томъ для человѣка такого ума и образованія, какими обладалъ Герценъ, никакая теперешняя мѣрка не можетъ быть строгою, и если бы Герценъ явился и теперь среди насъ такимъ, каковъ онъ былъ, то врядъ ли бы онъ оказался позади многихъ изъ теперешнихъ дѣятелей, а не гораздо болѣе современнымъ, чѣмъ они. А во вторыхъ, въ своихъ статьяхъ „Польша и Россія“ 1859—1860 г. Герценъ

самъ очень ясно намѣтилъ основы той широкой федеральной программы, о которой мы сейчасъ сказали. Онъ только не развилъ ея въ деталяхъ, и не обнаружилъ должной настойчивости передъ претензіями „историческаго“ польскаго патріотизма, а потомъ въ горячую минуту сдѣлалъ ему еще болѣе уступокъ. Причиною тому было главнымъ образомъ отсутствіе детальнѣхъ знаній относительно западныхъ провинцій Россіи и отсутствіе непосредственныхъ впечатлѣній отъ ихъ жизни, хотя нельзя сказать, чтобъ знаменитый великорусскій демократъ былъ совсѣмъ лишенъ предостереженій съ мѣста, по крайней мѣрѣ изъ одной изъ западныхъ провинцій.

Самое выдающееся изъ этихъ предостереженій было письмо, помѣщенное въ 61 листѣ „Колокола“ (1860 г., 15 января) какъ передовая статья подъ заглавіемъ „Украина“, и вызванное прямо статьею Герцена въ 34 №, изъ которой мы привели выше выдержки. Письмо это, очевидно, принадлежитъ перу одного изъ главныхъ членовъ кievскаго братства 1847 г. и замѣчательно во многихъ отношеніяхъ, такъ что мы рѣшились перепечатать его особо отдѣльной брошюрой. Здѣсь мы приведемъ изъ него нѣсколько выдержекъ, которыя наиболѣе прямо идутъ къ „занимающему насъ вопросу.“

Начавъ съ благодарности издателю „Колокола“ за слова его объ Украинѣ, сказанныя въ 34 №, какъ „за одну изъ многихъ истинъ, которыя онъ первый высказалъ печатно на русскомъ языкѣ“, авторъ письма приступаетъ къ изложенію своихъ „задушевныхъ убѣжденій“.

„Большинство великорусской и польской публики, говоритъ онъ, привыкло не считать насъ (украинцевъ) отдѣльнымъ народомъ. Этотъ ошибочный взглядъ возникъ отъ того, что дворянъ-малороссіянъ нѣтъ, за исключеніемъ немногихъ, которые въ послѣднее время, вмѣстѣ съ сознаніемъ о несостоятельности дворянской институціи, обращаются къ чистому народному источнику; и прежде у насъ не было дворянъ: они были чужіе, хотя и происходили отъ нашей крови; прежде они становились поляками, теперь — великороссіянами. Народность малороссійская, какъ

привыкли ее называть съ легкой руки дьяковъ Алексѣя Михайловича, всегда оставалась достояніемъ угнетеннаго сословія, потомъ и кровію утучнявшаго и Вишневецкихъ и Разумовскихъ. Можно ли признать народомъ мужичье? Можно ли давать ему права самобытнаго существованія?

„Такъ думали и думаютъ многіе изстари. Намъ случалось слышать отъ либеральныхъ поляковъ, что о принадлежности Волыни и Подоліи Польшѣ не можетъ быть и сомнѣнія, потому что весь образованный классъ народонаселенія этихъ краевъ — поляки, и тянуть къ Польшѣ душой и тѣломъ; что же касается до сплошной массы чернаго народа, то его не слѣдуетъ о томъ и спрашивать, потому что онъ не можетъ отвѣчать, будучи невѣжественъ въ государственныхъ вопросахъ. Либералы-великоруссы, или наслышавшись польскихъ доказательствъ и привыкшіе считать націями только такіе народы, у которыхъ были государи, дворы и дипломаты, великодушно жертвуютъ полякамъ эти края, — или же, подъ вліяніемъ патріотизма, развитаго Устряловымъ, почитаютъ ихъ непререкаемою собственностью Россіи, и такимъ образомъ вопросъ о принадлежности земель, населенныхъ нашимъ народомъ составляетъ спорный пунктъ между свободолюбщими (людьми) обоихъ славянскихъ племенъ. А ларчикъ открывается просто: спорныя земли не принадлежать ни тѣмъ, ни другимъ, они принадлежать тому народу, который издревле ихъ населялъ, населяетъ и обрабатываетъ“.

Сдѣлавъ затѣмъ обзоръ исторіи Украины и указавъ, какъ на главную причину ея упадка, на раздѣлъ ея въ концѣ XVII в. между Москвою, Польшею и Турціей, авторъ переходитъ къ украинскому возрожденію въ XIX столѣт. и къ появленію на Украинѣ идей панславизма. „Идея панславизма, говоритъ онъ, принялась на Украинѣ совсѣмъ не такъ, какъ въ Москвѣ, гдѣ она проявлялась въ стремленіи уразумѣть смыслъ тропарей и букварей, или въ риторическихъ похвалахъ старомосковской Руси, подъ которыя боязливо подкладывалась всероссійскому престолу надежда простереть когда нибудь царственную

десницу на славянскіе народы и уготовать имъ вождѣлѣнную судьбу Украйны и Польши. Въ Украйнѣ эта идея тотчасъ облеклась въ свѣтлую форму федеративнаго союза славянъ, гдѣ бы каждая народность сохраняла свои особенности при всеобщей личной и общественной свободѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ возникло убѣжденіе, что только этимъ путемъ Украйна можетъ подняться изъ упадка и сохранить свой столь несправедливо и безжалостно поправанный образъ“. Разсказавъ далѣе судьбу кіевскаго братства 1847 г. и его членовъ въ ссылкѣ и вліяніе на Украйну оттепели, наступившей въ началѣ царствованія Александра II, — „весны, хотя непостоянной, съ частыми рецидивами зимнихъ морозовъ“, — авторъ предлагаетъ нѣсколько украинскихъ требованій отъ русскаго правительства: дополненіе задуманнаго освобожденія крестьянъ полнымъ уравниеніемъ правъ крестьянъ съ дворянствомъ, а также допущеніе украинскаго языка въ школы, и затѣмъ оканчиваетъ свою статью такъ: „Болѣе мы не станемъ требовать и желать собственно для себя, независимо отъ общихъ, совокупно со всей Россіей желаній. Никто изъ насъ не думаетъ объ отторженіи Южной Руси отъ связи съ остальной Россіей. Напротивъ, мы бы желали, чтобъ всѣ другіе славяне соединились съ нами въ одинъ союзъ, даже подъ скипетромъ русскаго государя, если этотъ государь сдѣлается государемъ свободныхъ народовъ, а не всепожирающей татарско-нѣмецкой московщины. Въ будущемъ славянскомъ союзѣ, въ него же вѣруемъ и его же чаемъ, наша Южная Русь должна составить отдѣльное гражданское цѣлое на всемъ пространствѣ, гдѣ народъ говоритъ южно-русскимъ языкомъ, съ сохраненіемъ единства, основаннаго не на губительной мертвящей централизаціи, а на ясномъ сознаніи равноправности и своихъ собственныхъ выгодъ. Чтобъ наши потомки увидѣли то, что едва ли какому нибудь Симеону изъ нашего поколѣнія суждено увидѣть, надобно, чтобы славяне очищались отъ своихъ старыхъ предразсудковъ.

„Пусть же ни великоруссы, ни поляки не называютъ своими земли, заселенныя нашимъ народомъ“.

Въ 1863 г., въ самый разгаръ польскаго повстанья, послѣ того уже, какъ Герценъ принялъ программу делегатовъ варшавскаго революціоннаго правительства, онъ вспомнилъ эту статью, называя ее превосходною и говоря, что съ нимъ „согласны и сами украинцы“, т. е. иначе, что онъ самъ согласенъ съ федералистомъ авторомъ статьи „Украина“. („Колоколъ“, № 167). На сколько это заявленіе Герцена было вѣрно, увидимъ далѣе.

V.

Представленное выше критическое отношеніе Герцена къ польскому историческому патріотизму и его социально-демократическое федеральное всеславянство не встрѣчали себѣ ни малѣйшаго отзыва въ польскомъ обществѣ, ни даже, какъ мы помнимъ по собственнымъ наблюденіямъ изъ временъ нашего студентства (въ Кіевѣ, 1859—1863), среди молодежи. Въ польскомъ обществѣ и печати царствовало безъ соперника убѣжденіе, что „Литва и Русь“ — интегральныя части Польши, а среди польскихъ демократовъ господствовало убѣжденіе, что социальный переворотъ и даже какія-нибудь уступки крестьянамъ необходимо дѣлать, соображаясь съ ходомъ вопроса о возстановленіи Польши; а такъ какъ это возстановленіе требовало дѣятельнаго участія помѣщиковъ и даже заграничной дипломатіи, то понятно, что даже крайніе демократы и социалисты не могли дать вполнѣ свободнаго хода своимъ социально-экономическимъ идеямъ, какъ и своимъ свободнымъ мнѣніямъ о религіи.¹ Казалось бы, что при такомъ коренномъ различіи въ идеяхъ, союзъ между „Колоколомъ“ и польскими революціонерами былъ невозможенъ. И однако жъ онъ состоялся.

Герценъ рассказалъ въ своихъ замѣткахъ, какъ это случилось. (Сборникъ посмертныхъ статей, 211—216.) „Если въ Россіи, — говорилъ Герценъ делегатамъ варшавскаго революціоннаго комитета, — на вашемъ знамени не увидятъ надѣлъ земли (крестьянамъ)

¹ См. у Герцена объ отношеніяхъ Ворцеля къ окружавшимъ его „революционнымъ недорослямъ“ (Сборн. Посмерт. Статей, 123—125).

и волю провинціямъ, то наше сочувствіе вамъ не принесетъ никакой пользы, а насъ погубить.“ — Вы будете нами довольны, — отвѣчали делегаты. Такой разговоръ происходилъ уже послѣ редакціи прокламаціи, которая должна была появиться въ „Колоколѣ“, какъ отвѣтъ на письмо польскаго революціоннаго комитета. Въ отвѣтъ этомъ Герценъ написалъ слѣдующія рѣшительныя слова не только отъ себя, но и отъ всей своей группы: „тотъ русскій, который и на этомъ основаніи не подастъ руки полякамъ, тотъ не любитъ свободы“. Между тѣмъ, взглянувъ холоднымъ окомъ на „основанія“, начертанныя польскими делегатами, нельзя не увидѣть, что между Герценомъ и этими послѣдними произошло крупное недоразумѣніе, граничившее чуть не съ мистификаціей.

Авторы представленной Герцену деклараціи „отъ центрального народнаго польскаго комитета въ Варшавѣ“ („Колоколъ“, 1 октября 1862 г.) заявили, что признаютъ „право крестьянъ на землю, обрабатываемую ими и полную самоправность всякаго народа располагать судьбою своею“. Но дальше, при развитіи этого положенія, оказалось, что надѣлъ крестьянскій, размѣръ котораго не былъ опредѣленъ, обѣщался „на основаніи выкупа“. Но на этомъ основаніи еще раньше назначенъ былъ крестьянамъ во всѣхъ западныхъ провинціяхъ надѣлъ „отъ царя“, по Положенію 19-го февраля 1861 г. Новаго польскіе революціонеры обѣщали крестьянамъ — развѣ такъ называемое „прекращеніе обязательныхъ отношеній крестьянъ и помѣщиковъ и обязательный выкупъ“ и 2. выкупъ за надѣлы, принятый прямо на государственный бюджетъ (какъ въ Австріи), а не на взносы однихъ крестьянъ. Но къ первому склонялось само правительство, въ виду рѣшительнаго нежеланія крестьянъ, особенно на Украинѣ, продолжать какія бы то ни было обязательныя отношенія къ помѣщикамъ, и требованій „царскаго выкупа“, подъ которымъ крестьяне разумѣли совсѣмъ даровое для нихъ полученіе надѣловъ, а администрація разумѣла обязательный выкупъ (Основа, 1862, сентябрь. Послѣ поѣздки на Во-

лынъ. 45). Второе, напр. въ Австріи, было въ сущности совсѣмъ видимымъ облегченіемъ крестьянъ, такъ какъ общее повышеніе податей для покрытія выкупного долга наложило на нихъ такую же плату, какую крестьяне платили въ Россіи въ видѣ своихъ прямыхъ выкупныхъ взносовъ. Декретъ польскаго революціоннаго правительства, изданный въ духѣ деклараціи, помѣщенной въ „Колоколѣ“, если и могъ быть гдѣ-нибудь полезенъ сравнительно съ *status quo*, такъ это въ Царствѣ Польскомъ, такъ какъ тамъ совсѣмъ еще не было придумано ни патріотами-помѣщиками, ни правительствомъ общей мѣры о переходѣ надѣловъ въ крестьянскую собственность даже посредствомъ выкупа. Но тутъ этотъ декретъ имѣлъ другую слабую сторону. Онъ давалъ надѣлы, конечно, съ вознагражденіемъ помѣщикамъ, только крестьянамъ, признаннымъ сидящими на землѣ; что же касается до безземельныхъ крестьянъ и батраковъ, то изъ нихъ должны были получить надѣлы только тѣ, которые поступятъ въ ряды повстанцевъ!! (Текстъ декрета см. Giller, *Historja powstania narodu polskiego w 1861—1864 r.* I, 312—315; переводы: въ *Affaires de Pologne. Exposé de la situation suivi des documents et des pièces justificatives.* 1862. Изданіе кн. Чарторыйскаго съ видомъ официальнаго. 41—42. Em. Knorr, *Die polnischen Aufstände seit 1830.* Berlin 1880. 312—313).¹ Но по счету 1859 г. изъ 3 639 000 сельскаго населенія въ Царствѣ было поземельныхъ собственниковъ 6% (218 528, изъ которыхъ крестьянъ 21 944); сидящихъ на землѣ за панщину и чиншъ — 55%, и безземельныхъ 37% (Zaleski. *Stat. powown. Kr. Polskiego.* I, 84). Эти 37%, т. е. 1 339 403 человекъ, оставались собственно внѣ благотѣній декрета польскаго революціоннаго правительства. Русское правительство нашло потомъ для части ихъ земли, только конфисковавъ монастырскія имѣнія, на что революціонное правительство не рѣшалось, по той простой причинѣ,

¹ Въ „Золотой Грамотѣ“, изданной послѣ къ „сельскому люду Подоліи, Волыни и Украйны“ (Кіевск. губ.) уже нѣтъ этого условія, но вопросъ о надѣлахъ безземельныхъ крестьянъ (которыхъ тутъ было гораздо меньше, чѣмъ въ Царствѣ Польскомъ) предоставленъ на рѣшеніе будущаго „наивысшаго сейма государственнаго“. (Giller, I, 315.)

что тогда бы оно лишилось поддержки духовенства, на которое всегда рассчитывали самые красные и самые вольнодумные польскіе революціонеры. Такимъ образомъ вопросъ о надѣлахъ крестьянамъ у польскихъ революціонеровъ 1862—1863 гг. оказывался сильно подчиненнымъ политическимъ соображеніямъ, въ совершенную противность всему тому, что по этому вопросу учили Герценъ и его друзья, которые не замедлили бы назвать варшавскій декретъ 22 января 1863 г. совершенно недостаточнымъ, если бы онъ вышелъ, напр., отъ русскаго правительства.

Но, если деклараціи польскихъ революціонеровъ по первому пункту требованій великорусскихъ демократовъ, по аграрному вопросу, были недостаточны, то уступки ихъ по второму пункту, по вопросу о „волѣ (западныхъ) провинцій“, были совсѣмъ призрачны. Уже въ самомъ заявленіи „центрального комитета“, напечатанномъ въ „Колоколѣ“, вопросъ о „полной самоправности всякаго народа располагать судьбою своею“ оказывался предрѣшеннымъ въ пользу союза литовцевъ, латышей (Витебской и Курляндской губ.), бѣлоруссовъ и правобочныхъ украинцевъ съ Польшей, по крайней мѣрѣ на время войны ея съ „Москвою“. Казалось бы, „полная самоправность всякаго народа располагать своею судьбою“ должна бы обнимать собою не только свободу жить, съ сохраненіемъ автономіи, въ извѣстномъ союзѣ, но и свободу не при- ставать къ нему, свободу не принимать вовсе участія въ кровопролитіи, поднятомъ по соображеніямъ одного изъ своихъ сосѣдей, который добивается съ ними союза, — а если уже возставать противъ существующей политической комбинаціи, то прежде всего для себя, по своимъ соображеніямъ. Но не такъ понимали эту самоправность польскіе революціонеры: у нихъ восточные сосѣди поляковъ должны были возставать противъ „Москвы“ — потому что это нужно для Польши, потому что поляки не могутъ отъ нихъ отказаться, — а потомъ уже, возстановивъ Польшу, — и непременно Польшу 1772 г., — сосѣди эти должны были получить свободу распоряжаться собою. Чтеніе самихъ декларацій 1862—1863 г., не говоря уже о

положеніи дѣлѣ въ Галиціи, позволяетъ намъ прибавить къ словамъ „распорядиться собою“: „если только имѣ это позволятъ поляки“.¹

Вотъ въ самомъ дѣлѣ, какимъ языкомъ говоритъ декларация „центрального комитета“ о непольскихъ народахъ Польши даже въ „Колоколѣ“: „Мы (т. е. поляки) были лишены политическаго существованія насильственно. Мы этого насилія никогда не признавали и не можемъ признать. Поэтому мы не признаемъ ни новыхъ границъ, ни правительствъ, основанныхъ на развалинахъ нашей свободы. Для насъ нѣтъ Польши раздѣленной, для насъ Польша единая, та, которая состоитъ въ соединеніи Польши, Литвы и Русиновъ (каково уравненіе: $x = x + y + z$, если только y и z не равны нулю!) безъ всякой гегемоніи котораго нибудь изъ трехъ народовъ. (Почему же тогда это будетъ Польша, и почему тутъ говорится о трехъ народахъ, когда въ одной Литвѣ 1569—1772 г., было ихъ три: литовцы, латыши и бѣлоруссы?) Выходя изъ этой точки зрѣнія, мы стремимся къ восстановленію Польши въ прежнихъ границахъ, оставляя народамъ въ нихъ обитающимъ, т. е. литвинамъ и русинамъ (только?) полную свободу оставаться въ союзѣ съ Польшею, или распорядиться собою согласно ихъ волѣ.“ По истинѣ нельзя не удивляться наивности субъективизма и противорѣчіямъ, заключающимся въ этой тирадѣ, но дальше исчезаетъ даже противорѣчивое признаніе самостоятельности „Литвы и Руси“, — и документъ просто заявляетъ, что „союзъ членовъ“ искомой Польши „существуетъ и въ настоящее время“ и что „требовать отъ насъ, поляковъ, чтобы мы не стремились къ восстановленію

¹ Въ виду того, что нѣкоторые польскіе патріоты иногда указываютъ на нѣкоторыя права украинской національности въ Галиціи, тогда какъ русское правительство запрещаетъ печатаніе даже самыхъ невинныхъ украинскихъ книгъ, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что всѣ права, какими пользуются украинцы въ Галиціи, существуютъ не благодаря польскимъ политикамъ, а на зло имъ, признаны не польскими законами и учрежденіями, а австрійскими, и постоянно нарушаются и атакуются всею мѣстною польскою печатью, въ которой дѣйствуетъ много демократовъ-революціонеровъ 1863 г. Галицкая полиція (польская), въ числѣ агентовъ которой есть тоже не мало участниковъ революціи 1863 г., позволяетъ себѣ арестовывать у крестьянъ и сельскихъ учителей самыя невинныя книжки украинскія, какъ это дѣлаетъ и русская полиція, а свободная польская печать не только не порицаетъ этого, какъ это всетаки, хоть изрѣдка, дѣлаетъ подцензурная русская печать, а вполне поддерживаетъ совершенно противозаконныя дѣйствія польской полиціи противъ русиновъ-украинцевъ.

Польши въ прежнихъ (?) границахъ, значить, требовать отъ насъ признанія раздѣловъ и отреченія отъ силы, которую придаетъ дѣлу нашей свободы союзъ трехъ, въ одно цѣлое соединенныхъ, народовъ“. Такимъ образомъ даже въ деклараціи, представленной такимъ людямъ, какъ Герцень, вопросъ о польскихъ народахъ старой Польши былъ поставленъ и даже собственно уже разрѣшенъ съ совершенно субъективной, исключительно польской точки зрѣнія. Но несмотря на это, даже среди демократической партіи, оказались люди, которые находили, что польскіе делегаты въ Лондонѣ уступили слишкомъ много. Такъ генераль Мѣрославскій, — лицо, какъ извѣстно, вліятельное, кандидатъ демократической партіи въ диктаторы Польши, — называлъ делегатовъ, которые совѣщались съ редакціей „Колокола“, „радикальными чиновниками Бакунина, панславистами, которые согласились на новый раздѣлъ Польши“. (См. Мѣрославскаго: „Lettre du général Mieroslawski au major Brazewicz“, и Бакунина: Un dernier mot sur M. L. Mieroslawski. Génève 1868.)

Конечно, въ виду совершенно централистическаго характера понятій польскаго общества о народахъ старой Польши, въ прокламаціи 22-го января 1863 г., изданной „варшавскимъ центральнымъ комитетомъ“, который выступалъ теперь, какъ „народное правительство“, исчезли совсѣмъ даже тѣ „три народа“, которые показывались въ лондонской деклараціи, а признавался только одинъ „народъ Польши, Литвы и Руси“ около „народа московскаго“. (Do broni wiec Narodzie Polski, Litwy!... A teraz odzywamy sie do ciebie Narodzie Moskiewski!) И такой рѣшительный унитаризмъ находился въ полномъ соотвѣтствіи со всѣмъ тѣмъ, что говорилось и писалось въ польскомъ обществѣ всѣхъ партій въ теченіи всего времени, предшествовавшаго возстанію, особенно послѣ 1848 г. (со времени „изобрѣтенія Русиновъ“ въ Галиціи), когда польскіе ораторы и писатели развивали на всякіе лады тему: „niema Rusi, a jest tylko Polska i Moskwa“. Только уже послѣ, когда замѣчено было противорѣчіе манифеста 22 января 1863 г., который

говорилъ только о „равенствѣ и вольности всѣхъ сыновъ Польши безъ различія вѣры и племени (rodu), происхожденія и сословія“ въ одномъ „народѣ Польши, Литвы и Руси“, съ идеей о самостоятельности непольскихъ народовъ, которыхъ тоже требовалось привлечь къ возстанію, варшавское „народное правительство“ издало 5-го февраля особую прокламацію къ „братьямъ русинамъ“ (сочинена г. Гиллеромъ), но и въ ней не рѣшился не только признать русиновъ вполне самостоятельнымъ народомъ, но даже обращался къ нимъ съ напоминаніемъ о томъ, будто „земля ихъ дѣлила съ (польскою) республикою общее счастье и несчастье“ (не время ли Хмельницкаго, Палія или гайдамаковъ?!) и приглашалъ ихъ не становиться виновными въ задержкѣ „возрожденія общей родины“ (Giller, I, 145). Когда въ концѣ апрѣля 1863 г. поляки приступили къ возстанію и подъ Кіевомъ, и когда вопросъ объ отношеніяхъ дѣйствительной Польши къ „Руси“ получилъ особенную важность, то даже и тогда въ изданной „народнымъ правительствомъ“ на украинскомъ языкѣ „во имя отца и сына, и святаго духа“ „Золотой грамотѣ“ вопросъ о самостоятельности „Руси“ постарались поставить какъ можно менѣе ясно. Грамота озаглавлена только „Къ сельскому люду“ и въ концѣ говорится: „къ сельскому люду Подолін, Волини и Украйны“, и только этому сельскому люду обѣщано, между прочимъ, „употребленіе его языка въ школахъ, судахъ и земскихъ учрежденіяхъ“ (Giller, I, 312—316).¹ Подобнымъ же образомъ относились польскіе революціонеры и къ бѣлоруссамъ. Такъ, Константинъ Калиновскій, искреннѣйшій демократъ, печаталъ въ

¹ Считаю нужнымъ замѣтить, что вставка словъ о „свободномъ развитіи народностей какъ польской, такъ и украинской“ въ адресѣ, который подали подольскіе дворяне въ 1862 г. 1 октября въ текстъ его, напечатанномъ у г. Гиллера (II, 398), есть просто фальсификатъ (чей?). Въ официальномъ изданіи *Les affaires de Pologne* этихъ словъ нѣтъ.

Приводимыхъ у г. Гиллера словъ уже потому не могли сказать подольскіе дворяне, что у поляковъ слово Украина употребляется только для означенія Кіевской губерніи (см. сейчасъ въ выдержкѣ изъ „Золотой Грамоты“), а для означенія „украинской“ народности у нихъ употребляется слово *ruski* (отлично отъ *rossijski*, *moskiewski*, *велико-русскій*), а также потому, что нѣкоторые изъ подписавшихъ адресъ предводителей, во время суда надъ ними въ сенатѣ, объявили, что въ присоединеніи къ Царству Польскому видятъ единственную гарантію отъ пропсковъ партіи „хлономаговъ“, какъ тогда поляки называли сознательныхъ „украинцевъ“.

Бѣлостокѣ въ тайной типографіи* по бѣлорусски листки: „Pismo ad Iaska haspadağa z pad Wilni“, но озаглавилъ ихъ: „da muzikow ziemli polskoj“. Въ пѣснѣ, для бѣлоруссовъ назначенной, писалось: „bujaj zdarowy, muzicki narodsie“, въ другой взывалось „hu-ha wierniem Polsce!“ и т. д. (Giller, I, 326, 334, 194).¹ Только 10 мая, когда уже опредѣлился (сразу) неуспѣхъ возстанія подѣ Кіевомъ, варшавскій комитетъ редижировалъ новую прокламацію, въ которой, все-таки, конечно, не отступая отъ польскаго унитаризма, заговорилъ яснѣе объ „обезпеченіи братскимъ народамъ Литвы и Руси, соединеннымъ съ Польшею, самое широкое развитіе ихъ народности и языка“ (Giller, 322—323). Но это заявленіе было столь же запоздалымъ, какъ запоздалымъ было (1849 г.) послѣ всѣхъ проявленій мадьярскаго централизма и исключительности провозглашеніе равноправности народовъ Венгріи правительствомъ Кошута уже тогда, когда Паскевичъ вступилъ въ Венгрію. Мадьярамъ надо было сдѣлать подобное заявленіе, по крайней мѣрѣ, еще въ 1840 г., а полякамъ, по крайней мѣрѣ, въ 1848 г., да и согласить съ нимъ всѣ предреволюціонныя дѣйствія съ того самаго времени. Тогда бы, конечно, не погибло почти напрасно столько благородной крови, но тогда бы и воззваніе 22-го января не было пропитано такимъ польско-централистическимъ духомъ, и въ деклараціи, напечатанной въ „Колоколѣ“, не было бы столько софистики, которая тѣмъ печальнѣе, чѣмъ болѣе она была искренна.

Но Герценъ, повидимому, не замѣчалъ ни этой софистики, ни уклоненій варшавскаго „народнаго правительства“ даже отъ тѣхъ уступокъ, какія сдѣлали делегаты послѣдняго въ деклараціи, напечатанной въ „Колоколѣ“. Въ статьяхъ своихъ, напечатанныхъ вслѣдъ за этой деклараціею („Центральному польскому комитету въ Варшавѣ“, „Къ русскимъ офицерамъ въ

¹ Кстати замѣтимъ, что пѣсни и прокламаціи, писанныя поляками въ 1863—1864 гг. для бѣлорусскихъ и украинскихъ крестьянъ, показываютъ совершенное отсутствіе реальнаго изученія жизни и поэзіи этихъ крестьянъ и отличаются, кромѣ плохого, часто помосковленнаго языка, еще фальшивымъ тономъ: то приторно-сентиментальнымъ и салонно-клерикальнымъ, то ухорски-кабацкимъ. Тонъ этотъ вполне отвѣчаетъ характеру тогдашней пейзажно-хлопской литературы польской, которой не доставало вовсе здороваго народничества украинской и великорусской литературы.

Польшѣ“ и пр.) Герценъ вполнѣ становится на польскую субъективную точку зрѣнія: „Что Польша желаетъ остаться въ федеральномъ (?) союзѣ со всѣми народами, входившими въ цѣлость Рѣчи Посполитой, — говоритъ онъ, — это совершенно естественно, какъ и то, что она не можетъ признать насильственнаго раздѣленія, не отрекаясь отъ самостоятельности своей, тоже ясно. Если бы было иначе, то Варшава, какъ и Петербургъ, признала бы Галицію — Австріей, Познань — Пруссіей.“ Въ словахъ этихъ, кромѣ общаго исхода съ точки зрѣнія только Польши да Варшавы, видно еще и незнаніе того, что, напр., Галиція, прежде всего, совсѣмъ не Польша, какъ, напримѣръ, Познань. Галиція, прежде всего, „Галицкая Русь“ и даже во время существованія польскаго государства называлась воеводствомъ „руськимъ“. Какъ „Червоная или Малая Русь“ она была присоединена къ наслѣдственнымъ владѣніямъ венгерско-австрійской короны, и только послѣ того соединена была административно съ чисто польскими землями воеводства краковскаго, отъ котораго, впрочемъ, нѣкоторое время была и вновь отдѣлена. И если теперь обыкновенно всѣ земли, доставшіяся Австріи отъ польскаго государства, называютъ Галиціей (официальный ихъ титулъ: Королевство Галицкое и Владимірское съ Великимъ княжествомъ Краковскимъ), то всетаки восточная ихъ часть, Галиція собственно, такая же Польша, какъ и Кіевская губернія.

Эту же Кіевскую губернію Герценъ все же не былъ расположенъ такъ легко уступать Польшѣ, какъ легко думали заирать ее польскіе делегаты. Вообще Герценъ, даже и принявши въ общей основѣ программу варшавскихъ делегатовъ, все же не могъ совершенно отказаться отъ своихъ прежнихъ взглядовъ, но черезъ это только запутывался въ непримиримыя противорѣчія. Онъ, напримѣръ, возвращается къ прежнимъ своимъ федеральнымъ идеямъ. „Съ своей стороны, — пишетъ онъ, — поляки должны понять, что сохранить тотъ же федеративный союзъ (съ „западными губерніями“) будетъ стремленіемъ не только правительства русскаго, но и всего русскаго народа.

Какой же русскій не считаетъ — и притомъ совершенно справедливо — Кіевъ такимъ же русскимъ городомъ, какъ и Москву.“ Выходило бы, такимъ образомъ, что Кіевъ, федеративную связь съ которымъ желаютъ сохранить и поляки, и русскіе, долженъ бы соединить между собою федеративною связью и Варшаву съ Москвою. Но „варшавское правительство“ и думать не хотѣло о такой связи, а просто хотѣло отдѣлится отъ Москвы и Варшаву, и Кіевъ, который, по господствовавшимъ тогда (да и теперь) понятіямъ въ польской литературѣ, только случайно отпалъ отъ Польши, благодаря трудному положенію послѣдней при королѣ Янѣ III (L. Chodzko. La Pologne historique etc. ст. 9. Полякъ-профессоръ даже вовсе ничего не говоритъ европейской публикѣ о Б. Хмельницкомъ). Самъ же Герценъ рассказываетъ, что польскіе дѣятели 1861—1864 гг. страхъ боялись всякихъ уступокъ со стороны русскаго правительства, которыя могли бы остановить возстаніе и, какъ думалось, отдѣленіе отъ Москвы всей Польши 1772 г. (Сборн. посм. соч., 211—212). Какимъ образомъ „русскій, подавшій руку полякамъ“ на поддержку ихъ возстанія, имѣвшаго цѣлью отдѣленіе Кіева къ Варшавѣ, могъ въ то же время защищать федеральную связь Кіева съ Москвою, — совершенно непостижимо.

Но Герценъ простираетъ свои колебанія далѣе: написавши свое присоединеніе къ деклараціи варшавскихъ делегатовъ, онъ считаетъ однакожъ нужнымъ напомнить имъ о томъ, о чемъ новая польская литература избѣгала говорить, — о старой войнѣ Украины съ польскимъ государствомъ, о Б. Хмельницкомъ, и предостерегаетъ поляковъ, чтобъ Хмельничина послужила имъ урокомъ. Оказывается, что для Герцена „союзъ Украины съ Польшею“ является все-таки не такимъ рѣшеннымъ дѣломъ, какъ для варшавцевъ. Издатель „Колокола“ говоритъ: „При теперешнемъ положеніи дѣлъ, узнать, чего желаетъ Литва, Бѣлоруссія, Малороссія, очень трудно. Гнетъ русскаго правительства не даетъ имъ возможности высказаться... Изъ этого ясно видно, что самый вопросъ надо оставить, не предпрѣшая его безъ тѣхъ, кто единственно

имѣть право его рѣшить. Скажемъ вмѣстѣ съ поляками (?) быть Литвѣ, Бѣлоруссіи и Украинѣ съ кѣмъ они захотятъ, или ни съ кѣмъ, лишь бы волю ихъ узнать не поддѣльную, а дѣйствительную“. Впрочемъ, тутъ же Герценъ гадалъ, что „народъ, села, массы, если не противъ Польши, то, вѣроятно, и не за нее“, и сейчасъ же допускалъ: „тутъ мѣсто самому широкому, законному вліянію польской цивилизаціи“, и выражалъ вѣру въ польскую „пропаганду искупленія и отреченія отъ старыхъ злоупотребленій, отъ своихъ правъ на поземельную собственность“ и т. п.

Но дѣло въ томъ, что, по крайней мѣрѣ, относительно Украины трудно было сомнѣваться въ томъ, что она не хочетъ присоединяться къ Польшѣ. Герценъ, видимо, не зналъ, что въ Галиціи, т. е. внѣ „гнета русскаго правительства“, украинская журналистика и старой партіи („Слово“), и молодой („Вечерницы“) уже въ 1862 г. высказалась противъ возстановленія Польши въ границахъ 1772 г. И въ самой Россіи, не смотря на цензуру, польская сторона успѣла довольно вразумительно поставить вопросъ о принадлежности западныхъ губерній Польшѣ (въ „Słowo“ г. Огрызко, „Kurier Wilenski“ г. Киркора, Biblioteka Warszawska и даже въ Аксаковскомъ „Днѣ“, въ статьѣ Грабовскаго), на что украинская сторона отвѣчала въ „Основѣ“ статьями гг. Костомарова, Кулиша и молодыхъ „хлопомановъ“ Антоновича и Рыльского, которые сами вышли изъ рядовъ польской демократіи, но разошлись съ нею именно передъ началомъ повстанскаго движенія за возстановленіе исторической Польши. Всѣ украинскія статьи на разные лады развивали казацкую тему: „маєте собі свою Польщу, а нам наша Україна останеться“. Что же касается до самыхъ „хлоповъ“ украинскихъ, о которыхъ Герценъ предполагалъ, что они „не противъ Польши“, то они, напримѣръ, въ своихъ пѣсняхъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ высказались именно „противъ Польши“. ¹ Въ 1862—1863 гг. „хлопы“,

¹ Отсылаемъ читателя къ оканчиваемой теперь печатаемъ книгѣ нашей „Нові українські пісні про громадські справи. 1764—1880“.

будучи возбуждены вопросомъ эмансипаціи и способомъ, какъ исполняли даже Положеніе 19-го февраля 1861 г. помѣщики, — единственные представители Польши, которыхъ знали крестьяне, — явно готовились воспользоваться польскимъ (въ Украинѣ неизбежно панскимъ) возстаніемъ, чтобы начать жаккерію, о чемъ кричала польская печать въ Россіи и за границей въ своей полемикѣ съ украинскими „хлопоманами“ навсѣхъ языкахъ отъ польскаго, до русскаго и французскаго.¹

И при такихъ условіяхъ Герценъ совѣтовалъ „не предпрѣшать вопроса“ даже объ Украинѣ, совѣтовалъ, прежде всего, „узнать ея неподдѣльную волю“ и даже возлагалъ надежду на „пропаганду искупленія и отреченія (польскихъ пановъ) отъ старыхъ злоупотребленій и своихъ правъ на поземельную собственность“. Но „не предпрѣшать вопроса“ значило бы въ данномъ случаѣ „не поднимать возстанія“, по крайней мѣрѣ, на Украинѣ, а, между тѣмъ, польскіе революціонеры, даже тѣ, кто искренно желалъ только узнать „неподдѣльную волю“ непольскихъ народовъ бывшей Польши по политическому вопросу, хотѣли, прежде всего, возстанія этихъ народовъ противъ Россіи подъ знаменемъ, которое во всякомъ случаѣ было непопулярно, по крайней мѣрѣ, на Украинѣ. Что же касается до „законнаго вліянія польской цивилизаціи, пропаганды искупленія и отреченія и пр.“, то, допустивъ даже, что ею въ состояніи были проникнуться польскіе помѣщики, которые на дѣлѣ отнимали у крестьянъ даже ту землю, какая была за ними записана по инвентарнымъ правиламъ 1847 г., на все это нужно было время, а варшавскій комитетъ уже объявилъ прямую войну русскому правительству.²

¹ Выдержки см. въ нашихъ статьяхъ въ „Вѣстникѣ Европы“: „Восточная политика Германіи и обрусеніе“ 1872 г., II—V и „Евреи и поляки въ юго-западномъ краѣ“ 1875. VIII.

² Напримѣръ, въ Киевской губерніи по инвентарямъ 1847 г. крестьянамъ должно было отойти 1231472 десятины, а по уставнымъ грамотамъ, составленнымъ польскими помѣщиками и посредниками до 1863 г. отходило только 1061969 д. Тоже было и въ другихъ западныхъ губерніяхъ (Чубинскаго. Труды экспедиціи VII. 515). Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ мѣста, чтобы остановиться на аграрной политикѣ польскихъ помѣщиковъ передъ возстаніемъ 1863 г., а она то и имѣла рѣшающее вліяніе на поведеніе крестьянъ во время возстанія. Кромѣ того, объ этой политикѣ слѣдовало бы сказать въ виду того, что польскіе писатели, даже демократы, какъ г. Гиллеръ (членъ варшавскаго центральнаго комитета), наклонны представлять польскихъ помѣщиковъ слишкомъ большими друзьями крестьянъ, опираясь на то, что первый рескриптъ о приступѣ къ эмансипаціи крестьянъ данъ

Фразу Герцена о настроепіи **массъ** народа въ западныхъ губерніяхъ относительно Польши скорѣе можно было, перевернувши, приложить къ отношеніямъ ихъ къ Россіи: „не за Россію, но и не противъ нея“. Придавленный крѣпостнымъ правомъ народъ даже на Украинѣ сталъ представлять себѣ темно чисто политическіе вопросы. Сейчас послѣ присоединенія къ Россіи народъ не влюбилъ ее, главнымъ образомъ, черезъ подушное и рекрутчину, но Польшу ненавидѣть все-таки не пересталъ, такъ какъ она ему представлялась въ образѣ ежедневно допекающей панщины. Народная пѣсня того времени, не забытая и до сихъ поръ, сравнивала оба государства съ мрачными тучами: „Наступила чорна хмара, настала шче і синья: Була Польшча, була Польшча, та і стала Россія!...“

Съ теченіемъ времени память о меньшихъ государственныхъ тяготахъ до присоединенія къ Россіи слабѣла, а панщина между тѣмъ усиливалась, такъ что народъ на правомъ берегу Днѣпра несомнѣнно былъ гораздо болѣе враждебенъ противъ Польши передъ 1863 г., чѣмъ былъ онъ передъ 1830—31 г., и потому въ виду польскаго возстанія долженъ былъ стать *de facto* за Россію. Единственное возстаніе, въ которомъ народъ могъ бы принять участіе, это было бы прямое возстаніе противъ паповъ. Но на такое возстаніе не рѣшались самые красные изъ польскихъ демократовъ, которые все-таки звали крестьянъ прежде всего бить „москалей“. ¹ Что касается до болѣе об-

былъ вслѣдствіе переговоровъ вилenskaго генераль-губернатора съ мѣстными панами въ 1857 г. Между тѣмъ, уже изъ изданныхъ въ 1860 г. „Матеріаловъ для ист. упрядн. крѣп. сост. и пр.“ можно видѣть, что виленскіе помѣщики вовсе и не просили царя объ эмансипаціи крестьянъ, а только согласились заняться вопросомъ крестьянскимъ и послать для изученія его экспедицію въ Германію (ор. сіт. 137—138). Но тѣмъ же матеріаламъ, а также по тому, что напечатано въ трудѣ г. Скребицкаго, въ Запискѣ сенатора Соловьева и др. видно, что и послѣ стремленія почти всѣхъ помѣщиковъ западныхъ губерній не шли дальше „остзейскаго“ освоб.жденія, т. е. безъ земли и съ сохраненіемъ вотчинной полиціи. Во всѣхъ адресахъ, поданныхъ въ 1862—1863 гг. помѣщиками о присоединеніи западныхъ губерній къ Царству Польскому высказывались жалобы на небезопасное настроеніе крестьянъ. И отъ такихъ людей ждали „отреченія отъ правъ собственности!“

¹ И въ самомъ Царствѣ Польскомъ происходили въ 1861—63 гг. волненія крестьянъ противъ помѣщиковъ и тамъ постоянно высказывался (даже въ кругахъ революціонеровъ) страхъ „жаккерін“. И тамъ крестьяне могли бы быть подняты только прежде всего противъ помѣщиковъ. Между тѣмъ революціонеры, даже и не такіе бѣлые, какъ Лангевичъ, взяли на себя роль совершенно невыполнимую для революціонеровъ, а именно, кромѣ роли войска противъ „москалей“, еще и роль посредниковъ между панами и крестьянами! Последнюю роль можетъ исполнить только установленное, сильное войскомъ и администраціей, правительство.

разованныхъ украинцевъ, то ихъ настроеніе, довольно ясно высказанное и въ 1861—1863 гг., несмотря на цензуру, было довольно близко къ настроенію ихъ крестьянства. Будучи явно „противъ Польши“, они тоже не были „за Россію“, но не были и противъ нея, особенно не были еще готовы дѣйствовать противъ нея. Начать съ того, что сознательныхъ украинцевъ было еще очень мало, и они были очень слабы, такъ такъ имъ нужно было (да нужно и теперь) нарождаться посредствомъ труднаго нравственнаго процесса изъ польскаго и русскаго привилегированнаго общества на правомъ и лѣвомъ берегу Днѣпра и затѣмъ искать себѣ опоры въ массахъ народа. Для послѣдняго нужно было много предварительной работы. Въ политическомъ отношеніи не только слабость украинской партіи, но и самыя историческія условія украинскаго племени вообще производили то, что украинскіе автономисты склонялись не столько къ сепаратическому идеалу по отношенію къ Россіи, сколько къ федеральному. Не отдѣленіе отъ Россіи, а тѣмъ болѣе — къ Польшѣ, а преобразование ея, возможное только при дружномъ участіи всѣхъ ея народовъ, начиная отъ великоруссовъ, занимали въ 60-ые годы украинскихъ автономистовъ, какъ можно видѣть и по цитированной въ предыдущей главѣ статьѣ въ „Колоколѣ“. ¹ Подобные украинскимъ, хотя еще болѣе ихъ слабые кружки, стали образовываться, и среди литвиновъ и даже бѣлоруссовъ. Развитіе всѣхъ этихъ кружковъ, сближеніе ихъ съ массами народа и соединеніе ихъ для совмѣстнаго дѣйствія съ великорусскими съ цѣлью федеральнаго преобразования Россіи требовало времени. Сепаратическое же движеніе поляковъ даже и въ одномъ Царствѣ Польскомъ могло задержать развитіе либеральнаго и федеральнаго движенія въ Россіи, возбудивъ монархическій и централистическій духъ въ великороссійскомъ населеніи. Перенесенное же на Литву, Бѣлоруссію и на Украину,

¹ Интересно, что легкая струйка сочувствія польскому возстанію на Украинѣ проявилась въ кружкахъ украинофиловъ на лѣвомъ берегу Днѣпра (см. біографію полтавскаго поэта В. С. Кулика въ „Правдѣ“ (львовской) 1874. № 12), гдѣ нѣтъ поляковъ. тогда какъ на правомъ берегу вѣо, что сознавало себя украинскимъ, было противно этому возстанію. Это была въ маломъ видѣ исторія Мазены и Палія.

да еще въ моментъ, когда крестьяне только что получили какую ни на есть свободу отъ русскаго царя, это польское движеніе должно было парализировать всякое оппозиціонное движеніе на западѣ, какъ и на востокѣ Россіи, что и случилось въ дѣйствительности и что не такъ то уже трудно было предвидѣть и въ 1862—1863 гг.

Послѣ напечатанія „Посмертныхъ сочиненій“ Герцена оказалось, что и онъ, и друзья его очень близки были къ этому предвидѣнію. Тамъ, между прочимъ, напечатаны письма Огарева и Бакунина къ тѣмъ русскимъ ихъ единомышленникамъ, которые готовились принять активное участіе въ польскомъ возстаніи. Огаревъ прямо писалъ: „При теперешнемъ преждевременномъ возстаніи, Польша, очевидно погибнетъ, а русское дѣло надолго потонетъ въ чувствѣ народной ненависти, идущей въ связи съ преданностью царю, и воскреснетъ только послѣ, долго послѣ, когда вашъ подвигъ перейдетъ въ такое же преданье, какъ 14-го декабря, и взволнуетъ умы поколѣнія, теперь еще не зачатого. Выводъ ясенъ: отклоните возстаніе до лучшаго времени соединенія силъ“... Бакунинъ писалъ: „Нельзя не сознаться, что общему мѣрному ходу славянскаго и въ особенности русскаго поступательнаго движенія преждевременное и частное возстаніе Польши грозитъ перерывомъ“. (См. соч. 219—221). И Огаревъ, и Бакунинъ, очевидно, думали главнымъ образомъ о Велико-россіи, когда писали эти строки, а потому несомнѣнно, что если бы они ясно представляли себѣ полную безнадежность польскаго возстанія и въ „западныхъ губерніяхъ“ и болѣе критически отнеслись къ самой программѣ польскихъ политиковъ относительно этихъ земель, то ихъ совѣты русскимъ друзьямъ были бы болѣе настойчивы въ отрицательномъ отношеніи.¹

¹ Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что поляки поспѣшили съ возстаніемъ въ надеждѣ на помощь иностранныхъ правительствъ, особенно Наполеона III. Также несомнѣнно, что поднятіе возстанія въ Кіевской, Могилевской и даже Курляндской губерніяхъ имѣло значеніе прежде всего демонстраціи старыхъ границъ Польши, а также стратегической диверсіи, въ результатъ которыхъ должно быть, по крайней мѣрѣ, отдѣленіе, при помощи западной дипломатіи, Царства Польскаго, т. е. возстановленіе „Польши, если не какъ великой, то хоть какъ малой державы“, какъ выразился одинъ молодой польскій революціонеръ въ Кіевѣ въ первый день польскаго возстанія.

Оказывается, что болѣе наблюдательный и скептический Герценъ вовсе не такъ былъ увлеченъ деклараціями варшавскихъ делегатовъ, какъ можно было думать, судя по тогдашнимъ статьямъ „Колокола“. Въ статьѣ „М. Б. (Михаилъ Бакунинъ) и польское дѣло“ Герценъ рассказываетъ о своихъ разговорахъ съ Бакунинымъ и съ польскими делегатами въ 1862 г. по вопросу объ участіи русскихъ въ тогдашней польской революціи. Прочитавъ привезенную изъ Варшавы декларацію, Герценъ предложилъ „посильнѣе отгѣнить и яснѣе высказать мысль о самостоятельности провинцій“; настаивалъ онъ и на необходимости больше отгѣнить мысль: „нѣтъ освобожденія безъ земли“. Поляки уступали, но не безъ споровъ. „Этотъ споръ изъ-за словъ, говоритъ Герценъ, показывалъ, что сочувствіе наше къ однимъ и тѣмъ же вопросамъ не было одинаково... Б. былъ недоволенъ мною, находилъ, что я слишкомъ холоденъ, какъ будто не довѣряю.

— Чего ты больше хочешь? Поляки никогда не дѣлали такихъ уступокъ. Они выражаются другими словами, принятыми у нихъ, какъ катехизисъ; нельзя же имъ, поднявши національное знамя, на первомъ шагѣ оскорбить раздражительное народное чувство. (Чѣе? — Польши!!!)

— Мнѣ все кажется, что имъ до крестьянской земли въ сущности мало дѣла, а до провинцій много.

— Любезный другъ, у тебя въ рукахъ будетъ документъ, поправленный тобой, подписанный при всѣхъ насъ; чего же тебѣ еще?

— Есть таки кое что!...

— Ты точно дипломатъ на Вѣнскомъ конгрессѣ, — повторялъ мнѣ съ досадой Б., когда мы потомъ толковали у него съ представителями жонда: придираешься къ словамъ и выраженіямъ. Это не журнальная статья, не литература.

— Съ моей стороны, замѣтилъ Г. (одинъ изъ делегатовъ) я изъ-за словъ спорить не стану; мѣняйте, какъ хотите, лишь бы смыслъ остался тотъ же.

— Bravo, Г., — радостно воскликнулъ Б.

— Ну, этотъ, — подумалъ я, — пріѣхалъ подкованный и по лѣтнему, и на шины; онъ ничего

не уступить на дѣлѣ и оттого такъ легко уступаетъ все на словахъ! — (Посм. Соч. 213—215).

— Смертельно жаль Потебню и его товарищей (русскихъ офицеровъ въ Царствѣ Польскомъ, приставшихъ къ революціи), — говорилъ Герценъ Бакунину, — и тѣмъ больше, что врядъ ли имъ по дорогѣ съ поляками.

О Потебнѣ мы скажемъ далѣе, а тутъ замѣтимъ, что ожиданіе Герцена сбылось: помощи польскому возстанію онъ не принесъ, — а свое дѣло погубилъ. Рассказывая о томъ, какъ это случилось, какъ онъ, споря съ Бакунинымъ, все же „нехотя дѣлалъ не то, что хотѣлъ“, Герценъ говоритъ: „Здѣсь я останавлиюсь на грустномъ вопросѣ. Какимъ образомъ, откуда взялась во мнѣ эта уступчивость съ ропотомъ, эта слабость съ мятежомъ и протестомъ? Съ одной стороны, достовѣрность, что поступать надо такъ; съ другой, готовность поступить иначе. Эта шаткость, эта поспѣшность, dieses Zögern, надѣлали въ моей жизни бездну вреда и не оставили даже слабой утѣхи въ сознаніи ошибки невольной, несознанной; я дѣлалъ промахи à contre cœur; вся отрицательная сторона дѣла была у меня передъ глазами... Сколькими несчастіями было бы меньше въ моей жизни, сколькими ударами, если бъ я имѣлъ во всѣхъ важныхъ случаяхъ силу слушаться самого себя...“

Изъ разсказа Герцена скорѣе всего можно вывести заключеніе, что, присоединившись къ польскому движенію 1862—1863 гг., онъ поддался вліянію настойчивости и возбужденности Бакунина. Вліяніе это, несомнѣнно, было, но оно одно не объясняетъ всего дѣла.

VI.

Бакунинъ несомнѣнно имѣлъ значительную долю вліянія на уступчивость Герцена польскимъ патріотамъ въ 1862—1863 г., хотя и у самого Бакунина были прежде съ ними разногласія въ такомъ же родѣ, какъ и разногласія Герцена. (См. первую статью Бакунина, напечатанную тотчасъ послѣ его побѣга изъ Сибири: „Русскимъ, польскимъ и всѣмъ

славянскимъ друзьямъ“. Приложение къ „Колоколу“, 15 февраля 1862 г. Выраженные тутъ идеи о польскомъ вопросѣ такъ похожи на разобранныя нами статьи Герцена въ 1859—60 гг., въ ихъ сильныхъ и слабыхъ сторонахъ, что намъ бы пришлось повторять сказанное, если бъ мы вздумали говорить о нихъ.) Но приближеніе взрыва въ Польшѣ увлекло подвижную натуру Бакунина. Это увлеченіе прекрасно нарисовано Герценомъ въ статьѣ „М. Б. и польское дѣло“.

Когда Герценъ замѣтилъ, что врядъ ли Потебнѣ и русскому обществу „Земля и Воля“ „по дорогѣ съ поляками“, — Бакунинъ воскликнулъ: „По дорогѣ, по дорогѣ! Не сидѣть же намъ вѣчно, сложа руки и рефлектируя. Исторію надо принимать, какъ она представляется, не то всякій разъ будешь заурядъ то назадъ, то впередъ... Чего жъ ты больше хочешь? Поляки никогда не дѣлали (и) такихъ уступокъ...“ (Посм. соч. 187, 193.)

„Бакунинъ вѣрилъ въ возможность военнаго крестьянскаго возстанія въ Россіи, говоритъ Герценъ, вѣрили отчасти и мы; да вѣрило и само правительство... Б., не слишкомъ останавливаясь на звѣшнваніи всѣхъ обстоятельствъ, смотрѣлъ на одну дальнюю цѣль и принялъ второй мѣсяцъ беременности за девятый. Онъ увлекалъ не доводами, а желаніемъ. Онъ хотѣлъ вѣрить и вѣрилъ, что Жмудь и Волга, Донъ и Украина возстанутъ, какъ одинъ человекъ, услышавъ о Варшавѣ; онъ вѣрилъ, что старовѣръ воспользуется католическимъ движеніемъ, чтобъ узаконить расколъ“. (Посм. соч. 197.) „За возстаніемъ въ Варшавѣ онъ уже видѣлъ свою славную славянскую федерацію, о которой поляки говорили не то съ ужасомъ, не то съ отвращеніемъ; онъ уже видѣлъ красное знамя „Земля и Воля“ развѣвающимся на Уралѣ и на Волгѣ, на Украинѣ и Кавказѣ, пожалуй, на Зимнемъ Дворцѣ и Петропавловской крѣпости, и торопился какъ нибудь сгладить затрудненія, затушевать противорѣчія (между собою и польскими революціонерами), не выполнить овраги, а бросить черезъ нихъ чортовъ мостъ“. (Тамъ же 199, 200).

Впрочемъ одного личнаго вліянія, даже столь сильнаго и столь близкаго человѣка, не было бы достаточно для того, чтобъ заставить Герцена уклониться такъ явно отъ того, что онъ еще такъ недавно высказывалъ съ такою силою. Не менѣе Бакунина повліяли на Герцена голоса людей, жившихъ въ Россіи и принадлежавшихъ къ начавшимъ тогда образовываться тамъ кружкамъ практическихъ революціонеровъ. Между этими кружками выдавалось наиболѣе общество „Земля и Воля“. Стремленія этого общества были болѣе соціальныя (надѣль крестьянамъ земли), нежели политическія (установленіе въ Россіи конституціоннаго, если не республиканскаго правленія) и оно, уже по этому одному, должно было принципиально сильно расходиться съ тогдашнимъ польскимъ движеніемъ. Принципіальное различіе между великорусскими и польскими революціонерами было тѣмъ болѣе сильно, что въ рядахъ польской революціи стояла не только демократическая партія, но и аристократическая (и обѣ съ клерикалами), изъ которыхъ, конечно, каждая рассчитывала овладѣть движеніемъ исключительно, но которыя всетаки пока ладили между собою, какъ мы видѣли, въ ущербъ даже далеко не крайнимъ демократическимъ интересамъ. Тѣмъ не менѣе оба революціонные лагеря, польскій и великорусскій, попробовали сблизиться между собою для борьбы „единовременной“ и „противъ общаго врага“.

Такія сближенія мы видимъ сплошь и рядомъ въ исторіи. Многимъ они кажутся вполне естественными, особенно для людей „активнаго темперамента“ и для людей „практическихъ“. Мы бы далеко зашли, если бы стали разбирать общій вопросъ о достаточности для политической дѣятельности, въ томъ числѣ и для революціонной, одного такъ называемаго „активнаго темперамента“ и о практичности, особенно для революціонеровъ-новаторовъ, союзовъ, заключаемыхъ единственно или главнымъ образомъ на основаніи единовременности борьбы съ „общимъ врагомъ“. Замѣтимъ только, что союзъ великорусскихъ демократовъ-революціонеровъ съ польскою революціею 1863 г.

въ ея цѣломъ, въ томъ числѣ съ тѣми людьми, которые сами питали отвращеніе отъ ихъ „нигилистическаго“ образа мыслей и социалистическихъ стремленій, и которые иначе не могли смотрѣть на нихъ, какъ на средство для отвлеченія силъ врага, и въ своей интимной перепискѣ, ставшей потомъ гласною, называли ихъ „панурговымъ стадомъ“, не принесъ практическихъ выгодъ дѣлу великорусскихъ революціонеровъ. Но главное дѣло въ томъ, что во всякомъ политическомъ движеніи есть и теоретическая сторона, которая, при внимательномъ анализѣ, оказывается едва ли не главною, такъ какъ она собственно опредѣляетъ цѣль движенія, вдохновляетъ и даже порождаетъ практиковъ. Эта сторона движенія представляется писателями, которые имѣютъ свою общественную службу и тѣмъ лучше ее исполняютъ, чѣмъ меньше отклоняются отъ своей роли именно теоретиковъ: неуступчивыхъ, несговорчивыхъ, непрактичныхъ людей, *des vrais intransigeants*, если говорить моднымъ французскимъ словомъ.

Герценъ, и по личной своей природѣ, и по всему своему прошлому, былъ именно писатель, теоретикъ, котораго служба состояла въ томъ, чтобъ наблюдать факты общественной жизни и говорить о нихъ мысли, вполнѣ независимо отъ всякихъ частныхъ, переходящихъ практическихъ комбинацій, кружковъ, партій и т. п. и какъ таковой онъ именно и приобрѣлъ громадное вліяніе на общественное мнѣніе въ Россіи. Россія же болѣе, чѣмъ какая другая страна, нуждается въ такихъ чистыхъ, несговорчивыхъ теоретикахъ, какъ потому что теоретическое политическое образованіе въ ней скудно и до сихъ поръ, такъ и потому, что въ Россіи, благодаря отсутствію политической свободы, не существуетъ возможности для такихъ дѣйствительно практическихъ сдѣлокъ (компромиссовъ), какія заключаются напр. въ Англіи, гдѣ каждая партія, имѣвшая тысячи случаевъ выяснить свои теоретическія основы и цѣли, входитъ, по требованію обстоятельствъ, съ полнымъ сохраненіемъ этихъ основъ и цѣлей, въ союзъ съ другими партіями на данную минуту, для достиженія рѣзко опре-

дѣленной частной цѣли, для поверженія ли общаго противника или соперника, или же для проведенія определенной мѣры, до которой только и успѣло до-
расти въ данную минуту среднее общественное мнѣ-
ніе. Въ Россіи и до сихъ поръ, а въ 60-ые годы
тѣмъ болѣе, едва ли не самые практически полезные
люди были бы именно „непрактическіе теоретики“. Та-
кимъ рожденнымъ теоретикомъ былъ Герценъ. И
вдругъ ему, передъ началомъ польскаго возстанія,
въ которомъ перепуталось столько практическихъ
комбинацій, запутавшихъ своими дѣлами круги отъ
„нигилистовъ“ въ Россіи до папы Пія IX и Напо-
леона III, одни предлагаютъ связать свою судьбу
союзомъ съ тайнымъ правительствомъ чужой націи,
которое, по ходу дѣлъ своей націи, ставитъ во главѣ
своей то чуть не социалистовъ, то Мѣрославскаго, то
Лангевича, то назначаетъ своимъ представителемъ
Чарторыйскаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ Герцену, пред-
лагаютъ сдѣлаться агентомъ общества „Земля и
Воля“, въ которомъ только и было практически-силь-
наго, что самое имя, взятое изъ статьи Огарева въ
„Колоколѣ“ же! Изъ „Посмертныхъ сочиненій“ видно,
какъ колебался Герценъ, какъ онъ чувствовалъ не-
сообразность предлагаемыхъ ему ролей съ его при-
родою и положеніемъ, завоеваннымъ его прежнею
чисто-писательскою дѣятельностью. Агентуру „Земли
и Воли“ онъ просто называлъ „глупою“ (Сб. Посм.
Соч., 217), и прямо отказался отъ нея, но договоръ
съ варшавскими делегатами онъ все таки подписалъ,
а это на дѣлѣ свело его на роль „агента“ и варшав-
скаго тайнаго правительства, и „Земли и Воли“, ко-
торая связала свою судьбу и вмѣстѣ съ тѣмъ, на
нѣкоторое время, судьбу всего революціоннаго дви-
женія въ Россіи, съ польскою революціею, такъ мало
съ нимъ гармонировавшею и по принципамъ, и по
своевременности.

Объ этомъ русскомъ революціонномъ движеніи очень
трудно говорить сколько нибудь обстоятельно, такъ
какъ оно покамѣстъ не оставило по себѣ никакихъ
печатныхъ памятниковъ, кромѣ прокламацій, появляв-
шихся въ то время (1861—1863 гг.) въ Петербургѣ.

А потому то, что мы скажемъ сейчасъ объ этомъ движеніи, мы будемъ говорить съ большимъ опасеніемъ ошибиться и будемъ крайне благодарны, если кто поправитъ наши, очень и очень возможныя, ошибки.

Если судить о русскомъ революціонномъ движеніи 1861—1863 гг. по печатнымъ прокламаціямъ, то можно сказать, что въ началѣ оно имѣло болѣе народную, менѣе государственную идейную подкладку, чѣмъ впослѣдствіи. По крайней мѣрѣ въ прокламаціи „Великоруссъ“ явно видно отрицаніе единообразія Россіи и нежеланіе говорить за всю Россію, не только за польскія земли ея, полную самостоятельность которыхъ „Великоруссъ“ признаетъ, но и за украинскія. Вотъ что читаемъ мы во 2 № „Великорусса“.

„Таже самая надобность уничтожить систему вооруженнаго насилія требуетъ, чтобы дана была населенію Южной Руси полная свобода располагать своей судьбой по собственной волѣ. Теперь этотъ народъ еще не могъ высказать своихъ желаній. Но извѣстно, что онъ крайне недоволенъ нашимъ господствомъ. До какихъ бы требованій ни довело это недовольство, мы должны уступить имъ. Если онъ хочетъ отдѣлиться совершенно, пусть отдѣляется. Захочетъ ли онъ этого, мы не знаемъ; да и самъ онъ едва ли рѣшить это, при настоящей своей безгласности. Но судя по живому чувству страданія отъ нашего деспотизма, должно ожидать, что при первой возможности подумать о своей судьбѣ, онъ захочетъ отойти отъ насъ. Будемъ готовы и на такое рѣшеніе. Мы, великоруссы, достаточно сильны, чтобы остаться однимъ, имѣя въ себѣ всѣ элементы національнаго могущества... Вотъ объясненіе имени, носимаго нашею газетою“. (Перепечатано въ „Колоколѣ“, 15 окт. 1861 года.)

Прошло не много времени, и общество „Земля и Воля“, хотя и болѣе радикальное, чѣмъ „Великоруссъ“, по вопросу социальному, стало, однакожъ, на болѣе государственную точку зрѣнія, подѣливъ имперію Романовыхъ на Россію и Польшу и предоставивъ въ пользу послѣдней всѣ народы, населяющіе принадлежавшія

польскому государству до 1772 г. провинци. Такое быстрое оставленіе народной точки зрѣнія на части Россійской Имперіи для точки зрѣнія государственной имѣетъ себѣ объясненіе въ общемъ характерѣ политическаго образованія русскаго общества на основѣ московско-петербургской цивилизаціи. Ни школа, ни литература великорусская, обѣ подначальныя государству, не благопріятствуютъ народной точкѣ зрѣнія, которая должна была бы привести образованное общество страны къ ученію о федеративномъ ея устройствѣ, а благопріятствуютъ точкѣ зрѣнія поверхностно государственной, которая приводитъ къ ученіямъ централистическимъ и сепаратистскимъ, представляющимъ, собственно, родныхъ братьевъ. Изъ всѣхъ политическихъ ученій народно-федеративное имѣетъ наименѣе представителей въ литературѣ великорусской и наиболѣе туго усвоится русской публикой. Одно время, тотчасъ по смерти Николая I, реакція его централизаціи проявилась было довольно сильно ученіями, въ родѣ тѣхъ, какія высказывали Герценъ и Бакунинъ, „Великорусъ“ и др., но эта реакція въ обществѣ была неглубока и непродолжительна. Подъ общими фразами анти-централистическаго свойства детали мыслей остались въ обществѣ всетаки централистическими.

Интересно, что наиболѣе горячими представителями децентрализаціоннаго направленія въ русской литературѣ явились въ первые годы правленія Александра II вовсе не публицисты и политики, а историки, этнографы, археологи. Децентрализаціонное ученіе проповѣдывалось не такъ въ журналахъ и политическихъ трактатахъ, какъ съ университетскихъ кафедръ. Представителями его были въ Кіевѣ профессоръ русской исторіи, Пл. В. Павловъ (котораго печатныя статьи „О нѣкоторыхъ земскихъ соборахъ XVI—XVII ст.“ и „Тысячелѣтіе Россіи“ не даютъ полнаго понятія о его лекціяхъ), въ Петербургѣ — Н. И. Костомаровъ, обѣ идеяхъ котораго публика имѣетъ наиболѣе ясное представленіе, благодаря его рѣдкому литературному таланту, и въ Казани — А. П. Щаповъ; замѣчательно, всѣ три помятые императорской полиціей, что

рѣдко случается съ русскими учеными: Костомаровъ былъ въ ссылкѣ съ 1847 по 1857 г., Павловъ — съ 1861 по 1866 г., Щаповъ и умеръ въ ссылкѣ. Предполагая мнѣнія Костомарова болѣе или менѣе извѣстными читателямъ и считая этого писателя все-таки постороннимъ въ великорусской литературѣ, въ которую онъ вошелъ съ своими украинскими чувствами и ученіями, мы остановимся на Щаповѣ, какъ на великоруссѣ, хотя (что тоже не лишено своего значенія) сынъ далекой окраины, тоже по своему казацкой, сибирякѣ, воспитавшемся тоже не въ російскихъ центрахъ, а въ Казани.

Политическія ученія Щапова характеризуются всего лучше его вступительной лекціей, отрывки изъ которой напечатаны въ малораспространенномъ изданіи, казанскомъ сборникѣ „Первый шагъ“ (1876). Надѣемся, что читатель не посѣтуетъ на насъ за слишкомъ длинныя выписки:

„Скажу напередъ, — говорилъ казанскій профессоръ, — не съ мыслью о государственности, не съ идеей централизаціи, а съ идеей народности и областности я вступаю на университетскую кафедру русской исторіи.

„Въ настоящее время, кажется, утвердилось убѣжденіе, что главный фактъ въ исторіи есть самъ народъ, духъ народный, творящій исторію, что сущность и содержаніе исторіи есть жизнь народная. Это убѣжденіе уже не ново; его начали проводить, осуществлять и въ наукѣ русской исторіи. Но вотъ другое начало, которое еще не сознано ясно въ нашей наукѣ: начало областности — позвольте мнѣ его такъ выразить. У насъ доселѣ господствовала въ изложеніи русской исторіи идея централизаціи; развилось даже какое-то чрезмѣрное стремленіе къ общенію, къ систематизаціи разнообразной областной исторіи; всѣ разнообразныя особенности, направленія и факты провинціальной исторической жизни подводились подъ идею государственнаго развитія...

„Между тѣмъ, намъ кажется, ни въ одной европейской исторіи такъ не несвойственно, невозможно такое изложеніе, какъ въ исторіи обширнѣйшаго въ

свѣтъ государства русскаго.... Областной элементъ былъ самымъ жизненнымъ, господствующимъ началомъ, главнымъ мотивомъ историческаго движенія до централизаціи; онъ выдержалъ энергическую въ-ковую борьбу съ соединительной централизующей силой государства; онъ многозначительно выразился въ смутное время, во время этой великой борьбы областныхъ общинъ, проявлялся въ земскихъ соборахъ въ XVII в., сказался въ разнообразныхъ областныхъ бунтахъ, демократическихъ и инородческихъ, надѣлалъ чрезвычайно много хлопотъ правительству въ теченіи всего XVIII и въ началѣ XIX столѣтія, во время этой длинной процедуры учрежденія губерній и провинцій, возбуждая въ либеральныхъ умахъ, въ знаменитое время тайныхъ обществъ, разные планы и проекты конституціоннаго устройства областей и т. д., и мы, изучая русскую областную исторію, оставляемъ почти безъ вниманія этотъ областной элементъ, столько же загадочный, сколько, быть можетъ, зиждательный, плодотворный элементъ нашей будущей цивилизаціи....

„Какъ нѣтъ въ Европѣ самаго малаго (вѣрно, опечатка, — вм. большаго) государства, которое бы едва могло равняться съ одною изъ областей Россіи, такъ нѣтъ въ Европѣ народа, который бы отличался такимъ провинціальнымъ этнографическимъ разнообразіемъ, какъ народы, обитающіе въ разныхъ русскихъ областяхъ. Много ли общаго между малороссійскимъ, бѣлорусскимъ и сибирскимъ народонаселеніями? Много ли общаго между Польшею и Камчаткою, или между Кавказомъ, Архангельскою областію и Казанскимъ краемъ и т. д.? А разныя областныя нарѣчія, изъ которыхъ составилъ особый, цѣлый словарь? А эти характеристическія присловья, которыми такъ мѣтко и согласно съ исторіей характеризуютъ у насъ жители одной области жителей другихъ? А существованіе у насъ территоріальныхъ округовъ, совершенно независимо отъ округовъ административныхъ, отличныхъ нравами жителей, языкомъ, промыслами и т. д.? Все это такъ выразительно, такъ рельефно рисуетъ обширную Россію во всемъ исторически-этнографиче-

скомъ разнообразіи ея многочисленныхъ областей, и въ наукѣ русской исторіи доселѣ не объяснено, отчего образовались такія областныя особенности, какое онѣ имѣютъ значеніе въ исторіи, не говоримъ уже о томъ, какое значеніе имѣли и могутъ имѣть въ примѣненіи къ государству, къ администраціи, къ народному матеріальному и нравственному быту и т. д. Уже въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, не только люди науки, но и лучшіе государственные мужи сознавали и официально высказывали то убѣжденіе, что „должно обращать вниманіе на совокупныя права многихъ и великихъ областей, составляющихъ обширную Россійскую Имперію, что государство должно вполне соотвѣтствовать всѣмъ выгодамъ мѣстнаго положенія различныхъ областей и главному характеру народовъ, населяющихъ эти области“. Если когда, то особенно въ наше время, наукѣ русской исторіи необходимо, существенно необходимо уяснить исторію, духъ, характеръ и этнографическія особенности различныхъ областныхъ массъ народныхъ. И весьма утѣшительно, что въ послѣднее время, кажется, и въ самыхъ провинціяхъ стала пробуждаться потребность самосознанія. По крайней мѣрѣ, отрадное явленіе представляютъ мало-по-малу возникающіе въ нашей литературѣ областные сборники, историко-статистическія описанія губерній и провинцій и изданія областныхъ актовъ и памятниковъ. Областные сборники могутъ служить не только руководствомъ нашего областного самосознанія, но и органомъ возбужденія въ провинціяхъ идей самосознанія и саморазвитія въ составѣ цѣлаго государственнаго союза“. (Первый шагъ, 407—412.)¹

Изъ подчеркнутыхъ нами словъ видно ясно, что Шаповъ думалъ не объ одной только старинѣ, но и о современности, когда излагалъ идеи своей „областности“. ² И подобныя слова сходили еще, — и то не

¹ Кстати, неужели нельзя напечатать полного текста этой лекціи Шапова, которую слышавшіе ее и читавшіе ее въ рукописи, признаютъ лучшимъ его произведеніемъ?! Да и вообще стыдно, что до сихъ поръ нѣтъ полного изданія сочиненій этого замѣчательнаго дѣятеля.

² Костомаровъ, потерявъ ссылку уже раньше, не разъ оговаривался, что онъ говоритъ „о федеральныхъ началахъ“ только примѣнительно къ „древней Руси“.

всегда — на кафедрахъ, но не въ печати, особенно непрофессорамъ. Уже это одно обстоятельство препятствовало распространенію въ публикѣ идей децентрализаціи въ формѣ федеративной. Проповѣдываніе ихъ только съ кафедръ историческихъ, главнымъ образомъ, по отношенію къ старинѣ, да еще развѣ по поводу языка и литературы, тоже преимущественно древней, давало и децентрализационнымъ идеямъ археологическій характеръ. Значеніе децентрализаціи для современности, между прочимъ, для экономической жизни, оставалось совершенно безъ разъясненія. Это преподаваніе идей политической децентрализаціи только на фактахъ прошедшаго давало имъ характеръ, мало соотвѣтствующій интересамъ современности. Въ прошломъ децентрализація являлась съ крайнимъ проявленіемъ центробѣжныхъ, именно сепаратистскихъ силъ, такъ какъ, что ни говори, на примѣръ, авторъ „Мыслей о федеративномъ началѣ въ древней Руси“, а въ его „удѣльно вѣчевомъ укладѣ“, собственно, союзныхъ началъ было очень мало, и они не были представлены никакою организаціей, даже такою, какую мы, на примѣръ, видимъ въ среднѣковой Германіи. „Земскій миръ“, въ которомъ такъ заинтересованы массы населенія, отъ этого былъ крайне мало обезпеченъ во время господства на востокѣ Европы будто бы фѣдеративныхъ отношеній (мы не хотимъ этимъ сказать, что интересы населенія были лучше обезпечены и московской централизаціей: „московская волокита“ стоила удѣльныхъ дракъ). Федералистамъ, которые проповѣдывали свои идеи только въ оболочкѣ фактовъ средневѣковья, противники всегда могли указать на непригодность для новаго времени архаическихъ отношеній, что столько разъ и было говорено, на примѣръ, противъ Костомарова, котораго господствующія въ русской внутренней политикѣ великорусскія партіи записали въ сепаратисты-романтики, какимъ онъ въ дѣйствительности никогда не былъ. Всѣ отреченія Костомарова и другихъ украинскихъ автономистовъ отъ сепаратизма принимались только за лицемѣріе и за боязнь открыто заявить свои затаенныя мысли.

Замѣчательно, что почти такъ же относились къ автономнымъ движеніямъ и тѣ изъ великоруссовъ, которые имъ сочувствовали, какъ это можно видѣть на примѣрѣ Герцена, Бакунина, „Великорусса“. Всѣ они говорятъ о неизбежности или возможности „отдѣленія“ — Польши, Украйны, Бѣлоруссіи и т. д. и спѣшатъ успокоить великорусскую публику, что, и за отдѣленіемъ этихъ областей, Великороссія всетаки останется великою и сильною страной съ 40-милліоннымъ населеніемъ (см. особенно названную выше статью Бакунина при „Колоколѣ“ 15 февр. 1861 г.). Но отдѣленіе провинцій и распаденіе державъ въ наши времена дѣло нелегкое. Мы это видѣли на примѣрѣ процесса отдѣленія Ломбардо-Венеціи отъ Австріи, для котораго нужно было не только почти поголовное возстаніе жителей провинцій, но и благоприятное вмѣшательство сосѣднихъ державъ, въ томъ числѣ и неитальянскихъ; мы это видимъ на процессѣ распаденія даже „больной“ Турціи. Массы населенія, даже если въ нихъ крѣпко національно-политическое сознаніе своей особенности, сорокъ разъ подумаютъ, прежде чѣмъ возстанутъ изъ-за идеи политическаго сепаратизма. Мы видимъ, что, напр., въ Польшѣ массы не возстали ни въ 1831, ни въ 1863 гг. Тѣмъ болѣе не могли онѣ возставать въ Украйнѣ, ни въ Литвѣ, ни въ Бѣлоруссіи и т. п. странахъ, въ которыхъ отъ массъ народа отдѣлились въ особыя національности классы образованные, естественные теперь выразители всякихъ сознательныхъ политическихъ стремленій. А между тѣмъ напрасно бы мы стали думать, что въ массахъ этихъ странъ нѣтъ вовсе чувства и даже сознанія своей національной индивидуальности, и еще болѣе, что для удовлетворенія ихъ насущныхъ потребностей этимъ странамъ не нужно самоуправленія. Только въ такихъ странахъ автономная идея можетъ имѣть практическое значеніе скорѣе въ видѣ идеи федеративной, чѣмъ сепаратистской.

Но именно федеративная идея и не была разъяснена публикѣ въ Россіи, а потому публика эта даже и въ 60-е годы понимала собственно только двѣ по-

литическія формы: централизацію и сепаратизмъ, — изъ коихъ послѣдній самъ можетъ имѣть свои централизаціонныя стремленія. Въ примѣненіи къ западнымъ полосамъ имперіи, русская публика, послѣ нѣкоторыхъ колебаній въ сторону народно-федеральную, стала на томъ, что онѣ должны быть или раздѣлены между Польшей и Россіей (т. е. въ данномъ случаѣ Великороссіей) или же должны оставаться въ полномъ централистическомъ единеніи, конечно, съ преобладаніемъ великороссійскаго элемента, какъ „государственнаго“. Даже люди великорусской политическо-соціальной оппозиціи стали на такой мысли: въ Польшѣ есть движеніе къ отдѣленію отъ Россіи, слѣдовательно пусть поляки и отдѣлятся даже со всѣмъ тѣмъ, что они считаютъ за Польшу и что мы не привыкли считать за Россію; въ другихъ земляхъ, въ Литвѣ, Бѣлоруссіи, Украинѣ и пр. никто не заявляетъ желанія образовывать отдѣльныя государства, слѣдовательно, нечего и говорить объ ихъ индивидуальностяхъ и автономіи. Мы помнимъ, какое неудовольствіе произвело въ 1863 г. въ великороссійскихъ оппозиціонныхъ кругахъ провозглашеніе Костомаровымъ (правда, въ нѣсколько странной формѣ, соотвѣтственной библейскимъ вкусамъ старыхъ украинофиловъ) „анафема тому, кто задумаетъ отдѣленіе Украины отъ Россіи“. Великороссійская оппозиція, которая тогда безразлично сочувствовала польскому возстанію, видя въ немъ прежде всего врага своему недоѣвшему противнику — правительству — словно обманулась въ ожиданіяхъ отъ украинскаго движенія, и съ тѣхъ поръ къ числу противниковъ его изъ катковскаго лагеря прибавились противники изъ лагеря радикальнаго, въ которомъ польскій сепаратизмъ, со всѣми его аристократическими примѣсями, сталъ пользоваться большимъ сочувствіемъ, чѣмъ украинскій федерализмъ, при всемъ его демократизмѣ, сознательномъ и инстинктивномъ. И до сихъ поръ можно встрѣтить въ великорусскихъ радикальныхъ, даже социалистическихъ сферахъ такое отношеніе къ негосударственнымъ народамъ, поставленнымъ между Польшей и Великороссіей: „а! вы не хотите или не

можете составить особыхъ государствъ, такъ становитесь или поляками, или русскими (великорусами), или мы сами подѣлимся вами пополамъ съ поляками!"

VII.

Въ основѣ такого отрицательнаго отношенія къ автономнымъ стремленіямъ „негосударственныхъ“ народовъ лежить, во-первыхъ, якобинскій централизмъ, черезъ который неизбѣжно должны были пройти русскіе оппозиціонные круги, которые всетаки выросли подъ впечатлѣніемъ исторіи, начавшейся съ московскихъ Ивановъ и продолжавшейся петербургскими Петрами, Екатеринами и Николаями¹, а во-вторыхъ, и главнымъ образомъ, незнаніе истиннаго положенія въ областяхъ невеликорусскихъ, въ томъ числѣ и въ Польшѣ. Какъ характерный примѣръ такого незнанія мы должны указать на статью Н. Г. Чернышевскаго въ „Современникѣ“, 1861 г., іюль, — „Національная безтактность“. Статья эта, написанная какъ рецензія на 1—2 №№ газеты „Слово“, которая съ возстановленіемъ въ Австріи конституціоннаго правленія, стала выходить въ Львовѣ, посвящена была специально вопросу объ отношеніяхъ между польскими и русинскими политиками въ одной только и при томъ австрійской части исторической Польши, — въ Галиціи. Но она была понята въ болѣе широкомъ смыслѣ, да, очевидно, въ значительной степени и писана была съ тѣмъ, чтобъ быть понятой въ такомъ смыслѣ: „Современникъ“ былъ обзорѣніе практическое и не печаталъ статей „о сухихъ туманахъ“, съ которыми тогда сравнивали въ Россіи всѣ вопросы, не имѣвшіе непосредственнаго отношенія къ текущимъ внутреннимъ вопросамъ.

¹ Мы предполагаемъ извѣстнымъ нашимъ читателямъ обстоятельство, разъясненное многими писателями французскими послѣ Токвиля (*L'ancien régime et la révolution*), что въ политико-административномъ отношеніи якобинцы явились только завершителями дѣла Ричелье и Людовика XIV и, въ свою очередь, отцами наполеоновщины. Считаю не безполезнымъ напомнить тутъ прекрасныя слова Герцена: „Централизація, жертвующая самобытностью частей, стремящаяся къ полицейскому однообразному фрунту, убивающая все индивидуальное, характерное, мѣстное, всегда будетъ качаться между Николаемъ и Бонапартомъ.“ („Колоколь“, 15 янв. 1859 г., № 275.)

Рѣчь о статьѣ Чернышевскаго мы начнемъ съ выписки нѣсколькихъ строкъ изъ начала ея, которая намъ пригодится далѣе, когда мы будемъ говорить о мнѣніяхъ людей, признающихъ себя учениками его. „Галицкіе малороссы, говоритъ Чернышевскій, или, какъ они себя называютъ, русины, отличаются всѣми свойствами, общими цѣлому малорусскому племени. А если есть племена, могущія къ себѣ привлекать симпатію больше, чѣмъ другія племена, то именно малороссы — одно изъ племенъ наиболѣе симпатичныхъ. Очаровательное соединеніе наивности и тонкости ума, мягкость нравовъ въ семейной жизни, поэтическая задумчивость характера, непреклонно настойчиваго, красота, изящество вкуса, поэтическіе обычаи, — все соединяется въ этомъ народѣ, чтобы очаровывать васъ, такъ что иноплеменникъ становится малорусскимъ патріотомъ, если хоть сколько-нибудь поживетъ въ Малороссіи. (Самъ Чернышевскій жилъ, если не въ Малороссіи, то подлѣ малорусскихъ колоній надъ Волгой. Напротивъ Саратова, родины Чернышевскаго и еще двухъ извѣстныхъ писателей-славистовъ, расположена огромная слобода Покровская, сплошь населенная украинцами-„черкасами“). Нельзя не сочувствовать имъ.“ Само собою разумѣется, Чернышевскій признаетъ полную самостоятельность украинскаго языка, желаетъ полного его развитія и даже политическаго объединенія „русиновъ“ Австріи съ „малороссами“ Россіи. (См. кромѣ разобранной статьи еще и другую „Народная безтолковость“ въ „Современникѣ“ 1861 г., октябрь, посвященную разбору великорусско-централистическихъ стремленій московскихъ лже-славянофиловъ „Дня“).

Послѣ такого, весьма рѣдкаго даже и въ тѣ времена русской реакціи противъ николаевской официальной народности, предисловія, публицистъ „Современника“ переходитъ къ своей спеціальной задачѣ: къ разбору поведенія галицко-русскихъ политиковъ. Онъ не видитъ въ немъ ничего, кромѣ „національной безтактности“, главнымъ образомъ потому, что они составляютъ оппозицію польскимъ политикамъ, между тѣмъ, какъ эти послѣдніе, по мнѣнію автора, есте-

ственные союзники и даже надежные покровители „галицкихъ малороссовъ“.

„Львовское „Слово“, говорить великорусскій демократъ, совершенно ошибается, воображая въ полякахъ вражду противъ русинской національности... Странные люди! (русинскіе политики), восклицаетъ онъ... Изъ-за воспоминаній о старинѣ (только!) проникаются они преданностью къ нынѣшнему общему непріятелю („австрійскимъ нѣмцамъ“, какъ говоритъ авторъ выше) ихъ и старинныхъ ихъ непріятелей, не могущихъ быть вредными для нихъ теперь, ищущихъ союза съ ними для общей пользы“, — и дальше приравниваетъ оппозицію галичанъ полякамъ (т. е. собственно польскимъ помѣщикамъ и чиновникамъ) къ совершенно глупой враждѣ, которую бы кто-либо вздумалъ проповѣдывать во Франціи къ англичанамъ изъ-за того только, что англичане опустошали Францію во времена „разныхъ Эдуардовъ“. „Мы боимся, говоритъ Чернышевскій, что львовское „Слово“ по стариннымъ воспоминаніямъ смотритъ слишкомъ враждебно на другія силы, которыя теперь искренне готовы содѣйствовать развитію просвѣщенія между русинами. Мы боимся, не отдается ли львовское „Слово“ врагамъ русинскаго племени и не отталкиваетъ ли отъ себя его нынѣшнихъ союзниковъ.“ Высказавъ совершенно справедливое предположеніе, что надежды „Слова“ на русинское духовенства до добра не доведутъ, Чернышевскій объясняетъ связь свѣтскихъ русиновъ съ своими клерикалами — предположеніемъ о политической слабости русиновъ. „Мы не желали бы предполагать такое состояніе у галицкихъ русиновъ. Если львовское „Слово“ хочетъ вручить ходатайство по мірскимъ дѣламъ русинскаго племени православному духовенству за недостаткомъ другихъ защитниковъ русиновъ изъ русиновъ же, то, значить, сами русины еще не въ состояніи понимать своихъ интересовъ, т. е. еще неспособны къ политической борьбѣ. А начинать борьбу, къ которой неспособенъ, значить, поступать во вредъ себѣ. Когда отдѣльный человѣкъ неспособенъ понимать и защищать свои интересы, онъ можетъ ожидать пользы для себя только отъ

человѣческой справедливости ближнихъ къ нему людей, а не отъ борьбы съ ними, потому что онъ неспособенъ вести ее; онъ долженъ приобрѣтать ихъ дружбу готовностью помогать имъ. Точно таковъ же путь, предписываемый здравымъ смысломъ цѣлому племени, находящемуся въ подобномъ положеніи.“ Русины такимъ образомъ, по совѣту Чернышевскаго, должны начать съ того, чтобы помогать полякамъ, — тѣмъ болѣе, что и поляки, какъ увѣренъ онъ, готовы помогать русинамъ. Хватаясь за замѣчаніе „Слова“, что среди русиновъ по происхожденію есть много ренегатовъ, перешедшихъ къ полякамъ, Чернышевскій говоритъ: „Вотъ спросили бы вѣрные своей народности русины поляковъ, уважаютъ ли сами поляки отступниковъ отъ русинской національности и одобряютъ ли ихъ. Вѣроятно, поляки смотрятъ на этихъ русиновъ-отступниковъ точно такъ же, какъ французы смотрѣли на русскихъ, презиравшихъ русскую національность: называютъ ихъ попугами.“

Чернышевскій подошелъ было очень близко къ сущности дѣла, усмотрѣвъ въ политической борьбѣ, которая происходила въ Галиціи, социальную подкладку, но совершенное незнаніе подробностей дѣла продиктовало совершенно неожиданныя и вполнѣ несоотвѣтствовавшія дѣйствительному положенію дѣлъ заключенія. „Слѣдовало бы „Слову“ повнимательнѣе подумать также, надобно ли считать за споръ между національностями тотъ споръ, въ который оно бросается съ такою готовностью и который оно понимаетъ, какъ споръ національностей? Очень можетъ быть, что при точнѣйшемъ разсмотрѣніи живыхъ отношеній, львовское „Слово“ увидѣло бы въ основаніи дѣла вопросъ, совершенно чуждый племенному вопросу, — вопросъ сословный. Очень можетъ быть, что оно увидѣло бы и на той, и на другой сторонѣ и русиновъ, и поляковъ, — людей разнаго племени, но одинаковаго общественнаго положенія. Мы не полагаемъ, чтобы польскій мужикъ былъ враждебенъ облегченію повинностей и вообще быта русинскихъ крестьянъ. Мы не полагаемъ, чтобы чувства землевладѣльцевъ русинскаго племени по этому дѣлу

много отличались отъ чувствъ польскихъ землевладѣльцевъ. Если мы не ошибаемся, корень галиційскаго спора находится въ сословныхъ, а не племенныхъ отношеніяхъ. И если мы не ошибаемся, то сословная партія, которая представляется львовскому „Слову“ враждебной къ русинской національности, не имѣетъ къ этой національности ровно никакой вражды, а по сословному вопросу расположена теперь эта партія къ чрезвычайно большимъ уступкамъ въ пользу поселянъ какъ польскаго, точно также и русинскаго племени. Вотъ объ этомъ бы не мѣшало подумать львовскому „Слову“. Быть можетъ эти уступки, на которыя искренно готовы люди, кажушіеся ему врагами, быть можетъ эти уступки такъ велики, что совершенно удовлетворили бы русинскихъ поселянъ; а, во всякомъ случаѣ, несомнѣнно то, что уступки эти гораздо больше и гораздо вѣрнѣе всего, что могутъ получить русинскіе поселяне отъ австрійцевъ.“

Приступая къ критикѣ изложенныхъ мыслей Чернышевскаго, мы должны оговориться, что мы вовсе не думаемъ защищать политику галицкой партіи, которую въ то время звали „святоюрскою“ (отъ митрополитанскаго собора св. Юрія въ Львовѣ) и изъ которой потомъ вышла партія такъ называемыхъ „москвофиловъ“. Мы сами имѣли случай высказаться весьма отрицательно относительно ихъ дѣятельности, поставляя ей въ укоръ перевѣсъ эмпирическаго политиканства надъ заботами о проведеніи въ общество реальнаго политическаго образованія, невнимательность къ реальнымъ нуждамъ народа, безусловную покорность австрійскому правительству, къ которой присоединились потомъ неосновательныя надежды на русское правительство, клерикальную и національную узость, которая помѣшала имъ привлечь на свою сторону сочувствіе и польскихъ крестьянъ въ странѣ (см. „Русскіе въ Галиціи“, „Вѣстн. Европы“, 1873, №№ 1—2). Но мы должны сказать, что въ статьѣ Чернышевскаго, по крайней мѣрѣ, не соблюдена мѣра въ накладываніи красокъ: на сторону политиковъ русинскихъ положены все темныя краски, тогда какъ для ихъ поль-

скихъ противниковъ сохранены исключительно свѣтлыя краски и при томъ совершенно произвольныя.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что Чернышевскій писалъ свою статью по справкамъ, какія онъ получилъ отъ своихъ польскихъ друзей въ Петербургѣ. Между этими друзьями былъ и Сиг. Сѣраковский, несомнѣнный демократъ, пріятель и Шевченко, и, слѣдовательно, человѣкъ лично чуждый стремленій католическихъ и аристократическихъ, и даже централистическихъ. Но только врядъ ли онъ достаточно критически относился къ своимъ болѣе его отсталымъ соотечественникамъ даже аристократической партіи, съ которыми такъ или иначе приходилось дѣйствовать вмѣстѣ даже демократамъ польскимъ „противъ общаго врага“.

Совершенно понятно, что польскіе дѣятели разныхъ отбѣнковъ мысли должны были постараться привлечь на свою сторону публициста, столь талантливаго и вліятельнаго, какъ Чернышевскій, и побудить его подать свой голосъ объ украино-польскихъ отношеніяхъ. Этотъ голосъ могъ бы быть крайне полезенъ для дѣла, особенно въ то время, такъ какъ Чернышевскій превосходилъ своимъ политическимъ образованіемъ тогдашнихъ украинскихъ дѣятелей не только въ Галиціи, гдѣ они отличались крайнимъ клерикализмомъ, но и въ Россіи, гдѣ даже лучшіе и заслуженные украинскіе писатели „Основы“ (1861—1862) принадлежали, по своему воспитанію, гораздо болѣе къ національно-романтической, нежели къ интернаціонально-положительной школѣ. Самъ Чернышевскій въ разбираемой статьѣ сдѣлалъ одно чрезвычайно вѣрное замѣчаніе, а именно, о „наивности заблужденія, что одного патріотическаго чувства безъ политическаго образованія и такта достаточно для того, чтобы стать полезными для народа предводителями“. „Нѣтъ, этого мало — говорить публицистъ „Современника“ — какъ мало любви къ человѣку, чтобы лѣчить его. И любишь, да погубишь его своимъ лекарствомъ, если не знаешь медицины“.

Слова эти слѣдовало бы на стѣнкѣ зарубить едва ли не всѣмъ политико-соціальнымъ партіямъ польскимъ,

русскимъ и украинскимъ, не только прежнимъ, но и нынѣшнимъ. Но мы должны обратиться къ разбору рецептовъ великорусскаго доктора, прописанныхъ имъ, въ лицѣ Галиціи, для всей огромной полосы Литвы, Бѣлоруссіи и Украины.

Увы! оказывается, что эти рецепты были прописаны, можетъ быть, и съ знаніемъ общей медицины, но безъ собственнаго діагноза состоянія того индивидуума, которому они прописывались. Здѣсь мы наталкиваемся на одну, по нашему мнѣнію, характерную особенность великорусскаго общества, о которой мы предпочитаемъ сказать съ полной откровенностью, хотя бы и подъ опасеніемъ ошибиться, нежели умолчать о ней или сказать недостаточно ясно.

У великорусскихъ публицистовъ вообще замѣтна какая-то неохота, чуть не неспособность, къ всестороннему анализу положенія западно-славянскихъ земель. Неохота эта замѣтна одинаково, какъ у такъ называемыхъ московскихъ славянофиловъ, которые до того субъективно, исключительно съ своею, старомосковской, православно-великорусской точки зрѣнія смотрятъ на славянство, что собственно не должны бы быть и называемы иначе, какъ москвофилами, а вовсе не славянофилами, такъ и у такъ называемыхъ западниковъ, которые то относятся къ западному славянству совсѣмъ отрицательно, то повторяютъ о немъ взгляды, встрѣченныя въ первой западноевропейской, или же, въ горячія минуты, въ москвофильской же книжкѣ. (Какъ это ни странно!) Черта эта, по нашему мнѣнію, объясняется вполне исторіею образованія великороссійскаго общества.

Извѣстно, какъ изображаютъ всѣ иностранные путешественники XVI—XVII ст., не только западноевропейцы, но и сиріецъ Павелъ Алеппскій, узкую субъективность отношеній московскихъ людей къ иностранцамъ. Этотъ субъективизмъ и національно-религіозная исключительность вполне объясняются той изолированностью отъ образованнаго міра, въ какой столь долго жила Русь Московская и какой не знала, до присоединенія къ ней, Русь западная и южная. Со временъ Петра Великаго извѣстная часть

великорусскаго общества вышла изъ этой изолированности. Но старая московская исключительность и субъективность продолжаетъ жить въ цѣлыхъ направленіяхъ этого общества.¹ Тѣ же, которые отошли отъ узкаго національнаго субъективизма, по большей части тоже не доходятъ до вполне объективнаго космополитизма, т. е. до самостоятельно-критическаго отношенія къ интересамъ всѣхъ народовъ и до способности войти въ положеніе самаго мелкаго народа (каковою способностью въ высшей степени отличаются люди изъ англійскаго общества), а почти всегда усваиваютъ какое-нибудь изъ воззрѣній, господствующихъ среди одного изъ западноевропейскихъ національных обществъ, чаще всего, конечно, общества одной изъ большихъ государственныхъ національностей. Невеликорусскіе же славяне, исключая поляковъ, давно уже поставлены въ положеніе народовъ негосударственныхъ. Вотъ въ ихъ то кожу никакъ не можетъ поставить себя огромное большинство великорусскаго общества, поставить такъ, какъ, на примѣръ, иной англичанинъ умѣетъ войти въ положеніе даже какихъ-нибудь зулусовъ (истребляемыхъ его же соотечественниками). Вотъ почему русскимъ и приходится почерпать свои свѣдѣнія даже о черногорцахъ и болгарахъ, о которыхъ, повидимому, такъ хлопочетъ русское правительство и извѣстная часть общества, изъ литературы англичанъ, правительство которыхъ столь долго являлось политическимъ врагомъ этихъ народовъ. И вотъ почему русскіе, когда говорятъ о западныхъ славянахъ, то, если не говорятъ о нихъ съ московской точки зрѣнія, такъ разсуждаютъ о чехахъ, какъ нѣмцы, о хорватахъ, какъ венгры, о болгарахъ, какъ греки и даже какъ турки, объ украинцахъ, какъ поляки и т. д. Если бы мы не боялись удлинить статью, мы бы могли привести въ подтвержденіе десятки примѣровъ изъ великорусской литературы, начиная отъ Бѣлинскаго и окан-

¹ Прекрасную критику этой исключительности въ отношеніяхъ московскихъ лжеславянофиловъ къ западнымъ славянамъ см. въ статьяхъ Чернышевскаго: „Народная безтолковость“ („Современникъ“, 1861 г. октябрь) и „Самозванные старѣшины“ (тамъ же, 1862 г. мартъ). Въ послѣдней онъ разбираетъ коллективное посланіе москвичей къ сербамъ, въ которомъ всѣ неправославные народы (въ томъ числѣ и хорваты) названы „врагами человѣчества“.

чивая публицистикою временъ послѣдней войны.¹ Едва ли не единственное исключеніе, по своей тонкой внимательности къ положенію каждаго славянскаго племени, представляетъ въ великорусской литературѣ „Исторія славянскихъ литературъ“ г. Пыпина, но за то же ее такъ и не любятъ московскіе лжеславянофилы и потому же она, не смотря на то, что уже вышла вторымъ изданіемъ, въ сущности, оказала столь малое вліяніе на общественное мнѣніе и даже на братію, пишущую политическія статьи о славянахъ.

Этотъ субъективизмъ, домашній или заимствованный, въ отношеніяхъ представителей самаго многочисленнаго изъ славянскихъ племенъ къ его сосѣдямъ и единоплеменникамъ изъ негосударственныхъ племенъ всего лучше говорить въ пользу необходимости образованія въ каждомъ изъ послѣднихъ партій моральной и политической автономіи. Только такія партіи, при всей своей слабости и неизбѣжной въ началѣ политической и культурной отсталости сравнительно съ великоруссами, которыхъ энергія не раздваивается борьбою за національность и независимость, въ состояніи хоть со временемъ представить вѣрно интересы негосударственныхъ племенъ, и оказать свое вліяніе и на представителей племенъ государственныхъ. Только изъ совокупности усилій этихъ партій и взаимнаго вліянія націй государственныхъ и негосударственныхъ, и можетъ выйти здоровая солидаризація дѣйствій всѣхъ племенъ восточной Европы, такъ необходимая для великихъ и малыхъ племенъ. До сихъ же поръ, видя отношеніе къ положенію негосударственныхъ племенъ даже такихъ людей, какъ Бѣлинскій и Чернышевскій, приходится по меньшей мѣрѣ сказать, что, если сытый голоднаго не понимаетъ, то ему лучше бы всего и не говорить вовсе о дѣлахъ голоднаго человѣка.

Обсуждая украинско-польскія отношенія, Чернышевскій не только не понялъ голоднаго, или по крайней мѣрѣ болѣе голоднаго, но даже изложилъ его положеніе, главнымъ образомъ на основаніи показаній

¹ Отношеніе Бѣлинскаго къ украинцамъ, сербамъ и болгарамъ мы разобрали въ предисловіи къ изданному нами „Письму В. Гр. Бѣлинскаго къ Н. В. Гоголю“. Женева 1880

того, кто у него отнимаетъ хлѣбъ. Чернышевскій не далъ себѣ труда не только изучить положеніе дѣлъ въ Галиціи, но и изложилъ его или совершенно произвольно, или съ голоса польскихъ историческихъ патріотовъ. Такъ, напримѣръ, совершенно фантастичнымъ является у него предположеніе, что въ Галиціи русины-землевладѣльцы (помѣщики) одинаково относятся съ русинамъ-крестьянамъ, какъ и землевладѣльцы-поляки. Никакихъ русиновъ-помѣщиковъ не существуетъ въ Галиціи, какъ и по всей Украинѣ на правомъ берегу Днѣпра, и слѣдовательно всѣ выводы, какіе строить дальше великорусскій демократъ на своемъ предположеніи, не имѣютъ ровно никакого значенія. Положеніе же, что будто „сословная партія польская въ Галиціи не имѣетъ къ русинской національности ровно никакой вражды, а по сословному вопросу эта партія теперь (1861) расположена къ чрезвычайно большимъ уступкамъ въ пользу поселянъ, какъ польскаго, такъ и русинскаго племени“, — взято на вѣру у польскихъ оптимистовъ и тоже совершенно противно тому, что было и есть въ дѣйствительности. Предположеніе же, что будто какіе нибудь землевладѣльцы in concreto могутъ быть расположены къ чрезвычайно большимъ уступкамъ въ пользу поселянъ, даже и а priori должно бы было показаться невѣрнымъ такому хорошему экономисту, какъ Чернышевскій. Онъ первый бы передалъ въ редакцію „Свистка“ подобное положеніе, если бы оно доставлено было ему, напр., изъ Владимірской губерніи, а польскимъ оптимистамъ онъ повѣрилъ!

Казалось бы, и въ 1861 г. было бы излишнимъ говорить великоруссамъ, что въ Галиціи (Восточной), какъ и во всей Украинѣ до Днѣпра, никакого польскаго народа нѣтъ, а есть только помѣщики, и что наоборотъ эти помѣщики тамъ почти всѣ поляки. А между тѣмъ, ежедневный опытъ показываетъ, что это нужно повторять и до сихъ поръ. А такъ какъ поляки въ этомъ краѣ и теперь составляютъ сословіе, по теперешнему ходу вещей господствующее, то, конечно, борьба съ ними представителей націи мужицкой является вовсе не

борьбою изъ-за воспоминаній о старинѣ. Антагонизмъ русиновъ и поляковъ въ Украинѣ это не то, что антагонизмъ французовъ и англичанъ, русскихъ и татаръ, а подобенъ борьбѣ сербовъ и турокъ, напр., въ Босніи, съ тою только разницею, что польская аристократія, — а въ Галиціи и польская бюрократія, — уже въ силу своей цивилизаціи, высшей, чѣмъ турецкая, присоединяетъ къ своекорыстію сословному еще и стремленія къ денационализированію подчиненнаго ему мужицкаго племени. Отрицать борьбу польскаго аристократо-бюрократическаго элемента противъ украинской національности въ Галиціи такъ же странно, какъ отрицать стремленія Пруссіи германизировать поляковъ въ Познани: манія оффиціальныхъ народностей проявляла себя довольно сильно по всей Европѣ и въ 1861 г., какъ и теперь. И эта манія должна была явиться тѣмъ сильнѣе, напр., въ Галиціи, гдѣ навязываемая народность имѣетъ себѣ поддержку въ экономическихъ привилегіяхъ. Помѣщикъ и представитель оффиціальнаго полонизма въ Галиціи слились до того, что одинъ не только нераздѣлешъ отъ другого, но стремленіе послѣдняго усиливаетъ эгоизмъ перваго, такъ какъ очевидно, что если русинскіе крестьяне получаютъ экономическое обезпеченіе, то у нихъ усилится и сознаніе своей національной самостоятельности, и, наоборотъ, если среди нихъ разовьется образованіе и сознаніе своей національности, то они тѣмъ болѣе захотятъ свергнуть съ себя и экономическое иго польскихъ помѣщиковъ. Въ томъ и другомъ случаѣ неизбеженъ раздѣлъ этого послѣдняго куска исторической Польши въ видѣ австрійской провинціи! Вотъ почему польскія партіи восточной Галиціи, не исключая и демократовъ, являются такими ожесточенными противниками и социально-экономическихъ, и національных (политическихъ и культурныхъ) стремленій русиновъ.

Все сказанное подтверждается цѣлою исторіей аграрно-національныхъ отношеній Галиціи съ самаго 1831 г., если уже не заходить дальше. Въ 1848 г. польскіе помѣщики и даже выборные отъ городовъ, вмѣсто уступокъ поселянамъ, требовали въ вѣнскомъ

парламентъ выкупа барщины; въ пятидесятые и шестидесятые годы, какъ разъ тогда, когда писалъ свою статью Чернышевскій, они настаивали и настояли на крайне невыгодномъ для крестьянъ рѣшеніи вопроса о сервитутахъ (пользованіи лѣсами и выпасами), на сохраненіи за помѣщиками, противной даже буржуазной экономіи, привилегіи содержанія шинковъ (пропинація) и т. д. Что до національнаго вопроса, то въ 1848 г. польскія партіи самымъ ожесточеннымъ образомъ сопротивлялись признанію русиновъ самостоятельною націею и передъ австрійскимъ правительствомъ, и передъ славянскимъ съѣздомъ въ Прагѣ, и передъ имперскимъ парламентомъ въ Вѣнѣ. Въ 60-ые годы, почти въ одно время съ статьею Чернышевскаго, появились даже въ польскихъ изданіяхъ въ Россіи статьи, также отрицающія самое существованіе украинской народности съ польской точки зрѣнія, какъ стали потомъ отрицать ее Катковы и Аксакovy съ московской точки. (См. напр. статью Жоховскаго въ „Biblioteka Warszawska“, 1861, № 12, корреспонденціи изъ Львова въ „Gazeta Warszawska“, 1861, № 304—310; въ Галиціи около этого времени вышла брошюра извѣстнаго польскаго историка, Генриха Шмидта: *Kilka słów o kwestyi rusińskiej*, статьи въ „Rada Familijna“, статьи въ „Czas“ и, во Франціи, въ „Revue Contemporaine“, на которыя отвѣчалъ Костомаровъ въ „Основѣ“ 1861 и т. д.).

Всю эту литературу польскаго сочиненія, радикально отрицающую самое существованіе русиновъ, какъ отдѣльнаго отъ поляковъ народа, очень не трудно было знать и петербургскимъ политикамъ, равно какъ и характеръ аграрной политики тогдашнихъ польскихъ партій въ Австріи. Не трудно было провѣрить и то, насколько было правды въ увѣреніяхъ, которыя по временамъ исходили отъ этихъ партій, что крестьяне и русины въ Галиціи, если имѣютъ на кого жаловаться, то вовсе не на польскихъ политиковъ, у которыхъ будто бы руки связаны, а на Вѣну, — увѣренія, какія проникли и въ статью Чернышевскаго. Во первыхъ, вовсе не думая идеализировать вѣнскую королевско-цесарскую бюрократію, мы

должны признаться, что, если крестьяне, и въ частности русины, въ Галиціи въ теченіи XIX в. видѣли хоть тѣнь добра съ верху, то все-таки они видѣли ее только отъ австрійской бюрократіи (рядомъ, конечно, съ такими благами, какъ рекрутчина), а не отъ польской аристократіи, что понятно уже и а priori, такъ какъ вездѣ на свѣтѣ цезаризмъ скорѣе можетъ задумать что либо, хоть небольшое, полезное для массъ, чѣмъ аристократія. А, во вторыхъ, польская аристократія всегда имѣла довольно силы, чтобы сдѣлать добро для крестьянъ и русиновъ, если бы того захотѣла, всегда имѣла больше доступу и въ Вѣну, нежели мужичье мазурское и русинское.¹ Со смерти Іосифа II до самаго 1846 г. никто, какъ польская аристократія правила Галиціей руками намѣстниковъ, присылаемыхъ изъ Вѣны, и затѣмъ послѣ нѣсколькихъ лѣтъ нѣмецкой диктатуры, та же аристократія вмѣстѣ съ буржуазіей постепенно, въ лицѣ гр. Голуховскаго, забрала въ свои руки бюрократію, а потомъ и сеймъ въ странѣ. При этомъ польскія партіи, укоряя русинскихъ политиковъ за сервилизмъ передъ Вѣной (и укоряя по нашему, совершенно справедливо) сами вовсе не гнушались напускать ту же Вѣну на русиновъ, постоянно пугая австрійское правительство русинскимъ сепаратизмомъ, то москвофильскимъ, то украино-казацкофильскимъ, съ прибавкою гайдамачины.

Публицистъ „Современника“ совершенно не понималъ двухъ очень характерныхъ черточекъ галицкой жизни, которыя ему попались въ львовскомъ „Словѣ“ и со-

¹ Насколько въ Россіи и до сихъ поръ плохо освѣдомлены съ настроеніемъ галицко-польскаго общества, можно видѣть, напр., по слѣдующему отрывку изъ статьи г. Спасовича „Новѣйшая исторія Австріи“: „Депутаты-поляки изъ Галиціи были озлоблены на гр. Стадіона (быв. намѣстника въ Галиціи) смертельно не за отмѣну барщины (барщина и крѣпостное право были въ принципѣ давно у нихъ вопросами рѣшенными), но за то, что, облагодѣтельствовавъ крестьянъ на счетъ помѣщиковъ (!) отъ имени правительства, Стадіонъ усилилъ абсолютизмъ и лишилъ польское движеніе возможности подарить землю и свободу крестьянамъ и привлечь ихъ такимъ образомъ на сторону польскаго движенія“. (Вѣстн. Евр. 1873, май 137—138). Но, во первыхъ, самъ же г. Спасовичъ въ началѣ своего труда (Вѣст. Евр. 1866, II, 320—321), рассказывая о вѣнскомъ парламентѣ 1848 г., говоритъ: „польскіе помѣщики, несмотря на связи свои съ дѣвою нѣмецкою стороною и на то, что они старались всячески представить, будто надѣлъ крестьянъ землею совершился по ихъ доброй волѣ, и правительство только присвоило себѣ плоды того, что они сами порѣшили, требовали однако возможно большаго и непомѣрнаго возвышенія оцѣнки крестьянскихъ участковъ“. А во вторыхъ, у польскихъ помѣщиковъ всегда было столько земли, что они во всякое время могли подарить ее крестьянамъ. И теперь еще не поздно!

вершенно напрасно потратилъ, по поводу ихъ, свою иронию надъ русинскою газетою. Первая изъ этихъ черточекъ: объясненіе „Слова“ съ польскими газетами по поводу того, что оно печатается „россійскими“ буквами (т. наз. „гражданка“ или шрифтъ Петра Великаго), которыя „Слово“ старается оправдать тѣмъ, что онѣ сначала употреблялись малороссами, отъ которыхъ заимствовалъ ихъ Петръ Великій. Дѣло въ томъ, что въ крайнемъ желаніи помѣшать развитію русиновъ, польскіе патріоты въ Галиціи настаиваютъ на томъ, что, если уже должно существовать у русиновъ свое письмо, отдѣльное отъ польскаго (что уже признано австрійскимъ закономъ), то оно должно оставаться старое, церковное; употребленіе же „гражданки“ есть-молъ признакъ сепаратизма къ Россіи! И въ настоящую минуту, когда мы пишемъ эти строки, въ галицкій сеймъ внесенъ запросъ русинскихъ депутатовъ по поводу того, что польскіе чиновники требуютъ отъ русиновъ писанія бумагъ церковными каракулями, вмѣсто болѣе курсивной „гражданки“, которую польскіе чиновники признаютъ письмомъ „московскимъ“ и слѣдовательно незаконнымъ. Въ то время, когда писалась статья Чернышевскаго, „гражданка“ только что начала входить въ употребленіе въ Галиціи, и Вѣна была завалена доносами на эту „гражданку“. Мы сами вовсе не любители этой „гражданки“ и рады были бы, если бъ и въ самой Москвѣ писали латинскими буквами (только, конечно, не польскою ихъ формою, запутанною и нелогичною), но тѣмъ болѣе мы противъ осужденія галичанъ на писаніе церковными каракулями и еще болѣе противъ пропаганды латинскаго шрифта посредствомъ доносовъ австрійскому правительству. А такой смыслъ доносовъ имѣютъ всегда жалобы польскихъ газетъ, что русины пишутъ „московской гражданкой“.

Подобное же значеніе имѣла въ „Словѣ“ и ироническая благодарность полякамъ, которые „готовы сочувствовать развитію русинской литературы“. Чернышевскій понялъ эти слова въ буквальномъ смыслѣ и прочелъ нотацію львовской газетѣ. Между тѣмъ,

достаточно было знать хоть, напр., статьи варшавских и виленских изданій о Шевченкѣ, котораго такъ уважалъ Чернышевскій, чтобъ видѣть, каково было сочувствіе большинства польской печати къ самостоятельной литературѣ у русиновъ. Всякое стремленіе русиновъ создать литературу, которая бы не была только провинціальною разновидностью польской (какъ это было у Падуры и его послѣдователей), встрѣчалось польской печатью столь же враждебно, какъ стали потомъ встрѣчать его враждебно московскіе централисты. Послѣ 1848 года въ Галиціи русинская литература признана была официально, и послѣ того въ тамошнемъ польскомъ обществѣ постепенно установилось къ ней двойственное отношеніе: рядомъ съ отрицаніемъ — претензія регулировать эту литературу, конечно, если можно, то и съ помощью бюрократіи. Та галицкая русинская литература, какая захвачена была событіями 1848 г., примыкала по языку и духу къ южнорусской полупереходной литературѣ XVI—XVII вв. (XVIII вѣкъ для Галичины, послѣ отдѣленія ея отъ казацкой Украйны, пропалъ еще болѣе даромъ, чѣмъ пропалъ онъ для Поднѣпровья). По ней лишь слегка прошли вліянія великорусской высокопарной литературы до-карамзинскаго періода и отголоски начинавшейся новой украинской литературы, сначала сентиментальной и романтической, но всегда демократической.¹ Въ періодъ торжества бюрократіи въ Австріи и особой ярости николаевской реакціи въ Россіи въ Галицію проникало изъ Россіи только московское, погодинское вліяніе, и тамъ зародилась школа, которую и представляетъ „Слово“. Впрочемъ школа эта, хоть и ложною дорогою, но все же отчасти шла къ выходу изъ узкихъ рамокъ австро-уніатскаго легитимизма и клерикализма. Не имѣя уже силы подавить совсѣмъ русинское движеніе, польскіе его противники стали стараться, чтобъ оно сохранило по крайней мѣрѣ старое, разъ уже признанное, узкое направленіе и

¹ Подробности въ подтвержденіе того, что мы здѣсь говоримъ, читатель можетъ найти въ вышеупомянутой статьѣ нашей „Русскіе въ Галиціи“ и въ ея продолженіи „Литерат. движеніе въ Галиціи“. Вѣстн. Евр. 1873, IX, X.

упрекали новое, во всякомъ случаѣ болѣе свѣтское и болѣе независимое москвофильское направленіе въ политической измѣнѣ Австріи и въ то же время въ измѣнѣ настоящимъ интересамъ русинской національности, которые теперь, конечно, лицемѣрно бралась защищать польская печать. По смерти Николая I стало вновь организовываться въ Россіи народно-украинское направленіе. Польская печать въ Россіи встрѣтила его враждебно, но въ то же время въ галицкой польской печати стали изрѣдка раздаваться голоса, которые, порицая русинскихъ патріотовъ за ихъ церковно-московское направленіе и языкъ, ставили имъ въ примѣръ украинскихъ писателей, пишущихъ чистымъ народнымъ языкомъ. Но чуть только украинская литература породила и въ Галиціи (1862—1863 гг.) замѣтное демократическое движеніе, какъ сейчасъ же польская печать закричала о казакоманіи и новомъ „гайдамацкомъ, но всетаки московскомъ панславизмѣ“, какъ объ опасности и для польской идеи, и для Австріи.¹ Когда между 1863 и 1867 г. въ Галичинѣ обнаружился существенный расколъ между клерикально-московскими и народно-украинофильскими группами, и когда русское правительство, вслѣдъ за голосами московскихъ централистовъ, наложило руку на украинскую литературу и школу (въ первый разъ въ 1863 г.), то польская печать, опять-таки лицемѣрно, приняла галицкихъ украинофиловъ подъ свое покровительство и зная, что они еще слабы на парламентскомъ полѣ, стала противопоставлять ихъ старой русинской партіи, какъ „настоящихъ русиновъ“, съ которыми будто бы поляки могутъ договариваться, не то что съ москвофилами, измѣнниками своему народу и слугами деспотизма, которые хотятъ привести „Москву и схизму въ послѣднее убѣжище Польши“. Но эти фразы не вели за собою никакихъ практическихъ уступокъ и „настоящимъ русинамъ“, а едва только и эти послѣдніе начали становиться силою, съ которою нужно было считаться, такъ и на нихъ посыпались тѣ же

¹ Какъ характерно это единство пріемовъ польскихъ и московскихъ централистовъ въ Австріи и Россіи: что для однихъ „московскіе рубли“, то для другихъ „польская интрига“, въ число „агентовъ“ которой произвелъ „честный“ г. Н. Аксаковъ (Русь, 1 августа 1881 г.) и пущающаго эти строки!!

обвиненія, которыя сыпались прежде на москвофиловъ. А между тѣмъ, если дѣйствительно галицкіе поляки примирились съ признаніемъ русиновъ, какъ отдѣльной культурной и политической націи, то казались бы, что можетъ быть проще, какъ предоставить самимъ русинамъ разбираться, кто изъ нихъ настоящій, а кто ненастоящій русинокъ, и отказаться отъ всякихъ претензій регулировать русинскую литературу, да еще административными мѣрами и политическими доносами?! Вотъ объ этой претензіи на протекторатъ говорило и „Слово“, когда оно ironically отнеслось къ заботамъ польскихъ газетъ о русинской литературѣ, а публицистъ „Современника“, по незнанію мѣстныхъ условій, укорилъ русинскую газету въ неблагодарности!

Похожее на то, что происходило въ 1848—1849 и въ 1860—1861 гг. въ Галиціи, настало въ 1860—1863 годахъ въ приднѣпровской Украинѣ, когда здѣсь поднялся крестьянскій вопросъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ столкнулись стремленія польскія и украинскія. Здравый политическій расчетъ, дѣйствительно, долженъ бы былъ побудить поляковъ относиться благопріятно къ украинскому движенію и въ то же время сдѣлать серьезныя уступки крестьянамъ. Но о первомъ почти никто изъ поляковъ, даже въ чисто польскихъ земляхъ не думалъ, а о второмъ, хотя и говорили немногочисленные искренніе демократы, но ихъ совѣты оставались безъ приложенія. Сословные расчеты и инстинкты національнаго господства превозмогли въ польскихъ панахъ правобочной Украины, какъ и вездѣ, соображенія здравомысленнаго патріотизма и либерализма. А ненависть къ нарождающейся новой нравственной силѣ, представляемой украинскими кружками, за которыми непременно должны были послѣдовать кружки литовскіе и бѣлорусскіе, кружками, которымъ польскіе паны дали имя „хлопоманіи“ (изъ чего послѣ въ Россіи сдѣлали слово „хохломанія“) и страхъ передъ крестьянами, которые раньше или позже должны были провѣдать о стремленіяхъ образованныхъ хлопомановъ, заставили польскихъ пановъ и тутъ, какъ и въ Австріи, по-

пробовать направить противъ своихъ конкурентовъ готовую силу, — правительство!

Положеніе украинскихъ хлопомановъ непосредственно передъ возстаніемъ 1863 г. всего лучше характеризуется статьею г. Вл. Антоновича въ „Основѣ“ 1862 г., № 1 „Моя исповѣдь“, изъ которой мы считаемъ умѣстнымъ привести слѣдующую выдержку, такъ какъ она, по нашему мнѣнію, сохранила въ значительной степени свою современность и въ настоящую минуту:

„Въ заключеніе вашей статьи, г. Падалица, вамъ угодно было обратиться къ моей личности съ эпитетомъ „перевертень“.¹ Я вамъ за это искренно благодаренъ — не потому, чтобы я полагалъ, что моя личность особенно интересна для васъ или для кого нибудь изъ читающихъ, и не потому, чтобы я самъ слишкомъ о ней заботился, а потому, что разъясненіе сказаннаго вами эпитета хоть сколько нибудь поможетъ цѣлой группѣ людей опредѣлить себѣ свое положеніе въ южно-русскомъ краѣ. Да, г. Падалица, вы правы! Я дѣйствительно „перевертень“, но вы не взяли во вниманіе одного обстоятельства, именно того, что слово „отступникъ“ не имѣетъ само по себѣ смысла; что для составленія себѣ понятія о лицѣ, къ которому приложенъ этотъ эпитетъ, нужно знать, отъ какого именно дѣла человѣкъ отступился и къ какому именно присталъ; иначе слово это лишено смысла — это пустой звукъ. Дѣйствительно, вы правы. По волѣ судьбы, я родился на Украинѣ шляхтичемъ; въ дѣтствѣ имѣлъ всѣ привычки панничей, и долго раздѣлялъ всѣ сословныя и національныя предубѣжденія людей, въ кругу которыхъ воспитывался; но когда пришло для меня время самосознанія, я хладнокровно оцѣнилъ свое положеніе въ краѣ, я взвѣсилъ его недостатки, всѣ стремленія общества, среди котораго судьба меня поставила, и увидѣлъ, что его положеніе нравственно безвыходно, если оно не откажется отъ своего исключительнаго

¹ Статья г. Антоновича есть отвѣтъ на одну изъ статей довольно вліятельнаго въ тогдѣшнемъ польскомъ обществѣ писателя, Падалицы, который выступилъ было съ полемикой и противъ Костомарова, по поводу его трудовъ о козачинѣ. Костомаровъ отвѣчалъ ему въ „Современникѣ“.

взгляда, отъ своихъ заносчивыхъ посягательствъ на край и его народность; я увидѣлъ, что поляки-шляхтичи, живущіе въ южно-русскомъ краѣ, имѣютъ передъ судомъ собственной совѣсти только двѣ исходныя точки: или полюбить народъ, среди котораго они живутъ, проникнуться его интересами, возвратиться къ народности когда-то покинутой ихъ предками и неусыпнымъ трудомъ и любовью, по мѣрѣ силъ, вознаградить все зло, причиненное ими народу, вскормившему многія поколѣнія вельможныхъ колонистовъ, которому эти послѣдніе за потъ и кровь платили презрѣніемъ... или же, если для этого не хватитъ нравственной силы, переселиться въ землю польскую, заселенную польскимъ народомъ, для того чтобы не прибавлять собою еще одной тунеядной личности, для того чтобы, наконецъ, избавиться самому передъ собою отъ грустнаго упрека въ томъ, что и я тоже колонистъ, тоже плантаторъ, что и я посредственно или непосредственно (что, впрочемъ, все равно) питаюсь чужими трудами, заслоняю дорогу къ развитію народа, въ хату котораго я залѣзъ непрошенный, съ чуждыми ему стремленіями, что и я принадлежу къ лагерю, стремящемуся подавить народное развитіе туземцевъ и что невинно раздѣляю отвѣтственность за ихъ дѣйствія. Конечно, я рѣшилъ на первое, потому что сколько ни былъ испорченъ шляхетскимъ воспитаніемъ, привычками и мечтами, мнѣ легче было съ ними разстаться, чѣмъ съ народомъ, среди котораго я выросъ, который я зналъ, котораго горестную судьбу я видѣлъ въ каждомъ селѣ, гдѣ только владѣлъ имъ шляхтичъ, изъ устъ котораго я слышалъ не одну печальную, раздирающую сердце пѣсню, не одно честное дружественное слово (хоть я былъ и паничъ), не одну трагическую повѣсть о истлѣвшей въ скорби и безплодномъ трудѣ жизни.... который, словомъ, я полюбилъ больше своихъ шляхетскихъ привычекъ и своихъ мечтаній. Вамъ хорошо извѣстно, г. Падалица, и то, что прежде чѣмъ я рѣшилъ разстаться съ шляхтою и всѣмъ ея нравственнымъ достояніемъ, я испробовалъ всѣ пути примиренія; вы знаете и то, какъ были съ вашей

стороны встрѣчены всѣ попытки уговорить вельможныхъ къ человѣчному обращенію съ крестьянами, къ заботѣ о просвѣщеніи народа, основанномъ на его собственныхъ національныхъ началахъ, къ признанію южно-русскимъ, а не польскимъ того, что южно-русское, а не польское; вы были, вѣдь, свидѣтелями, какъ подобныя мысли возбудили, въ началѣ свистъ и смѣхъ, потомъ гнѣвъ и брань, и наконецъ ложные доносы и намеки о колѣнвищинѣ. Послѣ этого, конечно, оставалось или отречься отъ своей совѣсти, или оставить ваше общество: я выбралъ второе, и надѣюсь, что трудомъ и любовью заслужу когда нибудь, что украинцы признаютъ меня сыномъ своего народа, такъ какъ я все готовъ раздѣлить съ ними. Надѣюсь тоже, что со временемъ среди польскаго шляхетскаго общества, живущаго въ Украинѣ, поворотъ къ народу и сознаніе необходимости трудиться на его пользу, раньше или позже станетъ нравственною потребностью не только отдѣльныхъ лицъ, какъ теперь, а вообще всѣхъ, кто въ силахъ будетъ обсудить свое положеніе и свои обязанности и не предпочтетъ мечты насущному, вызванному собственной совѣстью, дѣлу. Итакъ, г. Падалица, вы правы! я — перевертень, и я горжусь этимъ такъ точно, какъ я гордился бы въ Америкѣ, еслибъ сталъ аболіціонистомъ изъ плантатора, или въ Италіи, еслибъ, просвѣтивъ свой образъ мыслей, я изъ паписта сдѣлался честнымъ, трудолюбивымъ слугой общенароднаго дѣла.“

Группа „хлопомановъ“ была сначала не совсѣмъ малочисленна среди польской (или говоря тогдашнимъ оффиціальнымъ выраженіемъ — „католической“) молодежи въ Кіевѣ, но когда нѣкоторые изъ нихъ такъ радикально поставили вопросъ, какъ г. Антоновичъ (а такъ пришлось поставить его именно въ 1861 г., когда и въ Кіевѣ пришелъ сигналъ готовиться къ возстанію за восстановление исторической Польши), — группа эта сократилась до нѣсколькихъ человѣкъ, которые примкнули къ группѣ „православныхъ“ украинцевъ, состоявшей почти исключительно изъ лѣво-бережцевъ. Испугавшись радикальной постановки вопроса національнаго, бывшіе поляки-хлопоманы и

тъ изъ демократовъ, которые сначала сочувствовали имъ, пошли на уступки помѣщичьей партіи и по вопросу социально-экономическому. Причину этой уступчивости очертилъ довольно вѣрно другой молодой хлопоманъ, котораго имя гремѣло тогда по польскимъ панскимъ дворамъ и газетамъ, вмѣстѣ съ именемъ г. Антоновича, какъ будущихъ Гонты и Зализняка, — г. Рыльскій, въ надѣлавшей тогда много шума въ кievскихъ кружкахъ и въ самомъ дѣлѣ очень любопытной статейкѣ „Дворяне праваго берега Днѣпра“, въ „Основѣ“ 1861 г., № 12.¹

Очертивъ разные виды дворянъ праваго берега Днѣпра, г. Рыльскій говоритъ о демократической молодежи: „Но отъ всѣхъ этихъ оттѣнковъ рѣзко отдѣляется значительная часть болѣе просвѣщенной здѣшной молодежи. Они въ самомъ дѣлѣ довольно искренно сочувствуютъ положенію народной массы, они готовы на личныя пожертвованія въ пользу своихъ идей, но у нихъ есть кой-какія преданія, почерпнутыя изъ той среды, изъ которой они вышли, и которыя ихъ заставляютъ нерѣдко противодѣйствовать интересамъ народной массы... Такъ, нѣкоторые изъ нихъ защищаютъ слѣдующій силлогизмъ: потребности народа выражаются въ его просвѣщенныхъ представителяхъ; такъ какъ болѣе просвѣщенная часть здѣшняго общества (inteligencja kraju) ополчилась, то, значитъ, здѣшній край польскій. И эти люди считаютъ себя демократами!...“

Болѣе радикальные изъ этихъ людей были авторами „Золотой Грамоты къ сельскому люду Волыни,

¹ Вотъ въ какомъ винегретѣ изображали своей публикѣ кievскихъ хлопомановъ тогдашнія польскія газеты: „Въ кievскомъ университетѣ возникла партія русская, такъ пазываемые хлопоманы, по наущенію извѣстныхъ пособниковъ русской идеи Иванішева, Костомарова, Галагана, Аксакова и т. п. Изъ вѣдръ этой партіи, во имя любви къ народу, братскаго равенства и т. п. хорошихъ вещей произошли миссіи по краю, будто бы для обороны народа отъ кривды, могущей послѣдовать отъ шляхты въ пору рѣшенія крестьянскаго вопроса. Правительство смотрѣло на то сквозь прозрачную завѣсу и терпѣло по краю безумныхъ эмиссаровъ и даже скрытно помогало имъ. Оно имѣло для этой цѣли Антоновичей, Рыльскихъ и т. п. сумасшедшихъ, очарованныхъ московской кликой, которые совсѣмъ отеклись отъ любви къ Польшѣ, чтобы осуществить составленную ими малорусскую утопію. Всесильная пропаганда по надберегомъ Днѣпра въ традиціонной области казачества, похороны Шевченко, устроенная для него могила, путешествія къ этой Меккѣ малорускаго народа, введенныя хлопоманами, — все это дѣлаетъ на народъ сильное впечатлѣніе.“ (Tygodnik Pospanski, 1863 г., № 3.) Опять-таки, подобные винегреты можно встрѣтить теперь въ доносахъ московскихъ центристовъ на ихъ противниковъ.

Подоліи и Украйны“ и погибли съ нею въ печальные дни конца апрѣля и начала мая 1863 года, — и что всего ужаснѣе, — погибли, не заронивши въ убивавшихъ и арестовывавшихъ ихъ крестьянахъ ни зерна мысли, которая могла бы со временемъ лечь въ основу новой попытки къ борьбѣ за свободу края и благо народа! Крестьяне-украинцы били ихъ, какъ представителей гнета социальнаго и національнаго, сосредоточеннаго для нихъ въ одномъ словѣ „Польша“!

Эта неизбежная участь была предсказана польскимъ демократамъ на Украйнѣ послѣдовательными „хлопоманами“ еще въ 1861 году. Но едва только молодые хлопоманы заявили своимъ товарищамъ свой отказъ принять участіе въ польскомъ возстаніи, какъ сейчасъ г. Антоновичъ былъ потребованъ къ мѣстному предводителю дворянства, гдѣ нашелъ цѣлый сеймикъ дворянъ, который потребовалъ отъ него отказа отъ хлопоманской деклараціи, угрожая въ противномъ случаѣ преслѣдованіемъ со стороны русскаго правительства! Отказа, конечно, не послѣдовало, — и затѣмъ гг. Антоновичъ и Рыльскій были дѣйствительно привлечены къ слѣдствію со стороны секретной политической комиссіи при генераль-губернаторѣ „за коммунистическую пропаганду среди крестьянъ“. Только общее, еще тогда конфузливое, настроеніе правительства и благодушіе тогдашняго кievскаго генераль-губернатора, кн. Васильчикова сохранили ихъ отъ ссылки въ восточныя губерніи.

О такихъ характерныхъ фактахъ и вообще объ украинской „хлопоманіи“ и отношеніи къ ней польскаго общества и печати совсѣмъ ничего не знали въ великорусскихъ оппозиціонныхъ и революціонныхъ кругахъ. О дѣлѣ гг. Антоновича и Рыльского въ „Колоколѣ“ находимъ только слѣдующую замѣтку: „Правда ли, что братья (?) Рыльскіе, студенты кievскаго университета, сосланы въ Казань, по доносу кн. Васильчикова, за то, что они обращаются по-братски съ своими крестьянами?“ („Колоколъ“, 1-го іюня 1861). Положимъ, живя въ Лондонѣ, издатели „Колокола“ съ трудомъ могли знать, кто донесъ „на

братьевъ Рыльскихъ“, хотя и тамъ можно было хотѣ просматривать „Основу“. Но въ Россіи можно было съ большимъ удобствомъ знать, что дѣлалось въ томъ краѣ, гдѣ тоже должно было, при поддержкѣ и великорусской оппозиціи, совершиться польское возстаніе, но великорусскіе революціонные кружки въ столицахъ и на Поволжьѣ, гдѣ готовили крестьянское возстаніе, единовременное съ польскимъ, не только того не знали, но, сколько мы помнимъ, по бесѣдамъ съ нѣкоторыми изъ прѣѣзжавшихъ тогда въ Кіевъ изъ Петербурга членовъ „Земли и Воли“ и однимъ членомъ казанскаго кружка, можно сказать, не хотѣли знать.¹ Великорусскимъ демократамъ казалось, что „тотъ не любитъ свободы“, кто не сочувствуетъ польскимъ стремленіямъ, а тѣмъ болѣе, кто считаетъ нужнымъ противодѣйствовать имъ въ чемъ бы то ни было.

Отчасти такое отношеніе къ „польскому дѣлу“ далекнхъ отъ западнаго края русскихъ объясняется совершенно естественною реакціею противъ крайне безтактной и тупой политики правительства. Реакція эта особенно должна была быть сильною среди тѣхъ изъ образованныхъ русскихъ, которые судьбою были заброшены въ самую коренную Польшу. Здѣсь образовался „комитетъ русскихъ офицеровъ“, который находился въ сношеніяхъ съ кружкомъ „Земли и Воли“ и съ лондонской эмиграціей. Комитетъ этотъ обнародовалъ 5 ноября 1862 г. прокламацію къ „офицерамъ русскихъ войскъ“, въ которой слѣдующимъ образомъ объяснилъ причины своего присоединенія къ польскому возстанію:

„Наше положеніе исключительно. Правительство распоряжается въ польскихъ городахъ такъ, что народъ долженъ потерять всякое терпѣніе и возстать, даже не рассчитывая, будетъ удача или нѣтъ. Обязательства все ближе и ближе подходятъ къ ми-

¹ Очень жаль, что до сихъ поръ такъ мало извѣстно опредѣленнаго о казанскихъ революціонныхъ кружкахъ, а, между тѣмъ, они, какъ и харьковскій кружокъ, арестованный въ началѣ 1860 г., представляютъ самыя раннія попытки революціоннаго дѣйствія при Александрѣ II, и, по нѣкоторымъ частностямъ, дошедшимъ до насъ, въ нихъ федеративная идея была яснѣе сознаваема, чѣмъ въ петербургскихъ кружкахъ „Земли и Воли“. Нѣкоторые данныя о казанскихъ кружкахъ см. въ „Подпольномъ Словѣ“ 1866, № 2.

нутѣ, когда намъ придется быть палачами Польши, или приставать къ возстанію.

„Мы не хотимъ быть палачами....“

„Центральный Варшавскій Комитетъ, стоящій нынѣ во главѣ польскаго движенія, заявилъ намъ, что его цѣль — надѣленіе всѣхъ (?) польскихъ крестьянъ землею, уравниеніе всѣхъ правъ и уничтоженіе словной розни; независимость Польши отъ петербургскаго и другихъ нѣмецкихъ правительствъ и признаніе за всѣми областями, соединенными (?) съ Польшей воспоминаніями прошедшаго (!), права располагать собою, помимо всѣхъ государственныхъ, какъ польскихъ, такъ и русскихъ соображеній. Только на этихъ основаніяхъ, мы и наши солдаты готовы примкнуть къ польскому возстанію, потому что тѣ же основанія и нашей русской свободы.“

Вотъ тутъ то и припоминаешь слова Чернышевскаго о недостаточности однихъ инстинктовъ и о необходимости политическаго образованія и такта для общественной дѣятельности. Одно дѣло — не хотѣть быть чѣмъ-либо палачемъ, и совсѣмъ другое дѣло — присоединиться къ программѣ, которая идетъ въ разрѣзъ съ основами собственныхъ политическихъ стремленій и связать свое дѣло съ дѣломъ, которое при внимательномъ анализѣ оказалось бы и чужимъ, и безнадежнымъ даже со стороны возможности оставить по себѣ ясную руководящую идею.... Одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ членовъ „комитета русскихъ офицеровъ“, Потебня, кажется, наконецъ, замѣтилъ свою ошибку, но поздно! Попавши въ лагерь Лангевича, который, между прочимъ, писалъ въ одной изъ своихъ прокламаций (отъ 9 февраля 1863 г., къ дворянамъ воеводства Сендомірскаго), что онъ не потерпитъ возобновленія рѣзни крестьянами пановъ, какъ въ Галиціи въ 1846 г., Потебня писалъ своимъ друзьямъ (3 марта): „Пишу къ вамъ изъ лагеря Лангевича. Я рѣшился остаться здѣсь.... Надежды сдѣлать что-нибудь, мало. Попробуемъ....“ („Колоколъ“, № 162). Черезъ нѣсколько дней Потебня „во время сраженія, несмотря на всѣ убѣжденія, схватилъ косу, во главѣ колонны пошелъ въ атаку и погибъ...“ (тамъ же).

VIII.

Перенесеніе польскаго возстанія на берега Днѣпра и присоединеніе къ нему великорусскихъ либераловъ и демократовъ имѣло фатальное послѣдствіе и для „польскаго дѣла“, въ частности, и для либерально-демократическаго движенія въ Россіи, вообще. До тѣхъ поръ пока польское движеніе разыгрывалось преимущественно въ Польшѣ и отчасти въ Литвѣ, средніе образованные люди въ Россіи были болѣе или менѣе сочувственно настроены въ его пользу, тѣмъ болѣе, что въ началѣ можно было предполагать, что правительство принуждено будетъ дать конституцію Царству Польскому, а это, думалось тогда, должно будетъ повести за собою такую же мѣру и въ остальной Россіи. Въ пользу подобной увѣренности говорило созваніе сейма финляндскаго, котораго не созывали съ самаго времени присоединенія княжества къ Россіи. Заявленіе намѣренія польскаго революціоннаго правительства овладѣть Поднѣпровьемъ дало толчекъ къ повороту общественнаго мнѣнія противъ поляковъ. Крестьянская же реакція противъ возстанія, особенно рѣзко проявившаяся въ Кіевской губерніи, усилила этотъ поворотъ, которымъ не могли не воспользоваться реакціонеры для отрицанія всѣхъ требованій поляковъ.

Съ тѣхъ поръ установилось въ значительной части русскаго общественнаго мнѣнія убѣжденіе, что полякамъ опасно дѣлать какія бы то ни было уступки даже и въ Царствѣ Польскомъ, такъ какъ уступки эти ихъ не удовлетворяютъ, а только послужатъ операціоннымъ базисомъ для наступательнаго движенія и на Поднѣпровье. Вообще же не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ покушенія польскихъ революціонеровъ на непольскія земли и отпоръ, оказанный имъ непольскими массами, подконали довѣріе къ самому принципу, на какомъ только и основывалось общее сочувствіе польскимъ политическимъ стремленіямъ, именно къ убѣжденію, что стремленія эти имѣютъ подъ собою живое національное тѣло. Отношеніе, въ какое поставили себя патріоты польскіе къ русинамъ въ Галиціи, должно было поддержать

отрицательный поворотъ во взглядахъ общественнаго мнѣнія и въ Россіи, и отчасти за границей на польскій патріотизмъ.

Во время самаго возстанія нѣкоторые иностранцы, принявшіе въ немъ участіе, могли собственнымъ наблюденіемъ провѣрить, какъ мало дѣйствительно народнаго было въ этомъ дѣлѣ. Такъ, Арнезъ писалъ въ письмѣ, читанномъ на собраніи „Союза мира и свободы“ въ 1871 г.: „неуспѣхъ послѣдняго возстанія доказалъ ясно, что причина общаго равнодушія, оказаннаго крестьянами, лежитъ въ забвеніи, въ какомъ держали народъ (образованные люди) и въ отсутствіи гарантій, которыя бы представляли ему будущее въ случаѣ успѣха возстанія. Я самъ слышалъ, какъ крестьяне громко говорили, что „надъ ними смѣются, приглашая ихъ проливать кровь для возстановленія привиллегій пановъ“. Этотъ духъ педовѣрія врезденъ польскому крестьянину, и, можно сказать, онъ его всасываетъ съ молокомъ матери“. (*Bulletin officiel du cinquième congrès de Ligue internationale de la Paix et de la Liberté. 1871. 140—141.*)

Судя по тому, что теперь пишется о Польшѣ въ англійской и французской литературахъ (особенно въ послѣдней, — см. сочиненія гг. Л. Леже, А. Рамбо, Э. Реклю, А. Мериуа-Болье), уже нельзя напередъ и ждать ничего подобнаго тому довѣрію къ словамъ польской эмиграціи, какимъ она пользовалась въ либеральныхъ кружкахъ въ 1831—1863 гг. Совсѣмъ напротивъ, у нѣкоторыхъ авторовъ, особенно у гг. Леже и Мериуа-Болье, реакція старому довѣрію польскимъ эмигрантамъ смѣнилась нѣкоторымъ оптимизмомъ по отношенію не только къ Россіи, вообще, но и къ русскому правительству, въ частности.¹

Одновременно съ тѣмъ, какъ падалъ кредитъ польскихъ патріотическихъ стремленій, падала сила и

¹ Кто читалъ новыя заграничныя сочиненія о Россіи и Польшѣ, тотъ не могъ не замѣтить въ нихъ вліянія знакомства новыхъ заграничныхъ писателей съ историческими и этнографическими трудами писателей украинскихъ. Это знакомство способствовало, быть можетъ, болѣе всего разложенію прежняго довѣрія къ показаніямъ польскихъ историческихъ патріотовъ. Но это же обстоятельство налагаетъ на украинскихъ писателей обязанность противодѣйствовать и тому оптимизму по отношенію къ официальной Россіи, о которомъ мы говорили выше и который невыгоденъ для истинныхъ интересовъ какъ украинскихъ, такъ и польскихъ, да и вообще всероссійскихъ и даже всеевропейскихъ.

русскаго либеральнаго движенія. Хотя это движеніе не имѣло за собою въ русскомъ обществѣ и такихъ организованныхъ силъ, какія имѣло у себя польское національно-католическое движеніе, но, тѣмъ не менѣе, передъ 1863 годомъ напоръ его на правительство былъ довольно чувствителенъ. Самодержавіе стало задыхаться въ образовавшейся около него оппозиціонной атмосферѣ. Самъ царь не только согласился на созывъ финляндскаго сейма и на вставку въ тронную рѣчь фразы о „народахъ, которые показываютъ себя достойными свободы“, но въ отвѣтъ на адресъ петербургской думы и дворянъ, протестовавшихъ противъ вмѣшательства иностранной дипломатіи въ польское дѣло, долженъ былъ показать въ перспективѣ возможность „призванія общества къ участию въ государственныхъ дѣлахъ“. Объ этомъ призваніи довольно ясно заговорили адреса тверской и, кажется, костромской. Не говоря о западникахъ и даже славянофилахъ, которые довольно ясно (особенно для нихъ) говорили о земскомъ соборѣ, самъ г. Катковъ помѣстилъ въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ (1863, № V) статью „Что намъ дѣлать съ Польшей?“, въ которой статья предлагалъ потопить польскій сепаратизмъ въ представительство всей Россіи и заботился только о томъ, какъ бы это представительство не получило правъ, большихъ, чѣмъ права совѣщательнаго собранія, въ родѣ старыхъ московскихъ земскихъ соборовъ. (Теперь и такія требованія г. Катковъ называетъ крамолой!)

Дискредитированіе передовыхъ круговъ великорусскаго либеральнаго движенія сочувствіемъ къ польскимъ покушеніямъ на всю западную половину Россіи и крестьянская реакція польскому возстанію, неизбежно принявшая роялистическую форму, дали возможность абсолютизму перевести духъ и мало по малу заставить позабыть даже собственныя обѣщанія. И — что особенно любопытно — реакція, наставшая послѣ польскаго возстанія, хоть и должна была въ западныхъ губерніяхъ, для самой борьбы съ возстаніемъ, пользоваться демократическими идеями, пущенными въ оборотъ оппозиціей во время, предшествовавшее

возстанію, но во внутреннихъ губерніяхъ она дала перевѣсъ крѣпостнической партіи даже и въ социально-экономическихъ вопросахъ, а не въ однихъ только политическихъ.

Послѣ Караковщины, порожденной этой реакціей, прекратилась императорская демократія и на западѣ отъ Днѣпра, и вся Россія пришла въ то социальное положеніе, въ какомъ мы ее видимъ теперь. А вмѣстѣ съ тѣмъ и на Польшу распространена была политика рѣшительнаго обрусенія, избобрѣтенная старыми и новыми реакціонерами, ссылавшимися на примѣръ Франціи въ Эльзасѣ и Пруссіи въ Познани.

Такимъ образомъ, возстаніе 1863 г. за „историческую Польшу“ не только на смерть подкосило кредитъ польскаго историческаго патріотизма, — что собственно не бѣда, — но задержало надолго исполненіе самыхъ законныхъ требованій польской національности, а также установленіе политической свободы и даже необходимѣйшихъ социальныхъ реформъ во всей Россіи. Положительные результаты принесло это возстаніе въ томъ краѣ, въ которомъ оно разыгрывалось, только косвенно, и при томъ не на національно-политическомъ полѣ, на которомъ оно преимущественно стояло, но на социально-экономическомъ. Возстаніе заставило правительство выступить съ болѣе радикальною аграрною политикой и въ западныхъ губерніяхъ, и въ Царствѣ Польскомъ, чѣмъ та, которой держалось правительство до тѣхъ поръ. А такъ какъ эта политика соотвѣтствовала и социально-экономическимъ идеямъ извѣстной части польской демократіи еще съ 1831 г., то это обстоятельство даетъ крайне трагическій смыслъ польскимъ революціоннымъ движеніямъ послѣ возстанія 1830—1831 гг.

Старая Польша грѣшила, главнымъ образомъ, рабствомъ крестьянъ, которое составляло такой контрастъ съ свободою шляхты. Благодаря этому контрасту да антагонизму національностей, Польша эта и подверглась иноземному порабоженію. Въ 1831 г. революціонный сеймъ въ Варшавѣ отвергъ благопріятныя для крестьянъ предложенія Шапѣцкаго и Бѣрнацкаго, и съ тѣхъ поръ каждое польское возстаніе въ Ав-

стріи и Россіи вело за собою шагъ къ исправленію грѣха старой Польши передъ крестьянами, только прежде всего съ пожертвованіемъ головъ самихъ повстанцевъ, прежде всего, конечно, именно демократовъ. Въ 1846 г. польскіе крестьяне въ западной Галиціи перебили повстанцевъ, а за ними и много помѣщиковъ, и въ то же время Николай I попробовалъ положить конецъ обезземеливанію крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1848 г. австрійское правительство отвѣтило на польскія патріотическія демонстраціи въ Львовѣ указомъ о прекращеніи панщины. Въ 1863 г. крѣпостникъ Муравьевъ превратился въ эмансипатора бѣлорусскихъ и литовскихъ крестьянъ, а въ Царство Польское посланъ былъ Н. Милютинъ, котораго высшіе круги въ Петербургѣ считали фурьеристомъ. Большинство польскихъ патріотовъ, даже очень нечуждыхъ демократическимъ идеямъ, и до сихъ поръ считаютъ разбоемъ аграрныя мѣры, принятыя русскимъ правительствомъ въ западномъ краѣ и въ Царствѣ Польскомъ въ 1863—1864 гг. Но между людьми, погибшими въ то время, были такіе, которые радовались этимъ мѣрамъ, хотя радость ихъ была по истинѣ трагична. Вотъ что писалъ Рафаэль Краевскій за нѣсколько дней передъ смертью объ указахъ въ пользу крестьянъ: „Какъ вижу, дѣла въ краѣ идутъ хорошо. Пусть тамъ краковскія газеты, какъ хотятъ, называютъ крестьянскую реформу, пусть называютъ новыя постановленія социализмомъ; для меня они представляются особеннымъ явленіемъ конституціонализма, который всегда до сихъ поръ шелъ сверху внизъ, а у насъ начинается снизу. Развѣ славянская община не можетъ быть лучшею завязью будущаго, чѣмъ учрежденія Запада, гдѣ самоуправленіе выросло изъ аристократіи? По крайней мѣрѣ, безспорно, что, начинаясь снизу, прогрессъ идетъ скорѣе, нежели начинаясь сверху. Наконецъ, такой ходъ — самый успѣшный и единственный для Польши, въ которой сельское населеніе составляетъ такое большинство; при такомъ способѣ идея не задержится въ кастѣ, потому что здѣсь каста повсемѣстна, — это не каста! Пусть тамъ, кто хочетъ,

обманываетъ себя, а то, что сдѣлано, есть только начало того, что дальше должно сдѣлаться. Толчекъ данъ. А уже эта миллионная масса не задержится въ своемъ ходѣ. Программа Костюшки выполнится. Шляхта не хотѣла во время существованія Рѣчи Посполитой отказаться отъ своихъ привилегій, такъ всѣ сдѣлаются шляхтичами, но только не такъ, какъ давняя шляхта“. (Rafal Krajewski. Polska w walce, wyd. Ag. Giller. T. II, 137. Мы дѣлаемъ выписку по книгѣ: „Ostatnie lata dziej w powszechnych od 1846 г.“ 175.) Съ своей стороны Герценъ еще въ 1863 году подобнымъ же образомъ оцѣнилъ косвенный социальный результатъ польскаго національно-политическаго движенія. Сначала и онъ взялъ нѣсколько фальшивыхъ нотъ на тему объ „императорской пугачевщинѣ“, пробовавшихъ объяснить крестьянскую реакцію польскому возстанію исключительно подуськиваніемъ чиновниковъ.¹ Герценъ вѣрилъ польскимъ патриотамъ, которые утѣшали себя, будто и Гонту съ Зализнякомъ подняла „гайдамачущая императрица“ и будто галиційскую рѣзню 1846 г. устроилъ Метернихъ, и поскользнулся было на эту дорогу и въ маѣ 1863 г. Но уже въ іюлѣ 1863 г. Герценъ написалъ въ „Колоколѣ“ замѣтку: „А дѣло идетъ своимъ чередомъ!“ взявши для нея эпиграфомъ слова, которыми лордъ Эленборо протестовалъ въ палатѣ лордовъ противъ аграрныхъ мѣръ въ литовско-бѣлорусскихъ краяхъ. „Въ томъ то и состоитъ вся неопреодолимая сила дѣла, писалъ Герценъ, вся нѣкогда умилавшая чувствительныхъ естествоиспытателей, упорная экономія и настойчивость природы. Весь секретъ ея состоитъ въ томъ, что, если дѣло хорошо заквашено,

¹ На подобной точкѣ зрѣнія построено описаніе крестьянской реакціи въ Бѣлорусіи и даже на Украинѣ 1863 г. въ книгахъ г. Гиллера „Historia Powstania Narodu Polskiego w 1861—1864 г.“ Между тѣмъ, одинъ старый польскій дѣлатель изъ Украины разказывалъ намъ, что когда около одного села въ Киевской губерніи крестьяне били повстанцевъ, то одинъ русскій офицеръ замѣтилъ крестьянамъ, которые добивали уже поваленныхъ поляковъ; „За чѣмъ вы ихъ бьете?! Они и такъ уже лежать!“ Тогда одинъ окровавленный полякъ приподнялся и проговорилъ: „Оставьте, пусть бьютъ! Мы виноваты передъ ними! много виноваты!“ Кровь бросается въ голову, когда слышишь о такихъ сценахъ, но онѣ заставляютъ больше вѣрить въ будущее польскихъ образованныхъ классовъ, чѣмъ рутинныя объясненія всякой, въ томъ числѣ и крестьянской, реакціи противъ традиционныхъ польскихъ движеній австрійскими гульденами и московскими рублями, особенно когда эти объясненія встрѣчаешь въ писаніяхъ демократовъ и даже социальныхъ демократовъ.

то вертись, какъ хочешь, оно пойдетъ своимъ чередомъ, ему все на пользу, какъ иному обжорливому ребенку: ѣсть себѣ всякую всячину, животъ болитъ, а самъ растетъ.

„Много разъ ставили мы вопросъ, кому служить всѣ ужасы, дѣлаемые въ западныхъ губерніяхъ, кому они идутъ въ прокъ, въ чью игру играютъ? И намекали, что суженаго конемъ не объѣдешь („Колоколъ“ л. 165). На наши слова мало обращали вниманія. Ну, вотъ, наконецъ, явился лордъ Эленборо, который съ британскою откровенностью, въ полномъ парламентѣ, да еще въ высшемъ, сказалъ, въ чью, и назвалъ суженаго. „Россійскій императоръ первый революціонеръ въ Европѣ; онъ становится во главѣ освобожденныхъ крестьянъ противъ прежнихъ ихъ господъ, противъ землевладѣльцевъ, противъ собственности.“

„Мы воображаемъ, какіе глаза Юноны сдѣлаетъ Александръ Николаевичъ, прочитавши слова лорда Эленборо....

„Еслибъ Александръ Николаевичъ читалъ „Колоколъ“ какъ прежде, его Эленборо не удивилъ бы.... Тамъ онъ могъ бы прочесть еще два три назидательныя мѣста и между прочимъ узналъ бы нашу философію дѣла, идущаго своимъ чередомъ, и зародыша, развивающагося путемъ безумнымъ, когда ему нѣтъ разумаго выхода....

„...Что можетъ быть противоположнѣе усмирению возстанія, какъ революція? А Эленборо совершенно правъ: муравьевское усмиренье политически-національнаго возстанія — аграрная коммунистическая (?) революція, пугачевщина, организованная самимъ правительствомъ.“ (Колоколъ, 4 авг. 1863.)

Такимъ образомъ польское возстаніе закончилось результатомъ гораздо болѣе близкимъ къ ученію, которое высказалъ Герценъ въ 1859—1860 гг., чѣмъ къ идеямъ самихъ польскихъ революціонеровъ: а именно противъ плана отдѣленія Польши, особенно въ границахъ XVIII в., и въ пользу принципа, починавшаго политическій вопросъ экономическому. Надо сказать, что послѣдній принципъ былъ и есть

особенно крѣпокъ у великорусскаго передового общества. Что касается поляковъ, то рѣдко кто изъ нихъ такъ объективно отнесся къ фатальному торжеству этого принципа, какъ Краевскій; огромное большинство протестовало противъ его приложенія и, подобно лорду Эленборо, обвиняло русское правительство въ революціонизмъ; другіе ограничивались тѣмъ, что оспаривали у этого правительства честь инициативы въ дѣлѣ лучшаго устройства крестьянъ. Вопросъ объ инициативѣ не имѣетъ въ данномъ случаѣ большого значенія, тѣмъ болѣе, что, кажется, главною причиною, обязавшею и польскихъ политиковъ, и правительство сдѣлать уступки крестьянамъ, были сами крестьяне съ ихъ крайне нетерпѣливымъ настроеніемъ относительно пановъ, которое во время возстанія должно было достигнуть особенно сильной степени. Важенъ самый фактъ — разрѣшенія крестьянскаго вопроса въ духѣ какъ великорусскихъ демократовъ, такъ и крайней польской партіи, которая какъ этимъ фактомъ, такъ и самымъ прекращеніемъ возстанія, поставлена была въ необходимость отдѣлиться отъ польскихъ консервативныхъ элементовъ, по крайней мѣрѣ на извѣстное время.

Въ польской эмиграціи, вслѣдъ за концомъ возстанія, мы видимъ преимущественную жизненность, именно въ демократической партіи и при томъ особенно въ той ея части, которая имѣла наиболѣе социалистическую окраску. По крайней мѣрѣ ей принадлежитъ наибольшая часть публикацій, возникшихъ въ эмиграціи съ 1864 г. (см. въ вышеупомянутой книгѣ *Ostatnie lata dziejów powszechnych*, 1881, 297—299).

Еще болѣе отбросили свои союзы съ болѣе консервативными польскими лагерями эмигранты великорусскіе, которые теперь возвратились къ своимъ прежнимъ социалистическимъ ученіямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ своему отрицательному отношенію къ идеѣ возстановленія исторической Польши. Мы познакомились уже съ признаніями на этотъ счетъ Герцена. Но Герценъ послѣ неудачи польскаго возстанія мало уже принималъ участія въ активной политикѣ. Пред-

ставителемъ великорусской демократіи сталъ Бакунинъ, который продолжалъ политическія сношенія съ поляками и публично высказывался о Польшѣ и ея дѣлахъ.

Въ послѣдніе годы своей жизни Бакунинъ посвящалъ свою дѣятельность „Союзу Соціальныхъ Революціонеровъ“, въ качествѣ вліятельнаго представителя котораго онъ принималъ участіе и въ „Международномъ Союзѣ Мира и Свободы“, и въ „Международномъ Обществѣ Рабочихъ“. Въ обѣихъ организаціяхъ Бакунинъ представлялъ такъ называемое ан-архическое направленіе. Теперь уже нѣсколько забыты формулы этого направленія, которыя въ свое время надѣлали столько шуму въ социалистическихъ и даже радикально-политическихъ кругахъ, — а потому было бы полезно напомнить ихъ подростшимъ съ тѣхъ поръ поколѣніямъ. Это было бы тѣмъ болѣе полезнымъ, что противныя социализму партіи, злоупотребляя обычнымъ, разговорнымъ смысломъ слова „анархія“, въ значеніи „безпорядка“, набрасываютъ эпитетъ анархистовъ на всѣхъ социалистовъ, въ томъ числѣ и на тѣхъ, которые, подобно нѣмецкимъ и извѣстной части бельгійскихъ и швейцарскихъ социалистовъ, въ свое время много сломали копій въ борьбѣ противъ ан-архіи бакунинскаго толка, — а съ другой стороны значительная часть тѣхъ людей, которые теперь сами зовутъ себя анархистами (во Франціи и отчасти въ другихъ странахъ) на самомъ дѣлѣ имѣютъ въ себѣ очень мало дѣйствительно ан-архическаго элемента, въ томъ смыслѣ, какъ его опредѣлилъ Прудонъ и за нимъ Бакунинъ, и принимаютъ въ составъ свой остатки якобинскихъ партій (бланкистовъ), не нашедшіе себѣ мѣста въ правительственныхъ кругахъ и пристающіе къ дѣйствительнымъ ан-архистамъ единственно потому, что эти представляютъ собою крайній протестующій и, *in spe*, революціонный элементъ, и, приставая, только спутываютъ понятія у самихъ анархистовъ. Здѣсь, конечно, не мѣсто долго останавливаться на подробномъ изложеніи сущности ан-архическаго направленія, которое въ данномъ случаѣ интересно намъ только по его отношенію къ польско-россійскому вопросу.

Ученіе объ ан-архіи, т. е. безвластіи, какъ противоположность монархическимъ, конституціоннымъ и республиканскимъ теоріямъ Франціи 40-хъ и 50-хъ годовъ, всёмъ болѣе или менѣе централистическимъ, опредѣлено было Прудонъ, какъ ученіе о полной независимости личности и неотчуждаемости ея правъ ни для какой власти, ни даже избирательно-представительной, какъ управленіе каждаго индивидуума только самимъ собою, — почему Прудонъ ставитъ слову ан-архія синонимомъ англійское слово *self-government*. Въ практическомъ ея примѣненіи теорія ан-архіи приводила къ федерализму, почему и Прудонъ изложилъ наиболѣе полно эту теорію въ книгѣ „*Du principe fédératif et de la nécessité de reconstituer le parti de la révolution*“. У самого Прудона, а еще болѣе у Бакунина къ ученію объ ан-архіи примѣшалось довольно гегеліанской метафизики, которая порядкомъ сбивала ихъ послѣдователей. Такъ Бакунинъ рѣзко противопоставлялъ свою ан-архію всякой существующей и даже теперь вообразимой формѣ политической, какъ гегеліанскую антитезу (противоположеніе) существующему положенію (теза), послѣ полного разрушенія котораго, посредствомъ ли воздержанія благомыслящихъ гражданъ отъ теперешней государственной жизни (преимущественно на Западѣ), или посредствомъ народныхъ бунтовъ (преимущественно въ Россіи) послѣдуетъ синтеза, возсозданіе общественныхъ союзовъ снизу вверхъ, отъ индивидуума до ассоціаціи, общины, націи, человѣчества. Процессъ „разрушенія“ государствъ, не только большихъ, но и малыхъ, какъ швейцарскіе кантоны, Бакунинъ представлялъ себѣ въ нѣсколько фантастическихъ формахъ, какъ какую-то катастрофу, забывая, что въ мірѣ не существуетъ процесса разрушенія отдѣльнаго отъ созиданія и на оборотъ. Что касается до Россіи, то остатки гегеліанско-московскаго мессіанизма, о которомъ мы говорили, побуждали Бакунина представлять себѣ русскія племена, особенно великорусское, какимъ-то противогосударственнымъ народомъ по преимуществу, какъ „народъ социалистическій по инстинкту и революціонный по природѣ“, способный

при маломъ толчкѣ со стороны образованныхъ революціонеровъ „разрушить“ всероссійское государство.¹ Нѣкоторую запутанность въ понятіи объ общественной жизни вносило то приложеніе анархической идеи къ социализму, которое имѣло болѣе политическій, чѣмъ экономическій характеръ и которое настаивало на безусловномъ экономическомъ самодержавіи лицъ и общинъ, забывая, что въ экономическомъ отношеніи собственно нѣтъ лица самостоятельнаго и что самодержавіе лица и общины неизбежно должно подчиняться условіямъ производства вещей, необходимыхъ для человѣческой жизни.

Но за этими и подобными ограниченіями, ученіе объ анархіи заключаетъ въ себѣ основу для здоровой федеральной теоріи, которая особенно была полезна для Франціи, гдѣ столь долго приносили свободу лицъ и группъ въ жертву безусловнымъ теоріямъ государства монархическаго, конституціоннаго и республиканскаго, въ жертву единства религіознаго, политическаго, національнаго и наконецъ коммунистическаго. Еще болѣе полезна должна бы быть эта теорія для Россіи, которая, по политической своей исторіи, та же Франція, только прошедшая еще византійскую и татарскую школу. Къ сожалѣнію, условія политической жизни Россіи сдѣлали то, что люди, которые проповѣдывали анархическо-федеральное ученіе, какъ Бакунинъ, должны были держаться въ эмиграціи и ограничиваться болѣе или менѣе общими положеніями, которыя у иныхъ обратились просто въ фразы, и не оказали на общество такого вліянія, какое несомнѣнно имѣли прудонисты во Франціи. Несмотря на частое повтореніе слова „ан-архія“ молодыми русскими социалистами въ 70-е годы, когда кружокъ русской, группировавшійся около Бакунина въ Швейцаріи, издалъ книгу Бакунина „Государственность и Анархія“ и книгу „Анархія по Прудону“, и несмотря на то, что реакціонная печать называетъ всѣхъ русскихъ революціонеровъ „анархистами“, въ сущности анархическо-

¹ Эту сторону ученій Бакунина и другихъ великорусскихъ революціонеровъ, весьма неблагоприятную реальному направленію усилий социалистовъ въ Россіи, — и еще долженствующую принести массу разочарованій „русскимъ народникамъ“, мы разбирали подробно въ IV т. „Громады“, стр. 204—207.

федеративныя идеи очень мало проникли въ Россію и въ настоящее время почти испарились даже въ кругахъ революціонеровъ, изъ которыхъ „политики“ (террористы) идутъ фатальнымъ образомъ къ якобинскому централизму, а такъ называемые „чистые социалисты“ (мы сказали бы „чернопередѣльцы“, если бы въ этомъ словѣ былъ какой-нибудь общій смыслъ) къ государственной (и неизбѣжно государственно-національной) социалдемократіи, на манеръ нѣмецкой, съ которою такъ боролся старикъ-Бакунинъ еще въ вышеупомянутой книгѣ своей (1873). Ан-архическія, т. е. федеральныя идеи и въ политикѣ, и въ социализмѣ еще ждутъ себя приверженцевъ въ Россіи. И когда настанетъ ихъ часъ, тогда имя М. А. Бакунина получитъ новыя права на благодарности, какъ имя одного изъ предшественниковъ партіи, которая не только вообще одна только можетъ быть названа дѣйствительно интер-національною (безъ сокрытія подъ фирмою космополитизма жала германизации, мадьяризации, полонизации, обрусѣнія и т. п., какъ у „государственниковъ“), но и въ частности для Россіи представляетъ единственное условіе сколько-нибудь рациональнаго направленія политической и социальной жизни въ этомъ чудовищно-большомъ государствѣ.

Понятно, какъ должна была разложиться послѣдняя тѣнь апріорно государственнаго ученія о Польшѣ и Россіи подѣ влияніемъ ан-архической теоріи Бакунина. Этотъ послѣдній воспользовался случаемъ, представившимся на собраніи „Союза Мира и Свободы“ въ 1868 г. (въ Бернѣ), чтобъ изложить свои взгляды на польско-россійскій вопросъ, отличные отъ тѣхъ, какіе онъ одобрилъ было въ концѣ 1862 г., хотя и довольно близкіе къ тѣмъ, какіе онъ высказалъ въ первыхъ своихъ статьяхъ послѣ побѣга изъ Сибири.¹ Бакунинъ отвѣчалъ на рѣчь поляка, г. Мрочковского, объявившаго объ образованіи между поляками „новой партіи“, отъ имени которой онъ протягивалъ руку и русскимъ друзьямъ народа. Г. Мрочковский коснулся и экономическаго вопроса въ Польшѣ, и вопроса о

¹ Вышеупомянутая прокламація „Русскимъ, польскимъ и славянскимъ друзьямъ“ и „Романовъ, Цугачевъ или Пестель?“

„провинціяхъ“. По первому онъ сказалъ: „Освобожденіе крестьянъ было провозглашено революціоннымъ комитетомъ (польскимъ) съ самаго начала возстанія. Правда, эта мѣра не могла вполнѣ удовлетворить справедливыхъ требованій и интересовъ народа; правительство русское завладѣло ею, чтобъ подавить возстаніе и — успѣло въ томъ. Справедливо также, что реакція, дворянство, приняли широкое участіе въ дѣлѣ этого подавленія, но изъ этого не слѣдуетъ, что въ Польшѣ нѣтъ другой политической партіи, кромѣ католической и дворянской, и я явился передъ вами, граждане, во имя новой партіи, отъ соціальной демократіи польской, съ знаменемъ Польши народной, съ знаменемъ соціальной революціи, которая провозглашаетъ, что земля, вся земля, принадлежитъ тѣмъ, кто ее обрабатываетъ своими руками, а инструменты труда — принадлежатъ ассоціаціямъ рабочихъ.“ По вопросу объ исторической Польшѣ Мрочковскій сказалъ: „Мы не требуемъ возстановленія стараго государства, ни историческихъ правъ Польши, но мы хотимъ основать наше національное право, безспорное право жить по своему и располагать самими собою, — на справедливости и свободѣ.“ Впрочемъ, и послѣ этого г. Мрочковскій всетаки не отважился взглянуть прямо въ глаза дѣйствительности и сказать просто и ясно, что для „новой партіи“ Польша оканчивается тамъ, гдѣ оканчивается польское мужицкое населеніе, а потому всетаки скрылъ остатки старой идеи исторической Польши въ слѣдующихъ фразахъ: „Не задавая себѣ вопроса о томъ, какія будутъ границы Польши въ будущемъ, Польши народной, и уважая права всякаго населенія (population), принадлежало ли оно, или нѣтъ къ старой польской республикѣ, мы объявляемъ, что будемъ продолжать войну до крайности противъ всѣхъ враговъ нашего отечества“... Войну эту г. Мрочковскій считалъ впрочемъ необходимымъ для поляковъ вести и на непольскихъ земляхъ. По крайней мѣрѣ онъ дальше говоритъ, правда, нѣсколько неясно, слѣдующее: „Мы воспользуемся всякимъ благопріятнымъ случаемъ, чтобъ поднять наши населенія, подчиненныя иностранцу, и

когда мы успѣемъ водрузить наше знамя на какой бы то ни было точкѣ польской земли, мы обратимся съ призывомъ къ окрестнымъ населеніямъ, приглашая ихъ присоединиться къ намъ во имя свободы и справедливости народной. Онѣ будутъ вольны приступить къ намъ, или не приступать; мы будемъ уважать ихъ право, но, если бы должны были еще много разъ пасть подъ ударами нашихъ враговъ, мы все-таки не положимъ оружія, прежде чѣмъ не разрушимъ, или поможемъ разрушить вредное могущество трехъ великихъ державъ, которыя раздѣлили между собою Польшу.“

Принимая протянутую г. Мрочковскимъ руку, Бакунинъ однакожь гораздо яснѣе, вполне ясно поставилъ вопросъ объ отношеніи Польши къ непольскимъ народамъ, потому что вполне ясно поставилъ вопросъ именно о границахъ Польши. Онъ сдѣлалъ это въ блестящей рѣчи, въ которой набросалъ собранію картину политической этнографіи Восточно-Европейской равнины, которой огромную часть занимаетъ Россійская Имперія, каковой Бакунинъ, конечно, пожелалъ „полнаго разрушенія, совершеннаго уничтоженія“. „Надо замѣтить, сказалъ онъ, что совершенно невѣрно говорится о русскомъ народѣ, какъ объ единомъ, потому что русскій народъ не составляетъ однородной массы, а состоитъ изъ нѣсколькихъ родственныхъ, но все же различныхъ племенъ,“ — и затѣмъ остановился на „народѣ великорусскомъ“ и охарактеризировалъ его старую „свободу, конечно, дикую, но дѣйствительную“ въ домосковскій періодъ и теперешнее убѣжденіе, что „земля, вся земля, принадлежитъ только одному народу, т. е. всей дѣйствительно трудящейся массѣ, обрабатывающей ее своими руками“. Далѣе Бакунинъ представилъ ростъ московскаго самодержавія и петербургской бюрократіи, подъ вліяніемъ татаръ, Византіи и „бюрократической науки Запада“ XVIII в., а также народную реакцію царско-боярско-бюрократическимъ порядкамъ, конечно значительно идеализируя эту реакцію.

„Но кромѣ великорусскаго народа, сказалъ далѣе Бакунинъ, есть еще малороссы.... Они образуютъ въ

имперіи двѣнадцать миллионовъ населенія, а если прибавить къ нимъ галицкихъ русиновъ, то цѣлые 15 миллионовъ однороднаго племени, говорящаго однимъ языкомъ, имѣющаго одинаковыя нравы и великія историческія воспоминанія. Послѣ вторженія татаръ народъ этотъ, къ несчастію, былъ поставленъ между московскимъ деспотизмомъ съ одной стороны и жестокимъ притѣсненіемъ іезуитствующей и аристократической польской шляхты съ другой. Возставши противъ этой послѣдней, въ половинѣ XVII в., часть Украйны сдѣлала великую ошибку: она приняла покровительство русскаго царя. Цари обѣщали ей все: сохраненіе ея вольностей и національную автономію... А въ настоящее время это панславистическое національное правительство систематически и жестоко преслѣдуетъ малороссійскій языкъ въ Малороссіи, какъ польскій въ Польшѣ. Пусть это будетъ предостереженіемъ австрійскимъ и турецкимъ славянамъ, которые ищутъ свое спасеніе въ Москвѣ.

„Этотъ народъ (малороссы) вмѣстѣ съ 4 миллионами бѣлоруссовъ, по всей вѣроятности, составитъ отдѣльную, независимую націю миллионовъ въ 20 жителей, которая можетъ, конечно, вступить въ союзъ съ Польшей или Великобританіей, но должна остаться независимой отъ гегемоніи той и другой.“...¹

Дальше нѣсколько, говоря прямо о Польшѣ, Бакунинъ повторилъ эту мысль: „Руссинское населеніе Бѣлоруссіи, Литвы и Галиціи соединится, съ кѣмъ захочетъ, и никто не можетъ теперь опредѣлить его будущую судьбу. Мнѣ кажется, всего вѣрнѣе и желательнѣе, чтобъ они образовали вначалѣ съ Малороссіей отдѣльную національную федерацію, независимо отъ Великобританіи и Польши“ (Историческое развитіе Интернаціонала, 1863, ч. I, стр. 350, 351, 360).

Бакунинъ не ограничился подобными заявленіями такъ сказать съ боку отъ польскихъ революціонныхъ круговъ, онъ вступилъ самъ въ ихъ среду, старался объ организаціи въ нихъ кружковъ съ его ан-архи-

¹ Кстати, почему это г. Н. Аксаковъ считаетъ необходимымъ ставить удивительный знакъ при словахъ „15-милліонный малороссійскій народъ“, когда даже изъ Суворинскаго календаря онъ можетъ узнать, что по счету Риттиха къ 1870 г. было въ одной Россіи 14 1/2 милліоновъ украинцевъ.

ческимъ направлениемъ. Еще въ первоначальномъ, организованномъ имъ въ Италіи „Союзѣ Соціальныхъ Революціонеровъ“ были поляки, а въ устроенномъ уже послѣ выхода Бакунина изъ „Союза Мира и Свободы“ въ 1868 г. „Союзѣ Соціальной Демократіи“ (Alliance de la democratie socialiste), вступившемъ въ „Международное Общество Рабочихъ“, былъ и представитель Польши. Когда въ 1872 г. составилось въ Цюрихѣ „Towarzystwo socjalistyczne polskie“, то для предположеннаго органа его „Gmina“ Бакунинъ написалъ программу, которую мы имѣемъ въ его рукописи. Въ этой программѣ между прочимъ стоятъ, въ § 5, слѣдующія слова: „Противники всякаго панства (государства), мы, разумѣется, отвергаемъ такъ называемыя историческія права и границы. Для насъ Польша начинается и существуетъ дѣйствительно только тамъ, гдѣ чернорабочіе люди сознаютъ себя и хотятъ быть поляками, и кончается тамъ, гдѣ, отвергая особый польскій союзъ, они хотятъ быть вольными членами другихъ народныхъ союзовъ.“

Къ сожалѣнію, программа Бакунина не появилась въ печати, такъ какъ между нимъ и членами „польскаго соціалистическаго товарищества“ оказались разногласія. Другая, находящаяся у насъ рукопись Бакунина, писанная имъ отъ имени его и нѣсколькихъ молодыхъ русскихъ друзей его, „Братьямъ польскаго общества“, проситъ исключить его изъ числа членовъ „Товарищества“, говоря: „къ несчастію мы убѣдились, что польское Общество не такъ сильно привязано къ нашей программѣ, принятой ими сначала единодушно“. Черезъ нѣсколько времени и самое „Товарищество“ рушилось среди скандаловъ, по поводу шпіона Стемпковского, успѣвшаго пролѣзть въ его секретари. Оба эти обстоятельства сильно охладили Бакунина ко всѣмъ польскимъ партіямъ и даже дѣламъ.¹ Но за нимъ остается всетаки заслуга постановки федерально-соціалистическаго идеала и въ польской средѣ.

¹ На стр. 136 „Государственности и анархіи“ Бакунинъ говоритъ о разныхъ партіяхъ въ польской эмиграціи, отъ аристократической до соціально-демократической, и замѣчаетъ: „Въ сущности, однако, стоило только проникнуть въ каждую изъ нихъ немного глубже, чтобы убѣдиться, что основа у нихъ одна и та же: страстное стремленіе у всѣхъ къ восстановленію польскаго государства въ границахъ 1772 г.“

Бакунинъ пробовалъ проводить свои идеи непосредственно и среди украинцевъ, хотя еще съ меньшею удачею. Здѣсь неудача главнымъ образомъ произошла отъ того, что слишкомъ петербургскій агитаторъ поддавался искушенію выдавать желаемое за дѣйствительное. Во 2 № „Колокола“ за 1870 г., одномъ изъ немногихъ №№, изданныхъ по смерти Герцена, Бакунинымъ, Огаревымъ и Нечаевымъ, помѣщена была статья „Мысли по поводу начинающагося движенія въ Малороссіи“ и въ ней напечатанъ „Листъ до Громады“; будто бы ходившій по рукамъ въ Кіевѣ, съ приглашеніемъ „не давать грошей ни москалю, ни ляху“.¹ Вліянію Бакунина слѣдуетъ приписать и программу, изданную незадолго передъ тѣмъ, украинскаго революціоннаго журнала въ Швейцаріи, который впрочемъ дальше программы не пошелъ. Наконецъ Бакунинъ хлопоталъ объ образованіи и всеславянскій секціи въ Интернаціоналъ и написалъ ея программу, которая и напечатана была по-французски и по-русски. Русскій текстъ этой программы напечатанъ въ книгѣ „Государственность и анархія“ (Приложенія. 22—24).

Сама эта книга, вообще довольно безсвязная, интересна всего болѣе въ тѣхъ своихъ страницахъ, въ которыхъ авторъ говоритъ о положеніи славянскихъ народовъ, которые онъ усиливается притянуть къ социалистическому движенію, представляемому федеральною партіею Интернаціонала. Въ замѣчаніяхъ автора виденъ не только приверженецъ извѣстной доктрины, но и человѣкъ горячаго чувства и человѣкъ бывалый, самъ видѣвшій положеніе разныхъ славянскихъ народовъ и, что, какъ мы говорили, такъ рѣдко у великоруссовъ, перечувствовавшій его. Вотъ почему онъ предостерегаетъ славянъ не только отъ австрійскаго легитимизма и московскаго панславизма, но и отъ пангерманизма, не только консерва-

¹ Этотъ „Листокъ“ несомнѣнно сочиненъ въ самой редакціи „Колокола“. Вообще фальсификація документовъ играетъ довольно видную роль среди агитаціонныхъ приемовъ русскихъ революціонеровъ (подложный манифестъ отъ царя, распространенный въ Поволжьи 1863 г., обманы Нечаева, подложный манифестъ въ „чигиринскомъ“ дѣлѣ и проч.), что невыгодно отличаетъ русскихъ революціонеровъ отъ другихъ европейскихъ. Любопытно было бы знать причину такого печальнаго явленія.

тивнаго, но и радикальнаго и даже социалдемократическаго. Этотъ послѣдній, проводимый и въ Австріи, особенно старѣйшими представителями германской социально-демократической партіи, вроде Либкнехта, былъ вреденъ между прочимъ и пропагандѣ социализма среди нѣмецкихъ народовъ Австріи, отпугивая отъ нея представителей этихъ народовъ и не давая заложиться спеціальнымъ секціямъ для пропаганды социализма на всѣхъ языкахъ этого разноплеменнаго государства. На Базельскомъ конгрессѣ Интернаціонала въ 1869 году представитель вѣнскихъ нѣмецкихъ рабочихъ Неймайръ сообщилъ, что славянскіе рабочіе неохотно пристають къ социальному движению и просилъ Бакунина повліять на нихъ, разъяснивъ имъ, что дѣло идетъ о трудѣ, а не о „нѣмецкомъ дѣлѣ“. Бакунинъ обѣщалъ это сдѣлать, и его вліянію слѣдуетъ отчасти приписать, какъ то, что основатели австрійской рабочей партіи не послѣдовали внушеніямъ германскихъ централистовъ и, устроившись самостоятельно, издали призывъ на всѣхъ почти языкахъ народовъ Австріи, такъ и то, что у чеховъ, передовые дѣятели которыхъ давно находились въ сношеніяхъ съ Бакунинымъ, образовалась „чехо-славянская социалистическая партія“ съ своими органами. Не малое вліяніе имѣлъ Бакунинъ и на зарожденіе сербской социалистической группы.

Нечего и говорить, какъ организація общественныхъ партій среди народовъ негосударственныхъ и мысль о союзѣ ихъ съ партіями народовъ государственныхъ должна была дѣйствовать разлагающимъ образомъ на централистическія тенденціи, въ родѣ польскихъ и великорусскихъ. Вотъ почему между прочимъ мысль объ организаціи славянской секціи Интернаціонала, пущенная Бакунинымъ, не потеряла своего значенія и до сихъ поръ. Слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что, независимо отъ нѣкоторой поспѣшности, съ которой Бакунинъ старался давать своимъ мыслямъ осуществленіе, хотя бы чисто формальное, и которая повела за собою совсѣмъ страшное присоединеніе бакунинской славянской секціи къ Юрской Федерациі, что и показывало на существованіе этой секціи болѣе въ за-

мысль, въ эмиграціи, нежели на дѣлѣ, на мѣстахъ, въ мысли объ образованіи славянской секціи Интернаціонала была и теоретическая ошибка. Это была и тогда уже устарѣлая попытка соединенія идей панславизма 40-хъ годовъ съ идеями Интернаціонала. Между тѣмъ, если уже признавать необходимость болѣе тѣсныхъ союзовъ въ широкомъ европейско-американскомъ интернаціональномъ союзѣ, то во всякомъ случаѣ трудно ограничиться однимъ славянскимъ союзомъ. Конечно, положеніе славянскихъ племенъ, кромѣ близости языка и географическаго сосѣдства, представляетъ нѣкоторыя общія имъ и особенныя отъ положенія большей части западно-европейскихъ народовъ черты: отсутствіе политической свободы и (кромѣ великоруссовъ) національной независимости, заставляющее ихъ вести, кромѣ социальна-экономической, еще и политическую и національную борьбу. Кромѣ того, по своему роду занятій, всѣ эти племена болѣе сельскія и земледѣльческія, чѣмъ фабрично-городскія, а потому и социальное движеніе у нихъ должно имѣть преимущественно аграрный характеръ. Но тѣми же особенностями отличается положеніе и неславянскихъ племенъ Восточной Европы: литовцевъ, латышей, эстовъ, румыновъ, и племенъ сосѣдняго и уже сближеннаго съ Европейской Россіей въ культурномъ отношеніи Кавказа, такъ что, вмѣсто специально славянской федераціи, слѣдовало бы образовать болѣе широкую восточно-европейскую федерацію. И такая федерація была бы и въ настоящее время крайне полезна, если пока еще не между самими народами, то хоть между социалистами племенъ Восточной Европы и Кавказа. Остатки прежнихъ, исключительно славянскихъ симпатій помѣшали Бакунину ясно формулировать идею о такой федераціи, но онъ былъ весьма близокъ къ ней еще въ статьѣ „Романовъ, Пугачевъ или Пестель?“ а потомъ въ программѣ славянской секціи Интернаціонала и особенно въ книгѣ „Государственность и анархія“.¹ И

¹ Еще въ рѣчи въ союзъ Мира и Свободы Бакунинъ между прочимъ сдѣлалъ чрезвычайно мѣткую характеристику положенія латышей и эстовъ, на которыхъ право пора бы обратить вниманіе хоть бы петербургскимъ социальнымъ революціонерамъ.

не вина Бакунина, если его послѣдователи изъ славянъ, особенно изъ русскихъ, усвоившіе многія изъ его идей болѣе вредныхъ, чѣмъ полезныхъ, напр., идеализацію революціонной подготовленности русскаго народа, противошкольныя выходки, оставили безъ вниманія самую здоровую часть его идей, федеративную и въ тѣсномъ, и въ широкомъ смыслѣ этого слова. Теперь, когда весь Востокъ Европы охваченъ двойнымъ броженіемъ, и когда почти въ каждой изъ его естественныхъ областей положены уже, — въ значительной части благодаря толчкамъ, исходившимъ отъ Бакунина, — зачатки социалистическихъ организацій, наступаетъ время, когда идеи о федераціи политико-соціальныхъ дѣятелей Восточной Европы, конечно, безъ отдѣленія ея отъ Запада, получаютъ болѣе реальное значеніе. И если она въ чемъ-либо осуществится, то, конечно, не будетъ забыто, что Бакунинъ былъ одинъ изъ первыхъ ея возвѣстителей.

IX.

То, что случилось съ народно-федеральнымъ направлениемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ рациональнымъ отношеніемъ къ Польшѣ въ великорусскомъ политическомъ движеніи 60-хъ годовъ, повторилось и въ социальномъ движеніи 70-хъ годовъ. И здѣсь народно-федеральное направленіе, такъ ясно и энергически провозглашенное Бакунинымъ, очень скоро потускнѣло и уступило мѣсто государственно-централистическому. Мы не будемъ останавливаться на подробномъ изслѣдованіи причинъ такой эволюціи, между прочимъ и потому, что нѣкоторыя изъ этихъ причинъ уже указаны, или намѣчены нами выше. Главною причиною и тутъ была фатальная наслѣдственность и оппозиція тѣхъ привычекъ мысли и дѣйствія, въ которыхъ воспитала общество исторія государства въ періодъ централизаціи. Въ добавокъ же именно послѣ усмиренія польскаго возстанія система централизаціи въ Россіи еще болѣе усилилась и налегла тяжелымъ гнетомъ не только на административную жизнь областей, но и на ихъ жизнь нравственную съ гораздо болѣе раффи-

нированными приемами, чѣмъ въ прежнее, николаевское время: въ 1863 г. были запрещены украинскія книги педагогическаго содержанія, въ 1864 г. великорусскій языкъ былъ признанъ единымъ языкомъ школьнымъ въ Россіи собственно, съ 1866 г. даже вопреки мѣстному положенію 1864 г. началось вытѣсненіе польскаго и другихъ народныхъ языковъ изъ школъ въ Царствѣ Польскомъ; рядомъ съ тѣмъ поднялась борьба съ остатками народныхъ языковъ въ школахъ Кавказа; и вообще во всѣхъ школахъ имперіи, кромѣ отчасти остзейскихъ губерній, воспреобладала, вмѣстѣ съ министерствомъ графа Толстого, всеобручительная катковщина, которая стремилась пролѣзть даже въ автономную Финляндію. Всякое напоминаніе о чемъ-либо мѣстномъ, своеобразномъ и автономномъ стало строго преслѣдоваться не только въ школѣ, но и въ печати, и даже въ театрѣ и разговорахъ, о чемъ мы могли бы привести десятки анекдотовъ изъ собственныхъ наблюденій и опытовъ въ Кіевѣ и Петербургѣ. Молодая поколѣнія должны были воспитываться въ убѣжденіи, что Россія не только „едина и недѣлима“, — какъ гласитъ надпись, сочиненная для памятника Богдану Хмельницкому, который потому никакъ не вытанцовывается, что все-таки онъ самъ по себѣ составляетъ протестъ казенному единству, — но даже „единообразна“.¹ Вотъ эти то имѣнно поколѣнія и выступили на сцену въ социалистической оппозиціи 70-хъ годовъ, и было естественно, если бы они не захватили съ собою изъ школы того духа, въ какомъ ихъ воспитывали. Отдѣлаться отъ этого духа, узнать, что Россія вовсе не единообразна, они могли только посредствомъ собственнаго изученія, часто по источникамъ, а на это, во-первыхъ, нужно было особенное время, а, во-вторыхъ, именно 70-е годы были эпохою, когда въ русской молодежи воцарилось, между прочимъ и при помощи прокламацій Бакунина, нерасположеніе къ научнымъ занятіямъ, понятное, какъ реакція катков-

¹ Интересно, что слова „Богдану Хмельницкому единая, недѣлимая Россія“, явный переводъ съ якобинскаго „une et indivisible“, предложены были извѣстнымъ реакціоннымъ доносчикомъ, тайнымъ совѣтникомъ М. Вл. Юзефовичемъ.

ско-толстовской „учобѣ“, но тѣмъ не менѣ крайне вредное для всѣхъ жизненныхъ интересовъ страны и въ томъ числѣ для силы соціальной оппозиціи. Отъ этого отсутствія научнаго образованія молодежь поддавалась вліянію самыхъ простыхъ формулъ, наиболѣе носившихъ характеръ догматовъ, а также вліянію лицъ, провозглашавшихъ эти формулы. Въ довершеніе всего, выборъ этихъ лицъ, вожаковъ для кружковъ молодежи, сильно сократился и калибръ ихъ понизился даже сравнительно съ 60-ми годами: лучшіе люди изъ оппозиціи этихъ 60-хъ годовъ, такіе какъ Чернышевскій или Добролюбовъ, были удалены со сцены. Людей же, которые, какъ Герценъ или Бакунинъ, при активномъ темпераментѣ, соединяли въ себѣ большое и разностороннее образованіе съ большимъ жизненнымъ опытомъ, съ наблюденіемъ Россіи, — и столицъ и провинцій (послѣднее хотя бы благодаря ссылкѣ), — и Западной Европы, и въ 60-е годы не появилось. Новымъ вожакамъ оппозиціи въ 70-е годы, такимъ образомъ, неизбежно пришлось, вмѣсто выработки самостоятельной программы, наиболѣе приложимой для различныхъ народовъ Россіи и въ то же время согласной съ самыми передовыми ученіями, выведенными изъ политическихъ уроковъ Запада, просто скопировать самую простую изъ формъ оппозиціонной жизни этого Запада, которая наиболѣе намозолила глаза и уши. Такими формами были для политической оппозиціи французское якобинство, а для соціальной — нѣмецкая соціальная демократія, обѣ централистическія, и обѣ пробуемыя на странахъ въ 10—12 000 квадратныхъ миль, а нѣмецкая соціальная демократія даже въ странѣ съ почти одинаковымъ національнымъ составомъ (38 милліоновъ нѣмцевъ, 2 1/2 милл. поляковъ, 150 000 литовцевъ, 60 000 чеховъ и 150 000 лужицкихъ сербовъ).

Изъ всѣхъ западноевропейскихъ соціалистическихъ партій на Россію всего болѣе оказала вліянія партія нѣмецкая, что объясняется какъ тѣмъ, что въ послѣдніе годы эта партія обладала такими сильными умами, какъ Марксъ, Энгельсъ, Лассаль, сочиненія которыхъ стали подкладкою идей русскихъ соціали-

стовъ, такъ и по ближайшему сосѣдству, особенно для петербуржцевъ и, наконецъ, по большому количеству евреевъ, которые приняли столь значительное участіе въ социалистическомъ движеніи въ Германіи и Россіи, и которые, особенно евреи сѣверо-западныхъ губерній, составили элементъ, естественно связывающій русскихъ социалистовъ съ нѣмецкими.

Кромѣ своей болѣе или менѣе централистической государственности, понятной еще въ такой странѣ, какъ Германія, но совсѣмъ неприложимой къ Россіи, нѣмецкіе социалисты имѣютъ, а особенно имѣли нѣсколько времени тому назадъ, и свои спеціальныя взгляды на польскій вопросъ, тоже довольно естественныя съ ихъ точки зрѣнія, но тоже совсѣмъ не отвѣчающіе дѣйствительному положенію вещей, которое, казалось бы, должно было быть видно въ Россіи лучше, чѣмъ въ Германіи. Эти взгляды нѣмецкіе социалисты пробовали провести и среди социалистовъ всей Европы и Америки, соединенныхъ въ Международное Общество Рабочихъ. Какъ извѣстно, нѣмецкій кружокъ Маркса принималъ участіе въ польскомъ движеніи 1863 г., при чемъ Марксъ хлопоталъ объ образованіи особаго нѣмецкаго легіона при пособіи отъ изгнаннаго брауншвейгскаго герцога.¹ Затѣмъ самую идею объ образованіи Международнаго Общества Рабочихъ кружокъ Маркса предложилъ на Лондонскомъ митингѣ 28 сентября 1864 г., который былъ созванъ для заявленія сочувствія тогдашнему польскому возстанію. Предварительный комитетъ, который долженъ былъ приготовить вопросы для рѣшенія на будущемъ первомъ конгрессѣ Международнаго Общества, въ которомъ кружокъ Маркса пользовался такимъ вліяніемъ, поставилъ на очередь въ ряду общихъ социально-экономическихъ вопросовъ (о капиталѣ и трудѣ, о рабочемъ дѣлѣ, о женской работѣ и т. д.) и такой совсѣмъ частный и національно-политическій вопросъ, какъ о „необходимости уничтожить вліяніе русскаго деспотизма въ Европѣ по-

¹ См. объ этомъ въ „Историческомъ Вѣстникѣ“, 1881. № 1, 80, извлеченіе изъ записокъ Ланнессаго, начальника морской экспедиціи въ пользу польскаго возстанія, въ которой участвовалъ и Бакунинъ.

средствомъ приложенія права народовъ располагать самими собою и посредствомъ возстановленія Польши на началахъ демократическихъ и социальныхъ“. По этому вопросу возникло на конгрессѣ Интернаціонала 1866 г. въ Женевѣ весьма интересное разногласіе между делегаціями французскою и нѣмецкою. Въ словахъ первой явно видно вліяніе Прудона, который, какъ анархистъ, рѣшительно высказался противъ польскаго возстанія 1863 г., въ противность всему тому, что говорилось тогда всѣми представителями французской демократіи. Вотъ какъ передаетъ протоколъ засѣданій женевского конгресса Международнаго Общества вышеупомянутое разногласіе делегацій французской и нѣмецкой по польскому вопросу: „Делегація французская высказываетъ мнѣніе, что по этому вопросу не должно быть никакого голосованія и что конгрессъ долженъ ограничиться заявленіемъ о томъ, что онъ противникъ всякаго рода деспотизма во всякой странѣ и что онъ не входитъ въ разборъ столь сложныхъ вопросовъ, какъ національные. Нужно желать и требовать свободы (*l'émancipation*) въ Россіи, какъ и въ Польшѣ, и отвергнуть старую политику, которая противопоставляетъ народы одинъ другому. Мнѣніе большинства конгресса склонялось явственно къ предложенію французовъ. Тогда попросилъ слова г. Беккеръ. Онъ выразилъ сожалѣніе, что конгрессъ не рѣшаетъ ничего по этому вопросу. Русская имперія служитъ постоянною угрозою противъ цивилизованныхъ обществъ Европы; Польша служила бы для нея преградою. Собраніе хотѣло уничтоженіе постоянныхъ армій, но ихъ нельзя будетъ уничтожить въ Европѣ, пока Польша не будетъ возстановлена. Онъ прибавляетъ, что польскій вопросъ есть вопросъ европейскій, но который интересуется Германію specially, такъ что его можно назвать въ извѣстномъ отношеніи нѣмецкимъ вопросомъ. Онъ, Беккеръ, предлагаетъ поэтому, чтобы къ протоколу приложена была декларация въ такомъ смыслѣ, подписанная всѣми членами нѣмецкими и другими, которые раздѣляютъ это мнѣніе.“

Въ такомъ духѣ, узко государственно-національномъ, не разъ высказывались о Польшѣ и Беккеръ,

и Марксъ, и Либкнехтъ.¹ Выше мы напомнили, что недавно Бебель высказался въ такомъ же родѣ о необходимости положенія нѣмецкой преграды славянской волнѣ и въ Австріи. Въ основѣ такихъ заявленій лежитъ ветхозавѣтное чувство самолюбія (Uebermuth) и нерасположеніе къ славянамъ, которыхъ представительницею и защитницею въ Германіи считаютъ Россію, чувство, которое проявляется у нѣмцевъ и относительно поляковъ, когда ихъ разсматриваютъ независимо отъ отношеній ихъ къ Россіи.² Но у нѣмецкихъ революціонеровъ, выступившихъ на сцену около 1848 г., изложенное субъективное отношеніе къ Польшѣ и Россіи имѣетъ себѣ значительное оправданіе. Въ 1848 г. германскимъ демократамъ пришлось бороться вооруженно съ прусскимъ войскомъ, силы котораго возстаніе поляковъ должно было во всякомъ случаѣ раздѣлить, слѣдовательно, демократы нѣмецкіе и поляки являлись во всякомъ случаѣ союзниками въ „борьбѣ съ общимъ врагомъ“. Наконецъ, Германія соприкасается только съ дѣйствительно польскими провинціями, а тѣхъ провинцій исторической Польши, въ которыхъ поляки являются сами угнетателями, въ противность всякому „праву народовъ располагать сами собою“, нѣмецкіе демократы наглядно не видятъ, и при извѣстномъ пренебреженіи къ народамъ негосударственнымъ, и съ государственной точки зрѣнія, „некультурнымъ“, очень легко могутъ и не хотѣть видѣть.

¹ Въ 1880 г. г. Беккеръ былъ приглашенъ предсѣдательствовать на митингѣ въ Женевѣ, созванномъ польскимъ кружкомъ, который объявилъ, что отнынѣ должно замѣнить крикъ: „да здравствуетъ Польша!“ крикомъ: „да здравствуетъ Интернаціоналъ!“ Означаетъ ли это, что г. Беккеръ измѣнилъ свои взгляды, мы не знаемъ, но гг. Марксъ, Энгельсъ и др. бывшіе члены главнаго совѣта Интернаціонала прислали для митинга письмо, въ которомъ настаиваютъ на сохраненіи стараго крика: „да здравствуетъ Польша!“

² Интересно, какъ говорить объ этой ненависти нѣмцевъ къ славянамъ Герценъ: „Есть ограниченные умы и узкія народныя ненависти, которыхъ убѣдить я не берусь; они ненавидятъ, не разсуждая. Возьмите, — чтобы не говорить о своихъ, — (Герценъ пишетъ къ поляку) статьи нѣмецкихъ демократовъ, кичащихся своимъ космополитизмомъ, и взгляните въ ихъ злую ненависть ко всему русскому, ко всему славянскому.... Если бъ эта ненависть была сопряжена съ какимъ-нибудь желаніемъ, чтобы Россія, Польша были свободны, порвали бы свои цѣпи, я бы понялъ это. Совсѣмъ не то. Такъ какъ средневѣковые люди, ненавидя евреевъ, не хотѣли ихъ совершенствованія, такъ всякій успѣхъ нашъ въ гражданственности только удваиваетъ ненависть этихъ ограниченныхъ, заклепанныхъ умовъ“ („Колоколъ“, 16-го января 1859 г.). Поучительно также прочесть въ Посм. соч. Герцена, въ статьѣ „Нѣмцы въ эмиграціи“, о томъ, какъ у нѣмецкихъ демократовъ и Бакунина, и Герцена. — особенно первый, — являлись даже агентами русскаго правительства потому только, что смотрѣли на славянскіе народы по своему, а не по указанію нѣмецкихъ партій.

Но, повторяемъ, то, что болѣе извинительно въ Германіи, менѣе извинительно въ Россіи, и, однако, нѣмецкая постановка польскаго вопроса въ Интернаціоналѣ нашла себѣ сочувствіе и въ извѣстной части великорусскихъ социалдемократовъ, которые начали организоваться въ кружки около 1870 г. подѣ вліяніемъ извѣстій о конгрессахъ Интернаціонала.

Впрочемъ, и вообще въ самихъ понятіяхъ объ Интернаціоналѣ въ Россіи произошло крупное недоразумѣніе. Слухи объ этой международной организаціи рабочихъ классовъ во имя общихъ имъ интересовъ достигли въ Россію въ ту эпоху, когда, какъ мы говорили, въ ней воспреобладало централистически-обрустительное направленіе, мы сказали бы, противонаціональное, если бы оно не направлялось только противъ національностей негосударственныхъ и въ пользу національности государственной, великорусской. Въ числѣ софизмовъ, какіе пускались въ ходъ обрустителями, былъ и такой, что будто-де всемірная культура выигрываетъ отъ стиранія національностей, хотя господа обрустители почему то не начинали исполненія этого „требованія всемірнаго прогресса“ со стиранія своей національности.

По существу своему, идея космополитизма и чело-вѣчества вовсе не противна идеѣ національности, а представляетъ только дальнѣйшее ея развитіе: союзъ всего чело-вѣчества есть только общій союзъ частныхъ союзовъ, которые всего легче могутъ заключаться въ средѣ уже по природѣ объединенныхъ между собою языкомъ, сходствомъ психическимъ и сосѣдствомъ индивидуумовъ, общинъ и племенъ извѣстныхъ національностей, и тѣмъ болѣе, что расположеніе этихъ національностей во времена безсознательной колонизаціи почти всегда совпадало съ границами естественныхъ бассейновъ, географическихъ и хозяйственныхъ. Самое понятіе объ идеалѣ чело-вѣка составляется и продолжаетъ составляться у людей изъ отвлеченія лучшихъ сторонъ индивидуумовъ, корпорацій (какъ видовъ труда) и націй, и потому прогрессъ самаго этого идеала вовсе не требуетъ стиранія всѣхъ разнообразностей чело-вѣка, а, напротивъ того, — ихъ

постояннаго развитія. Космополитизмъ и гуманизмъ исключаютъ только національныя антипатіи, національную исключительность, призываютъ къ стиранію національныхъ недостатковъ.

Въ частности, всякій практический „интернаціональный союзъ“, въ родѣ, на примѣръ, „Международнаго Союза Рабочихъ“, не только не исключаетъ союзовъ національныхъ, но предполагаетъ ихъ существованіе, какъ союзовъ, изъ которыхъ самъ онъ долженъ состоять. Вотъ почему 6 и 7 §§ Положенія Интернаціонала вмѣняли своимъ членамъ въ обязанность стараться о соединеніи первичныхъ мѣстныхъ союзовъ въ союзы вторичные, „національные“. Только въ редакцію этихъ параграфовъ вкралась неясность, вслѣдствіе смѣшенія, согласно старинной политической терминологіи, терминовъ *nation*, *peux* и *etat*, — народъ, страна и государство, — смѣшеніе, которое всего болѣе простительно нѣмцамъ, которыхъ государство, какъ мы сказали, болѣе или менѣе единоплеменно.¹ Впрочемъ, уже самое допущеніе въ главный совѣтъ Интернаціонала представителя Польши, которая теперь не составляетъ государства, показываетъ, что даже учредители Интернаціонала не исключали возможности предварительнаго группированія первичныхъ союзовъ въ союзы вторичные по національности въ болѣе точномъ смыслѣ, выражаемомъ словомъ *race*, *langue*, а со временемъ среди социалистовъ западной Европы пошли въ ходъ выраженія въ родѣ: „интернаціоналисты или социалисты такого то языка“ (на примѣръ, даже у нѣмцевъ: *Der Sozial-Demokrat*, *Organ der Sozialisten der deutschen Zunge*).

Въ Россіи же отъ неточности термина, „нація“, „національный“, и употребленія его на французско-якобинскій манеръ, въ смыслѣ государственномъ, и особенно отъ смѣшенія идеи космополитизма съ идеею обрусенія произошло самое чудовищное недоразумѣніе, которое привело къ тому, что весьма мно-

¹ Объ этомъ смѣшеніи и вообще о значеніи національностей и государствъ, какъ основъ (операционныхъ базисовъ) для организаціи социалистическихъ партій, мы говорили нарочито въ статьяхъ нашихъ „*Les nations de l'Europe Orientale et le socialisme internationale*“ въ „*Revue socialiste*“ 1880, и въ листкѣ „*Вильна Спідка — La fédération — Вольный союзъ*“ 1881, № 1, — „Естественныя области и пропаганда социализма на плебейскихъ языкахъ Восточной Европы“.

гіе русскіе соціалісты самымъ серьезнымъ образомъ поняли формулу Интернаціонала: „Пролетаріи всѣхъ странъ (націй), соединяйтесь!“ въ такомъ видѣ: „пролетаріи всѣхъ странъ, подчиненныхъ русскому государству, обрусѣвайтесь!“ Конечно, съ такою ясностью эту формулу почти никто изъ русскихъ соціалістовъ не произносилъ, особенно въ печати, и даже почти всѣ они обижались, когда имъ ставили на видъ, что ихъ система дѣйствія соотвѣтствуетъ именно такой формулѣ, но, тѣмъ не менѣе, если не въ теоріи, то на практикѣ многіе „русскіе“ соціалісты въ своей сферѣ были такими же нивеляторами-обрусителями, какими въ своей сферѣ были гг. Катковы и другіе враги и соціалістовъ, и всякихъ національныхъ автономистовъ.

Мы помнимъ первую нашу встрѣчу съ представителемъ великорусскаго соціалистическаго движенія въ 70-ые годы. Это былъ одинъ изъ делегатовъ петербургскаго соціально-революціоннаго кружка, прибывшій въ Кіевъ въ началѣ 1870 года. Между прочимъ, онъ принялъ участіе въ мѣстномъ кружкѣ молодежи, которая, какъ и петербургскіе „чайковцы“, имѣла въ виду политико-соціальное самообразование и пропаганду, только, сообразно украинскимъ нравамъ, не носила клички, заимствованной отъ лица, а не отъ принципа. Мы получили приглашеніе принять участіе въ занятіяхъ этого кружка. На первомъ сборѣ заявлено было, кто какой рефератъ возьметъ на себя. Мы замѣтили, что почти всѣ темы для рефератовъ были выбраны изъ сферы такъ наз. соціального и женскаго вопросовъ, а потому, когда дошла очередь до насъ, то мы предложили съ своей стороны прочесть о соціальныхъ стремленіяхъ и о положеніи женщины въ средѣ украинскаго крестьянства, которое составляетъ украинскую націю. По своему обычаю, мы старались дать слушателямъ, какъ можно больше фактовъ, съ указаніемъ на источники. такъ, чтобы слушатели могли самостоятельно провѣрить насъ, даже если бы не согласились съ нашими выводами. Во время чтенія нашего реферата петербургскій делегатъ обнаруживалъ явное нетерпѣніе, и

когда начались пренія, то замѣтилъ приблизительно слѣдующее:

— Все это, можетъ быть, и вѣрно, но къ дѣлу не идетъ. Мы должны думать о борьбѣ съ общимъ врагомъ, а Вы, говоря намъ объ Украинѣ, какъ о чемъ то особомъ, вносите раздѣленіе въ наши силы!

Mutatis mutandis, это было повтореніе какъ разъ того, что мы слышали отъ нашего почтеннаго начальника, кн. Ал. Пр. Ширинскаго-Шихматова, по поводу нашихъ мнѣній о составленіи книги для чтенія въ народныхъ школахъ Кіевскаго округа (мы доказывали невозможность игнорированія мѣстнаго элемента въ такой книгѣ, а потому и невозможность составленія единой и нераздѣльной книги для чтенія для всей Россіи). Между прочимъ, князь Ширинскій даже произнесъ слова: „общій врагъ“, только у него этотъ врагъ была Польша. При видѣ такого совпаденія замѣчаній православнаго обрусителя съ замѣчаніями „нигилиста“, было, конечно, „отчего въ отчаяніе придти“. Но, скрѣпя сердце и со всевозможнымъ почтеніемъ къ столичному делегату, мы отвѣтили въ такомъ родѣ:

— Вы желаете бороться съ извѣстными врагами, желаете проводить извѣстныя мнѣнія, такъ вотъ я, исполнивъ одобряя Ваши цѣли и раздѣляя Ваши мнѣнія, указываю Вамъ факты, которые должны освѣтить Вамъ ту почву, на которой Вы хотите дѣйствовать, и указываю Вамъ на тѣ зацѣпки, за которыя Вы можете ухватиться въ Вашей дѣятельности.

— Все это такъ, но Вы говорите все объ Украинѣ, и у Васъ Украина является, какъ что-то особенное, а мы должны дѣйствовать за одно въ борьбѣ съ общимъ врагомъ.

— Я говорилъ объ Украинѣ, потому что таковъ выбрался сюжетъ, и потому что я, да и Вы, — думаемъ дѣйствовать именно на Украинѣ, но въ такомъ же родѣ можно было бы повести рѣчь, напр., и о Швеціи, или Италіи, Литвѣ, Арменіи и т. п., еслибы кто изъ насъ вздумалъ заняться именно этими странами. О томъ же, точно ли Украина представляетъ такія особенности, — отъ чего? отъ Великороссіи напр.,

какія я въ ней вижу, — это вопросъ отдѣльный, котораго я едва коснулся, и дѣйствительно любопытный; я готовъ о немъ спорить; теперь я представилъ Вамъ рядъ фактовъ, указывающихъ между прочимъ на эти особенности и допускаю возможность, что я многое подобралъ ошибочно и односторонне, — конечно, безъ умысла, — а потому очень буду радъ, если кто-либо, Вы, напр., дополните или даже опровергнете мои факты и дадите новые. Но только такъ и знайте, что если Вы не опровергнете моего положенія, что украинская жизнь представляетъ массу чертъ, отличныхъ отъ чертъ жизни, напр., великорусской, то должны будете признать необходимость спеціализаціи всякой культурной, политической и соціальной дѣятельности на Украинѣ. Хотите, — приступимъ къ анализу этихъ украинскихъ особенностей, начиная, напр., съ языка.

— Нѣтъ, я этимъ вопросомъ не занимался, — и при этомъ я думаю, что вообще не слѣдуетъ поднимать такихъ вопросовъ въ виду необходимости единства силъ и проч. и проч.

Съ тѣхъ поръ прошло 11 лѣтъ, въ теченіе которыхъ намъ пришлось и устно, и печатно говорить объ Украинѣ съ добрыми 200 „русскихъ революціонеровъ, социалистовъ“ и пр., — извѣстныхъ и неизвѣстныхъ, ученыхъ и неученыхъ, — но всѣ наши бесѣды были только болѣе или менѣе повтореніемъ вышензложенной бесѣды. Первый вопросъ, какой мы отъ нихъ слышали, когда мы имъ говорили о разномъ образіи того, что они называли русскимъ народомъ, былъ (да простятъ намъ это уподобленіе) вопросъ щедринскаго градоначальника, увидѣвшаго рѣку тамъ, гдѣ, по его мнѣнію, ей быть не подобало: „зачѣмъ?“ А когда мы имъ объясняли, что затѣмъ, чтобъ наилучше бороться съ общимъ врагомъ, наилучше устроить именно общій союзъ, — они намъ отвѣчали по большей части фразами объ единствѣ рода человѣческаго, существующемъ или будущемъ, съ прибавкою нотацій о необходимости космополитической солидарности и о вредѣ національной исключительности, нотацій, которыя уже потому излишни, когда рѣчь

идеть объ украинской національности, что эта національность именно тогда, когда была болѣе самостоятельна, вовсе и не думала противуставлять себя „Европѣ“ или человечеству, и только тогда и отдѣлилась отъ „Запада“, когда попала подъ опеку обрусителей. Многіе же отвѣчали намъ просто раздражительными обвиненіями.

Въ послѣдніе годы мы дождались счастья увидѣть противъ себя такого же рода возражателей и съ польской стороны! Всего любопытнѣе, что наши возражатели, которые никакъ не хотятъ признавать негосударственныхъ и плебейскихъ національностей, — ни необходимости нарочито приспособленныхъ къ нимъ политико-соціальныхъ организацій, ни даже устраненія розни между образованными и мужицкими классами, напр., по языку, — самымъ серьезнымъ образомъ воображаютъ именно себя интернаціоналистами, и даже „народниками“.¹

Странные интернаціоналисты эти не хотятъ замѣчать, что вмѣсто человечества, да еще соціалистическаго, они подсовываютъ намъ государство, аристократическое, буржуазное и бюрократическое, и притомъ неизбѣжно національное же, и что ихъ псевдо-космополитическая проповѣдь противъ „націонализма“ вовсе не туда направлена, куда бы слѣдовало, т. е. не на тѣхъ, кто давитъ чужія національности, а на тѣхъ, кто отбивается отъ давленія, и что подставка вмѣсто международности обезнародниванія поддерживаетъ только монополію привилегированныхъ, оффиціальныхъ народностей и отнимаетъ у націй, которымъ не посчастливилось сохранить свою государственную независимость, т. е. у націй мужицкихъ, отнимаетъ именно ихъ интеллигенцію, т. е. естественныхъ организаторовъ массъ и для самой соціальной борьбы, и въ концѣ концовъ обращаетъ такихъ

¹ По части интернаціонализма положеніе дѣлъ дошло до полного комизма: напримѣр, небольшая группа украинскихъ социалистовъ пишетъ не только по украински, но и по великорусски, и по польски, тогда какъ еще ни одинъ великорусскій, или польскій социалистъ не издалъ ни строчки по украински, и въ то же время изъ ихъ среды раздаются голоса, которые усиливаются представить именно украинскихъ социалистовъ узкими и нетерпимыми націоналистами даже передъ заграничною публикою. (См. статьи гг. П. Л., В. Лимановскаго и Аксельрода въ „Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik“ и нашу замѣтку „Der kleinrussische Internationalismus“, тамъ же.)

псевдо-космополитовъ изъ противниковъ „общаго врага“ въ его союзниковъ, безсознательныхъ, а иногда такъ и сознательныхъ.

Впрочемъ, одинъ изъ органовъ „русскихъ революціонеровъ“ имѣлъ смѣлость, послѣ общихъ фразъ о томъ, что для него всѣ національности равны, прямо сознаться въ своей солидарности съ представителями существующаго эксплуататорскаго строя по вопросу о негосударственныхъ національностяхъ. Мы говоримъ о „Набатѣ“.¹

Въ статьѣ „Революція и принципъ національности“ этотъ органъ говоритъ между прочимъ: „Въ каждой странѣ, или лучше, въ каждомъ государствѣ, какъ бы ни былъ разнообразенъ его національный и племенной составъ, всегда есть и всегда долженъ быть классъ людей, у которыхъ національныя, племенные особенности почти совершенно изгладились и которыхъ въ этомъ смыслѣ можно назвать общеруссами, общефранцузами, общенѣмцами, общенѣмцами, общенѣмцами, общеамериканцами и т. п. Классъ этотъ складывается, во-первыхъ, изъ такъ называемаго „служилаго сословія“: изъ бюрократіи, закрѣпощенной государствомъ, утратившей подъ его нивелирующимъ давленіемъ всѣ

¹ Мы предвидимъ замѣчаніе, которое мы слышали устно отъ тѣхъ изъ русскихъ социалистовъ, которые, будучи на дѣлѣ обрусителями, въ то же время не любятъ, когда къ ихъ практикѣ подбираютъ настоящую теорію, замѣчаніе, что „Набатъ“ не можетъ считаться представителемъ русскихъ революціонеровъ и социалистовъ, изъ которыхъ нѣсколько, довольно извѣстныхъ лицъ, даже нарочно отреклись отъ него въ протестъ, напечатанномъ въ „Общій“. Дѣйствительно, собственно набатскій кружокъ вовсе не пользуется симпатіями среди русскихъ революціонеровъ и социалистовъ, и съ практической стороны „Набатъ“ не имѣетъ никакого значенія въ „русскомъ революціонномъ движеніи“, въ противность тому, что объ этомъ говорятъ заграничныя корреспонденты и русскіе прокуроры. Но тѣмъ не менѣе „Набатъ“ высказывалъ не разъ теоріи, очень распространенныя въ русскихъ революціонныхъ кругахъ, напр., теоріи террористовъ, и до извѣстной степени былъ правъ, когда, хотъ въ видѣ агитаціи въ пользу якобинскаго конспираціонизма, всетаки проповѣдывать необходимость политической революціи въ Россіи въ то время, когда доктринеры, социалдемократы и анархисты считали возможнымъ цѣлкомъ перенести въ Россію политику разныхъ фракцій Интернаціонала, выросшаго тамъ, гдѣ уже люди добились извѣстной политической свободы. Надо также прибавить, что статья „Набата“, изъ которой мы дѣлаемъ выписку, написана противъ брошюры „Записки южнорусскаго социалиста“, въ которой, между прочимъ, употреблено довольно неудачное выраженіе о необходимости „націонализоваціи социализма“, хотя, при доброй волѣ, можно было легко понять, что тутъ дѣло идетъ не объ идеяхъ социализма, которыя, какъ всякія идеи, всемірны, а о практическомъ примѣненіи ихъ, пріемахъ пропаганды и ея организаціи, — которые неизбежно должны быть локализованы и, следовательно, и націонализированы. (См. объ этомъ въ IV томѣ „Громады“, „Впередъ и націонализированіе социализма“, „Мы и „Набатъ“.) А самъ „Набатъ“ долженъ быть признаться, что онъ согласенъ на „націонализированіе средствъ“ социально-революціонной дѣятельности, — только идея объ этой націонализаціи затуманилась у него смѣшеніемъ понятія о націи съ понятіемъ о государствѣ.

свои національнныя особенности, до мозга костей пропитавшейся его идеалами, его воззрѣніями, его интересами; во-вторыхъ — изъ интеллигенціи. Наука, какъ извѣстно, оказываетъ на людей почти столь же нивелирующее вліяніе, какъ и государство на бюрократію. . . . Помимо государства съ его бюрократическою централизаціею и науки съ ея космополитизирующимъ вліяніемъ, устраненію національныхъ особенностей, нивелированію людей, подведенію ихъ подъ одинъ общенациональный, общечеловѣческій типъ, въ значительной мѣрѣ содѣйствуетъ экономическій, торгово-промышленный прогрессъ. Фабричное производство, ставя рабочую массу въ совершенно однородныя, общенациональныя условія труда, — развивая въ ней одинаковыя привычки, окружая ее одинаковой обстановкой, обобщая ея интересы и потребности, сглаживаетъ не только національныя, но даже и чисто индивидуальныя различія рабочихъ. Типъ фабричнаго, типъ пролетарія имѣетъ настолько же общенациональный характеръ, какъ и типъ „интеллигентнаго человѣка“.

„Такимъ образомъ мы видимъ, что всѣ главнѣйшіе факторы буржуазнаго прогресса, — государство, наука, торговля, промышленность, — имѣютъ одну и ту же общую тенденцію: всѣ они въ большей или меньшей степени стремятся сгладить національныя особенности, когда-то такъ рѣзко раздѣлявшія между собою людей; стремятся смѣшать послѣднихъ въ одну общую, однородную и одноформенную массу, подвести ихъ подъ одинъ общій знаменатель, вылить ихъ въ одинъ общенациональный, общечеловѣческій типъ. Какъ бы мы ни ненавидѣли буржуазный прогрессъ, но эту тенденцію его мы должны признать — съ точки зрѣнія нашихъ идеаловъ и нашихъ интересовъ — въ высшей степени благотворною. Дѣйствительно, буржуазный прогрессъ, нивелируя людей, уничтожая ихъ племенные и національныя перегородки, подготавливаетъ почву для торжества нашихъ идеаловъ; самъ того не желая, онъ безсознательно пролагаетъ путь къ практическому осуществленію идей братства и равенства.“ („Набатъ“, 1878 г., книга, 75—77.)

Весьма похожее на то, что сказано особенно въ началѣ вышеприведенной выписки — и даже терминъ „общенациональный“, какъ противоположность племенному, народному, при чемъ терминъ „общенациональный“ понимается вовсе не въ предѣлахъ дѣйствительной націи (какъ, напр., общевеликорусскій сравнительно съ новгородскимъ, московскимъ и т. п.), а въ предѣлахъ государства съ оффиціальною національностью, которая должна покрыть всѣ самыя разнонаціональныя населенія, — мы читали десятки разъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“. Интересно, что почти то же недавно мы прочитали въ статьяхъ противъ украинскаго движенія, написанныхъ г. Л. Алексѣевымъ отъ имени русскихъ „народниковъ изъ Малороссіи“ въ „Русскомъ Богатствѣ“ 1881 г. Родоначальниками всей этой радикальной катковщины во всей Европѣ были французскіе якобинцы временъ Великой Революціи съ ихъ борьбою противъ всякихъ проявленій провинціальной самостоятельности, отъ политическаго федерализма и до народныхъ языковъ (не только нарѣчій французскаго языка, но и провансальскаго и даже бретонскаго, итальянскаго, нѣмецкаго языковъ), которымъ они противопоставляли языкъ французскій, какъ національный (о послѣднемъ см., напр., статью „La Convention et les idiomes locaux“ въ *Mélange de linguistique et d'anthropologie* par Ab. Novelasque etc. 1880, 226—238). Вотъ въ виду такихъ совпаденій, слова „Набата“ и получаютъ значеніе, надъ которымъ очень серьезно стоитъ подумать тѣмъ, кто не желаетъ Россіи катковщины ни монархической, ни якобинской.

Уже въ самомъ началѣ тирады „Набата“ бросается въ глаза признаніе за нѣчто нормальное государственнаго давленія на національныя различія и доктрины государственной національности, которая почти столько же надѣлала бѣдъ съ концѣ XVIII ст., какъ надѣлала бѣдъ въ XVI—XVIII в. доктрина государственности. Интересно при этомъ, что перечисляя общенациональные типы, „Набатъ“ не называлъ напримѣръ ни общеавстрійцевъ, ни обще-швейцарцевъ. Дѣло въ томъ, что вовсе не всякое государство стираетъ національ-

ныя особенности, а только государства военно-бюрократическія, централизованныя, исключая Сѣв. Амер. С. Штатовъ, которые имѣютъ дѣло не съ націями, а съ колонистами разныхъ націй, приѣзжающими въ среду націй англосаксонской. При этомъ вышеупомянутыя государства стираютъ особенности вовсе не всѣхъ, а только покоренныхъ націй и при этомъ покровительствуютъ развитію національности господствующей, на которую и опираются подобныя государства. Во Франціи напримѣръ „общефранцузы“ состоятъ прежде всего изъ французовъ, потомъ изъ офранцуженныхъ провансальцевъ, бретонцевъ, басковъ, фламандцевъ, нѣмцевъ, итальянцевъ, и ихъ точнѣе всего слѣдовало бы называть просто французами, какъ всѣхъ обрусѣвшихъ или общеруссовъ — просто великоруссами. Вотъ почему въ такихъ государствахъ, въ которыхъ претендующая на господство національность сравнительно не очень сильна, и не можетъ образоваться прочный государственно-национальный типъ. Такова напр. Австрія, въ которой прежде хотѣли сдѣлать такимъ типомъ нѣмецкій, и въ которой теперь уже стараются лѣпить, говоря языкомъ „Набата“, вмѣсто обще-австрійцевъ — обще-нѣмцевъ, обще-венгровъ, обще-хорватовъ, обще-поляковъ (въ Галиціи). Мы сомнѣваемся, чтобы и эта лѣпка привела къ какому-нибудь не только полезному, но даже просто прочному результату, но во всякомъ случаѣ вотъ уже вамъ „страна, или лучше государство“, въ которомъ „обще-национальнаго“ типа нѣтъ, такъ какъ обще-австрійцы есть развѣ между шпіонами, шулерами да кокотками. По другимъ причинамъ, нѣтъ обще-национальнаго типа въ Швейцаріи, какъ въ государствахъ, въ которомъ нѣтъ господствующей національности, а есть граждане четырехъ національностей, во всемъ равноправныхъ, объединенные между собою сознаніемъ выгоды такого равноправнаго союза. Въ этомъ сознаніи и состоитъ, если уже хотите, общешвейцарская національность, но такая обще-национальность не имѣетъ ничего общаго съ тою, о которой говоритъ „Набатъ“. Она подходитъ къ обще-человѣчности, какую совершенно напрасно „Набатъ“ ставитъ,

какъ синонимъ своей „обще-національности“. Такую обще-человѣчность порождаетъ, напр., вліяніе науки, которую „Набатъ“ тоже совершенно напрасно поставилъ въ одинъ рядъ съ военно-бюрократическимъ государствомъ и съ распространяющею общее малокровіе и худосочіе капиталистическою фабрикою. Наука, какъ и свобода, федерируетъ національности и культивируетъ ихъ, сглаживая ихъ слабости и развивая ихъ сильныя стороны, и возводитъ націи до человѣчества, а военно-бюрократическое государство, даже въ случаѣ успѣха, только замѣняетъ одни національности другими, часто далеко не лучшими, а въ случаѣ неуспѣха, только рождаетъ ненависти между національностями. Затѣмъ, даже при успѣхѣ вытѣпливанья государственныхъ національностей, черезъ подавленіе національностей негосударственныхъ, неизбѣжно должно совершаться культивированіе у первыхъ преимущественно тѣхъ чертъ, которыя нужны военно-бюрократическому государству, т. е. чертъ съ одной стороны угловатыхъ и хищническихъ, а съ другой приниженныхъ, т. е. во всякомъ случаѣ чертъ служебныхъ, а вовсе не человѣческихъ.

Справедливость сейчасъ сказаннаго доказывается наблюденіемъ надъ населеніемъ тѣхъ именно мѣстностей, гдѣ процессъ вытѣпливанья привилегированной національности имѣлъ наиболѣе приложенія; такова напримѣръ Пруссія, которая сложилась черезъ насильственную германизацию славянъ и литовцевъ: безспорно особенности пруссака отъ другихъ нѣмцевъ самыя несимпатичныя изъ всѣхъ нѣмецкихъ особенностей и противны именно, какъ антитеза общечеловѣческому идеалу. Едва ли также съ точки зрѣнія этого идеала можно отдать предпочтеніе и привѣтствуемому „Набатомъ“ типу великорусскаго и овеликорушеннаго (по „Набату“ общенаціональнаго) фабричнаго передъ типомъ напр. украинскаго поселяннина или казака, котораго нѣкоторыя черты такъ симпатично набросалъ напр. Чернышевскій въ приведенной выше выдержкѣ. Также слѣдуетъ сказать и объ „общенаціональномъ“ типѣ русскаго солдата, въ которомъ собираются почти всѣ наименѣе симпатичныя

черты великорусскаго племени и черезъ армію накладываются на индивидуумы всѣхъ націй, подчиненныхъ великорусскому государству.¹

Что же касается до пользы для человѣчества отъ стиранія не только національностей, но даже индивидуальностей, то мы считаемъ излишнимъ и говорить объ этомъ. Тотъ, кто представляетъ себѣ социалистическій идеалъ не въ видѣ аракчеевскихъ военныхъ поселеній, а именно въ видѣ братства развитыхъ всецѣло (или интегрально развитыхъ, какъ говорятъ западноевропейскіе социалисты) индивидуумовъ, тотъ съ негодованіемъ отвергнетъ восхваленіе „Набатомъ“ вліянія теперешнихъ фабрикъ на стираніе особенностей индивидуальныхъ, и затѣмъ, немного только подумавши, долженъ такъ же отнестись и къ вліянію военно-бюрократическихъ государствъ на стираніе національностей, т. е. собственно національностей негосударственныхъ.

Впрочемъ самъ „Набатъ“ проговаривается такъ, что можно думать, что онъ самъ замѣчаетъ весь софизмъ, заключающійся въ увѣреніи, будто военно-бюрократическое государство имѣетъ космополитизирующее вліяніе и стираетъ всѣ національности, а не одни только побѣжденные. Когда ему приходится говорить о разныхъ національностяхъ въ частности, то онъ забываетъ заявленіе, что для него нѣтъ „ни эллина, ни іудея“, а явно склоняется на сторону національностей господствующихъ, при чемъ поляковъ поставляетъ въ рядъ послѣднихъ, даже въ противорѣчіе съ ученіемъ о необходимости образованія, напр., „общеруссовъ въ Россіи“. Съ явнымъ умысломъ газета перечисляетъ

¹ Нѣкоторые данныя относительно того, какъ именно денационализація, напр., украинскихъ крестьянъ подъ вліяніемъ великорусскихъ фабричныхъ и армейскихъ условій жизни прямо ведетъ къ ихъ деморализаціи во всѣхъ смыслахъ этого слова, читатель найдетъ въ нашей книгѣ „Новіе українскіе пісні по громадськімъ справамъ“; на представленныхъ тамъ примѣрахъ видно, кромѣ того, что именно высшая культура украинскаго мѣщанина, казака и крестьянина стала съ XVIII в. уступать передъ низшей великорусской культурой единственно вслѣдствіе грубаго давленія государственной власти, а потомъ подъ вліяніемъ созданнаго ею обрусенія образованныхъ классовъ, удалившаго ихъ отъ простонародья. „Космополитизирующее вліяніе науки“ тутъ ни при чемъ! Прибавимъ еще замѣчаніе, впрочемъ, не настаивая на его точности, что, по нашимъ наблюденіямъ надъ овеликорусненными украинцами, когда національный характеръ разлагается подъ чужимъ несвободнымъ вліяніемъ то получаемая такимъ образомъ помѣсь усваиваетъ преимущественно дурныя качества чужой національности и теряетъ именно хорошія качества своей.

народы въ такомъ порядкѣ: „якуты, чувашы, малоруссы“ съ одной стороны, и „великоруссы, поляки, нѣмцы, французы“ съ другой (стр. 68), а перечисляя народы, изъ которыхъ русское государство „должно“ вытѣпливать „общенациональный“ типъ, „Набатъ“ называетъ „великоруссовъ, малоруссовъ, бѣлоруссовъ, финновъ, латышей“, но не называетъ поляковъ. Конечно, со стороны московской катковщины такое распредѣленіе и забвеніе нелогично, но оно будетъ вполне логично, если стать въ одно и то же самое время на точки зрѣнія катковщины московской и польской, на какихъ очевидно стоитъ органъ „русскихъ революціонеровъ“. Сдѣланная же выше выписка изъ „Набата“ вполне подходитъ къ идеямъ и польской катковщины: поляки имѣютъ остатки своего завоевательно-бюрократическаго государства въ Галиции, имѣютъ свою аристократію и буржуазію, даже и зѣ земляхъ, подчиненныхъ другимъ государствамъ, особенно въ Россіи; какъ же не признать за ними права вытѣпливать изъ національностей латышской, литовской, бѣлорусской и украинской свой „общенациональный“ типъ, своихъ „общепольковъ“?

Такимъ образомъ, мы съ „Набатомъ“ ѣдучи впередъ по дорогѣ къ общечеловѣческому социализму, пріѣхали назадъ къ доктринѣ исторической Польши! Само собою разумѣется, что „Набатъ“ вполне сочувственно относится къ польскимъ революціоннымъ стремленіямъ. Но специально по вопросу объ исторической Польшѣ онъ не высказался ясно, быть можетъ, потому что и не имѣлъ къ тому случая. Но одинъ разъ онъ высказалъ совсѣмъ не космополитически социалистическую нѣжность къ остатку исторической Польши въ Галиции. Разбирая нашу брошюру „Внутреннее рабство и война за освобожденіе“, и встрѣтивъ въ ней указаніе на то, какъ польская аристократія и буржуазія съ бюрократіей гнетутъ галицкихъ русиновъ, „Набатъ“ замѣтилъ: „чрезвычайно странно и прискорбно встрѣчать какія бы то ни было косвенныя или прямыя отрицанія чему бы то ни было польскому на страницахъ славянскихъ революціонныхъ изданій“, при чемъ изложилъ нашу мысль такъ, какъ будто бы

мы говорили, что гнететъ русиновъ въ Галиціи „народъ польскій“. (Наб., 1877, № 3—6.)

Такимъ образомъ, если только „Набатъ“ представляетъ хоть какія-нибудь фракціи великорусской демократіи, напр., что-нибудь въ родѣ „якобинцевъ или бланкистовъ“ („Набатъ“ прежде и назывался обыкновенно „якобинскимъ“ органомъ), то отношеніе этихъ фракцій къ полякамъ, по крайней мѣрѣ въ Россіи, можетъ быть только одно изъ двухъ: или онѣ составляютъ самую лѣвую сторону всеобрусительной катковщины (въ родѣ, напр., многихъ демократовъ-германизаторовъ въ Пруссіи и Австріи), или при первомъ случаѣ (а случай такой долженъ, по нашему мнѣнію, скоро представиться, такъ какъ польскій вопросъ не можетъ не подняться въ теперешнее время въ Россіи), присоединятся къ польскимъ историческимъ патріотамъ, сначала самаго лѣваго направленія, а потомъ, неизбежно, и къ коалиціи правыхъ и лѣвыхъ партій среди этихъ патріотовъ. Последнее наиболѣе вѣроятно, и въ такомъ случаѣ историческая роль этихъ фракцій вполне ясна: полякамъ онѣ не помогутъ, а послужатъ только лишнимъ оправданіемъ для московской реакціонной катковщины.

Извѣстно, что „Набатъ“ представлялъ по многимъ вопросамъ противоположность другому органу великорусскихъ революціонеровъ 70-хъ годовъ, „Впереду“. Но по вопросу негосударственныхъ національностей и, конечно, по вопросу польскому, между обоими органами не оказалось почти никакого различія. Мы впрочемъ должны остановиться на „Впередѣ“ подольше, такъ какъ этотъ органъ имѣлъ случай высказаться по занимающимъ насъ вопросамъ гораздо болѣе систематично и съ большими подробностями.

Х.

„Впередъ“ зачинался, какъ извѣстно, въ Цюрихѣ въ 1872—1873 гг. среди борьбы тѣхъ кружковъ, которые къ нему примкнули съ такъ наз. бакунистами, или анархистами, и уже поэтому въ немъ должны были найти себѣ мѣсто мысли, которые составляютъ

родъ уступки со стороны великорусскихъ социальдемократовъ этимъ бакунистамъ, какъ, на примѣръ, признаніе принципа федеральнаго и нѣкоторыя всеславянскія стремленія. Но надъ всѣми этими уступками во „Впередѣ“ преобладаетъ основная государственная идея, на манеръ идеи нѣмецкихъ социалдемократовъ, а потому и въ вопросѣ объ организациіи социалистическаго движенія въ Россіи „Впередъ“ сталъ не столько на федерально-народную основу, сколько на государственно-національную.

„Впередъ“, конечно, призналъ необходимость мѣстныхъ и, слѣдовательно, національныхъ приспособленій въ работѣ для осуществленія интернаціональныхъ стремленій социализма. Въ программѣ „Впереда“ читаемъ: „приходится дѣйствовать въ данной мѣстности, на общество, говорящее даннымъ языкомъ“, поэтому и „національности представляютъ совершенно реальную и неизбѣжную почву для каждаго общественнаго процесса“. Но когда пришлось опредѣлить, какова же именно та данная почва, на которой думаетъ дѣйствовать „Впередъ“, — у послѣдняго не оказалось ясныхъ опредѣленій. Разъ онъ говоритъ о „Россіи“, какъ о своемъ „отечествѣ“, въ другой — о „русскомъ народѣ“, какъ о своемъ народѣ, а потому, когда „Впередъ“ говоритъ о „спеціальныхъ русскихъ цѣляхъ“ и „русскихъ интересахъ“, то совсѣмъ нельзя понять, что онъ подъ ними разумѣетъ: совокупность ли спеціальныхъ цѣлей и интересовъ всѣхъ данныхъ національностей Россіи, какъ государства, которое не совсѣмъ точно называютъ русскимъ государствомъ (къ сожалѣнію, прилагательное російскій рѣдко теперь употребляется въ русской литературѣ) или же цѣли и интересы дѣйствительнаго „русскаго народа“. Не менѣе темны остаются и представленія „Впереда“ объ этомъ русскомъ народѣ. Какъ извѣстно, о русскомъ народѣ (и соотвѣтственно — о языкѣ) существуетъ въ Россіи три главныхъ мнѣнія. По первому, — народъ этотъ единообразенъ во всемъ своемъ составѣ отъ Карпатъ до Амѳура, такъ что различія его, даже такія, какъ велико-бѣло-и мало-русскія до того ничтожны, что не имѣютъ

никакого практическаго значенія, при чемъ племя великорусское считается за представителя всѣхъ остальныхъ. По второму, — „русскій народъ“ есть только отвлеченіе, въ дѣйствительности представляемое двумя „рускими народностями“, велико-бѣлорусскою и украинскою, или великорусскою и украинско-бѣлорусскою, или же тремя народностями. Третье мнѣніе, какъ среднее между предыдущими, признаетъ двѣ или три крупныя разновидности русскаго народа и извѣстное практическое значеніе ихъ, но не признаетъ за различіями этихъ разновидностей такой силы, которая бы давала основаніе считать ихъ за вполне самостоятельныя націи. Первое мнѣніе принимается правительствомъ и представляется въ печати, напримѣръ, г. Катковымъ, впрочемъ, только г. Катковымъ-публицистомъ съ 60-хъ годовъ, потому что Катковъ-ученый 40—50-хъ гг. примыкалъ скорѣе даже ко второму, чѣмъ къ третьему мнѣнію. Это второе мнѣніе раздѣляютъ почти всѣ ученые филологи и этнографы въ Россіи и за границей.¹ Третье мнѣніе раздѣляли прежніе московскіе славянофилы и въ томъ числѣ г. И. Аксаковъ еще въ „Днѣ“ 1862—1864 годовъ (теперь онъ присталъ вполне къ катковскому мнѣнію).

Каждому изъ этихъ теоретическихъ мнѣній соотвѣтствуетъ и практическая программа, литературная и политико-соціальная. Понятно поэтому, что и партія социалистическая, которая признала необходимость опираться на данныя національности, съ ихъ данными языками, должна была начать съ выбора между вышеизложенными тремя понятіями о „русскомъ народѣ“, какъ только она выбрала за почву для своей дѣятельности этотъ народъ. Бакунинъ, напр., какъ мы видѣли, заговоривъ въ Лигѣ Мира и Свободы объ этомъ народѣ, прямо началъ съ того, что отвергъ мнѣніе о его единствѣ и, затѣмъ, сообразно этому

¹ Такимъ образомъ, выходитъ очень курьезное обстоятельство: о равнообразіи русскаго народа учатъ въ книгахъ и съ кафедръ, а единообразіе проповѣдываютъ только въ нѣкоторыхъ газетахъ; правительство же, согласно съ газетными невѣждами и софистами и руководствуется ихъ голосами въ такихъ серьезныхъ дѣлахъ, какъ, напримѣръ, народное образованіе. Что если бы подобнымъ же образомъ выбрало себя правительство совѣтниковъ, напр., по вопросамъ объ архитектурѣ. То то бы костей наломали! А мозги все стерпятъ!

отрицанію, построилъ необходимость самостоятельной организаціи трехъ его частей, а, приступивъ къ агитаціи среди нихъ, онъ пустилъ въ ходъ, хоть и не совсѣмъ удачно, и публикацію не только на великорусскомъ, но и на украинскомъ языкѣ. Очевидно, что при катковскомъ взглядѣ на единство русскаго народа и при желаніи дѣйствовать для всѣхъ его частей, редакція „Впередъ“ порекомендовала бы своимъ единомышленникамъ ограничиться только публикаціями на великорусскомъ языкѣ, какъ на русскомъ по преимуществу; при Костомаровскомъ взглядѣ пришлось бы и самый „Впередъ“ издавать, по крайней мѣрѣ, на двухъ языкахъ, или раздѣлить на два изданія, особенно въ виду того, что „Впередъ“ получалъ не мало средствъ изъ Украины; при старо-аксаковскомъ взглядѣ можно бы было сохранить великорусскій языкъ, какъ языкъ „общества“, для такъ называемыхъ „интеллигентныхъ“ читателей, а рядомъ издавать элементарныя книжки и листки для читателей изъ „народа“, или изъ „простонародья“, въ родѣ того, какъ это недавно предположила было дѣлать редакція „Русской Соціально-Революціонной Библіотеки“.¹

Къ сожалѣнію, „Впередъ“, въ противоположность Бакунину, не поставилъ ясно вопроса о томъ, что же такое тотъ русскій народъ, русская національность, русскій языкъ, т. е. тѣ данныя, на которыхъ онъ предположилъ опереться, и не рѣшилъ этого вопроса вообще. Въ частностяхъ же, гдѣ „Впередъ“ говоритъ о народномъ бытѣ, или объ исторіи, видно, что для него слово „русскій“ — синонимъ слова „великорусскій“. Такъ, на примѣръ, въ статьѣ „Счеты русскаго народа съ династіей Романовыхъ“ читаемъ: „Тому двѣсти шестьдесятъ лѣтъ русскій народъ общимъ усиліемъ освободилъ Москву... и земскій соборъ русской земли избралъ перваго Романова въ московскіе цари. Съ тѣхъ поръ (1613) начались счеты между домомъ Романовыхъ и русскимъ народомъ.“

¹ Кстати будетъ сказать, что до сихъ поръ всѣ, кто писалъ популярныя вещи, на примѣръ, на украинскомъ языкѣ, писали на немъ и для „интеллигенціи“. Уже изъ этого видно, что раздѣленіе языкомъ для интеллигенціи и для народа не только не демократично, но и не практично.

Всякій знаетъ, что въ „общемъ усилии“ 1613 г. участвовали только великоруссы, а украинцы и бѣлоруссы были тутъ ни при чемъ (или были скорѣе противъ Романова въ войскахъ польскаго короля), почему историки-федералисты, говоря о событіяхъ того времени, употребляли такія выраженія, какъ „Великорусскія области и смутное время“ (Щаповъ), или „Смутное время въ Московскомъ государствѣ“ (Костомаровъ). Счеты украинцевъ и бѣлоруссовъ съ домомъ Романовыхъ начались нѣсколько позже, а именно, съ казацкихъ договоровъ на Украинѣ и съ городскихъ — въ Бѣлоруссіи въ 1654 г. Но объ этихъ договорахъ, гораздо болѣе опредѣленныхъ, чѣмъ сомнительная записъ, взятая будто бы съ перваго Романова великорусскимъ земскимъ соборомъ, и вообще о счетахъ украинцевъ и бѣлоруссовъ съ Романовыми „Впередъ“ не упомянулъ вовсе, хотя въ той же статьѣ говорится о преступленіяхъ Романовыхъ противъ Польши, а также о томъ, что галичане, сербы, чехи и пр. славяне „не могутъ вѣрить Романовымъ, обманувшимъ русскій народъ“. Только въ одномъ мѣстѣ „Впередъ“ прикоснулся къ этимъ счетамъ, въ словахъ: „не гнало ли правительство школы на югъ Россіи, подъ предлогомъ сепаратизма, въ букваряхъ?“ Но мѣсто это вдвойнѣ и не ясно, и не точно: во-первыхъ, что это за югъ Россіи? Скрываетъ ли подъ собою это географическое выраженіе, родственное тѣмъ, которыя придумываетъ русское правительство, или подцензурная печать для названія областей, съ особымъ отъ великорусскаго населеніемъ, какое-нибудь этнографическое понятіе, или нѣтъ? А, во-вторыхъ, если выписанное выраженіе относится къ Украинѣ, а не, напримѣръ, къ Самарской губерніи, то на Украинѣ главная бѣда не въ томъ, что русское правительство „закрыло школы подъ предлогомъ сепаратизма въ букваряхъ“ (закрывало оно школы и въ Петербургѣ „подъ предлогомъ“ того, что въ нихъ читали „Молодую Россію“), а въ томъ, что оно въ 1863 г. сначала синодскимъ и валуевскимъ распоряженіемъ по цензурѣ запретило печатаніе украинскихъ книгъ педагогическаго содер-

жанія, а потомъ „Положеніемъ о школахъ 1864 года“ окончательно изгнало изъ школъ на Украинѣ, какъ и въ Бѣлоруссіи, иной языкъ, кромѣ „русскаго“, великорусскаго. Вотъ, невеликоруссамъ и было интересно знать мнѣніе новаго органа „русскихъ социалистовъ“ о такихъ счетахъ невеликорусскихъ народовъ съ великорусскимъ государствомъ. Если русскій народъ одинъ и на Днѣпрѣ, и на Нѣманѣ, какъ и на Волгѣ, тогда и предписанное Положеніемъ 1864 года единообразіе (предписанное, какъ обыкновенно дѣлается въ законахъ, однимъ умолчаніемъ о другихъ языкахъ, кромѣ „русскаго“, — великорусскаго), не составляетъ никакого преступленія противъ народовъ украинскаго и бѣлорусскаго. „Впередъ“ ничѣмъ не выразилъ своего мнѣнія о такихъ мѣрахъ правительства Романовыхъ къ поддержанію, или, лучше, къ установленію единообразія „русскаго народа“ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Къ „единству“ же Россіи „Впередъ“ относится симпатично, говоря, что „избраніе перваго Романова было выраженіемъ общенароднаго желанія поддержать единство Россіи“ и что „народъ русскій желалъ единства, выдержалъ тяжелую борьбу за эту единство“, которое, какъ извѣстно, выразилось сначала въ московской, а потомъ петербургской централизаціи, подъ династіями рюриковской, и романовско-голыштинской, изъ которыхъ послѣдняя такъ не нравится „Впереду“.

Полагаемъ, выписанныхъ мѣстъ достаточно, чтобы показать, что „Впередъ“ принимаетъ слово „русскій“ народъ за синонимъ „великорусскаго“, а въ частности можетъ быть причисленъ скорѣе къ тѣмъ изъ употребляющихъ въ такомъ смыслѣ это слово, которые не признаютъ за достойныя вниманія особенности невеликорусскихъ народовъ, нежели къ тѣмъ, которые, сохраняя имя русскихъ только для великоруссовъ, въ то же время признаютъ бѣлоруссовъ и украинцевъ за самостоятельныя племена, со всѣми практическими послѣдствіями такого признанія. Что „Впередъ“ понимаетъ слово „русскій“ и „Россія, наше отечество“ въ великорусско-централистическомъ смыслѣ, это видно всего лучше въ томъ мѣстѣ его про-

граммы, въ которомъ говорится объ отношеніяхъ Россіи и Польши. Это мѣсто тѣсно связано съ тѣмъ, что великорусскій органъ говоритъ о славянскихъ дѣлахъ вообще, поэтому выпишемъ изъ „Впередъ“ довольно большую тираду, тѣмъ болѣе, что, какъ читатели могли уже замѣтить на примѣрѣ Бакунина, характеръ отношеній великорусскаго публициста къ вопросу польско-россійскому обусловливаетъ и его отношенія къ славянамъ вообще.

„Живыми партіями въ средѣ славянъ, — говоритъ „Впередъ“, — мы признаемъ лишь тѣ, которыя напишутъ на своемъ знамени, рядомъ съ девизомъ независимой національности, девизъ соціальной борьбы противъ монополіи частныхъ собственниковъ и капиталистовъ, научной борьбы противъ религіознаго элемента. Для насъ бессмысленна и достойна сожалѣнія борьба національности, которая сковываетъ своими идеалами независимости мертвые и вредные идеалы православія или католицизма, безнравственныя преданія феодализма, боярства или шляхетства. Соціальныя партіи Сербіи, Кроаціи, Чехіи, Польши, Галичины суть наши братья по дѣлу и по крови; ихъ передовымъ кружкамъ мы съ радостью откроемъ страницы нашего журнала; мы будемъ рукоплескать ихъ побѣдамъ; мы надѣемся, что имъ и только имъ удастся возстановить независимость ихъ родины... Мы вполне увѣрены, что всѣ наши единомышленники въ Россіи... хотѣли бы вмѣстѣ съ нами... чтобы наше „Впередъ“ сдѣлалось программой славянской федераціи, органомъ всѣхъ славянъ, дошедшихъ до сознанія, что будущее для славянства, какъ и для всего человѣчества, заключается въ девизѣ: наука и община, истина и трудъ, война идоламъ и монополіи!“

„Это разрѣшаетъ и самый трудный, повидимому, для русскаго вопросъ, вопросъ польскій. Кто поставилъ интересы хлопковъ выше интересовъ шляхты, кто бьется за идеаль европейской федераціи свободныхъ общинъ, тотъ нашъ братъ и союзникъ. Въ будущей федераціонной Европѣ границы между федеративными единицами будутъ имѣть крайне малое значеніе. Если бы нашимъ единомышленникамъ при-

шлось говорить во всероссійскомъ земствѣ о вопросѣ между Россією и Польшею, они предложили бы, конечно, чтобы каждая община рѣшила самостоятельно, независимо отъ всей предыдущей исторіи, къ какой національности, къ какому государственному или социальному центру она потянетъ. При дальнѣйшемъ же самодержавіи общинъ различіе національностей становится лишь блѣднымъ преданіемъ исторіи, безъ практическаго смысла. Защитники преобладанія шляхты и союзники католицизма — враги наши, потому что они, прежде всего, враги народа польскаго.“

Такимъ образомъ, для редакціи „Впередѣ“ во-первыхъ „Россія“, за исключеніемъ провинцій несомнѣнно польскихъ, есть „національность“, а во-вторыхъ, для провинцій, такъ сказать сомнительныхъ, она не предполагаетъ иного исхода, какъ только выборъ одной изъ двухъ національностей, одного изъ двухъ государственныхъ и даже какихъ-то социальныхъ (экономическихъ??) „центровъ“, или Польши, или Россіи, т. е., конечно, Великороссіи. А такъ какъ Великороссія въ частности нигдѣ и не соприкасается съ собственно польскими землями, а потому нигдѣ и не найдется такая община, о которой бы пришлось узнавать, хочетъ ли она примыкать къ Польшѣ, или къ Великороссіи, то слѣдовательно рѣшать таковую дилемму единомышленники „Впередѣ“ будутъ предлагать только общинамъ украинскимъ, бѣлорусскимъ и литовскимъ, о самомъ существованіи которыхъ нѣтъ во всей программѣ „Впередѣ“ ни одного слова. Этимъ общинамъ не полагается третьяго рѣшенія, напримѣръ, въ смыслѣ полной самостоятельности отъ обоихъ предложенныхъ редакціей „центровъ“. Такимъ образомъ мы наталкиваемся здѣсь опять на двѣ катковщины: великорусскую и польскую!¹

Послѣ всего сказаннаго выше мы считаемъ излишнимъ возражать противъ этихъ двухъ катковщинъ, и потому мы бы и совсѣмъ не говорили больше о выписанной изъ „Впередѣ“ тирадѣ, если бы въ той

¹ Считаемо не лишнимъ сказать, что всѣ вышеизложенныя замѣчанія были нами высказаны редакціи „Впередѣ“, когда намъ была сообщена ея программа въ литографированномъ еще изданіи.

части ея, которая говоритъ о славянскихъ социальныхъ партіяхъ не было одного пункта, котораго нельзя пропустить безъ вниманія. Пунктъ этотъ заключается въ словахъ: „соціальные партіи Сербіи, Кроаціи, Чехіи, Польши, Галичины суть наши братья по дѣлу и по крови“. Знакомые съ дѣломъ читатели усмотрятъ, конечно, смѣшеніе понятія о государствѣ съ понятіемъ о національности и во всемъ этомъ перечисленіи. Но особенно страннымъ является сопоставленіе социальныхъ партій Польши и Галичины. О какой Польшѣ тутъ идетъ рѣчь? Если, какъ слѣдуетъ думать по сейчасъ сказанному, о Польшѣ исторической (такъ какъ границы Польши народной, этнографической, извѣстны и теперь безъ опроса общинъ), то и Галичина вся есть часть исторической Польши, а слѣдовательно никакой социальной партіи галицкой, отдѣльной отъ польской, быть не можетъ. Если же тутъ говорится о Польшѣ народной, то въ нее входитъ и западная Галиція, слѣдовательно, въ области галицкой социальной партіи останется только восточная Галиція, которую дѣйствительно можно назвать Галичиной. Но эта Галичина заселена народомъ русинами, которые ничѣмъ не отличаются отъ народа Подольской и Волынской губерній, который „Впередъ“ предположилъ еще спрашивать, хочетъ ли онъ потянуть, или нѣтъ къ польскому центру? Галицкіе русины, какъ и російскіе подоляне, составляютъ часть племени, или націи украинской. Но если можетъ быть социальная партія „галицкая“ въ Австріи, то почему же не быть украинской партіи въ Россіи? Почему въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ „Впередъ“ говоритъ о російской имперіи, онъ ни однимъ словомъ не упомянулъ даже о возможности существованія политическихъ и социальныхъ организацій другихъ, кромѣ русской и польской, Россіи и Польши? Вѣдь „русины“ въ Галиціи стоятъ совершенно въ такихъ же отношеніяхъ къ полякамъ (Польшѣ), въ какихъ „малороссы“ стоятъ въ имперіи Романовыхъ къ великоруссамъ (Россіи). Или, быть можетъ, романовскіе „русины“ включены въ число тѣхъ „другихъ племенъ“, о которыхъ говоритъ программа „Впередъ“ нѣсколько далѣе, объ-

щая имъ, въ случаѣ успѣха „единомышленниковъ“ своихъ, разныя политическія свободы (мысли, слова, ассоціацій) съ довольно впрочемъ темною и, послѣ заявленій въ космополитическомъ духѣ, нѣсколько неожиданною оговоркою: „мы оставляемъ въ сторонѣ, какъ чуждые общечеловѣческимъ (?) цѣлямъ и русскимъ интересамъ (?) всѣ частныя и мѣстные вопросы (?), лежащіе внѣ этой области?“¹

Можетъ быть, романовскіе украинцы, равно какъ и бѣлоруссы, и включены въ число этихъ „другихъ племенъ“, но можетъ быть, и не включены; можетъ быть, по мнѣнію „Впереда“, интересы ихъ вполне помѣщаются въ его „русскихъ интересахъ“. Судя по всему, выписанному изъ „Впередъ“ выше, можно думать, что послѣднее предположеніе всего вѣроятно. Понятно поэтому, что „Впередъ“ не только не могъ стать „органомъ всѣхъ“ славянскихъ социалистовъ, какъ онъ на то надѣялся, но даже не могъ дать своимъ единомышленникамъ въ Россіи вѣрнаго взгляда на организацію и способы пропаганды социалистическихъ ученій среди разныхъ племенъ ея населенія. Боязнъ же его рѣшительно выступить противъ всякихъ попятновеній и софизмовъ польскаго историческаго патріотизма заявленіемъ, подобно Бакунинскому, что истинная Польша есть только страна, въ которой чернорабочія массы — поляки, т. е. Польша этнографическая, поставила его на такую наклонную плоскость, по которой онъ чѣмъ далѣе, все больше долженъ былъ скользить въ сторону уступокъ польскому историческому патріотизму. И если этими уступками „Впередъ“ не надѣлалъ большихъ бѣдъ, ни полякамъ, ни социалистическому движенію въ Россіи, то только потому, что время, когда онъ выходилъ, было довольно глухое относительно польскихъ дѣлъ и потому единомышленники

¹ Какъ отличенъ отъ блѣдныхъ и уклончивыхъ формулъ „Впереда“ ясный языкъ Бакунина, который еще въ 1862 г. писалъ отъ имени „русской революціонной партіи“: „Хотимъ, чтобы Польшѣ, Литвѣ, Украинѣ, Финляндіи и латышамъ прибалтійскимъ, а также и кавказскому краю была возвращена полная свобода и право распорядиться собою и устроиться по своему произволу, безъ всякаго съ нашей стороны вмѣшательства, прямого или косвеннаго“.

„Хотимъ братскаго и, если возможно, федеральнаго союза съ Польшою, Литвою, Україною, прибалтійскими жителями и народами Закавказскаго края. (Народное Дѣло. Романовъ, Пугачевъ или Пестель, 41—42).

„Вперѣда“ могли обнаруживать свою уступчивость передъ польскимъ историческимъ патріотизмомъ только платоническими манифестаціями. Такова, напр., была въ особенности рѣчь г. П. Лаврова на одномъ изъ банкетовъ, данныхъ въ Лондонѣ въ 1875 г. и описанныхъ во „Впередѣ“ 1875, №№ 23 и 24.

Первый изъ упомянутыхъ банкетовъ былъ данъ въ память возстанія 1863 г. Здѣсь К. Марксъ произнесъ рѣчь, въ которой, по обыкновенію, настаивалъ на необходимости „возстановить Польшу“, чтобъ разорвать связь между Россіей, Пруссіей и Австріей“, какую Польшу, — историческую, или этнографическую? нѣмецкій ораторъ не сказалъ, но, конечно, ту, за которую было возстаніе 1863 г. Никто изъ ораторовъ, ни поляковъ (напр., г. Врублевскій), ни великорусовъ, которые всѣ говорили о польскомъ народѣ и его будущей соціальной свободѣ, не поднималъ вопроса о другихъ народахъ въ предѣлахъ этой Польши. Довольно близко подошелъ было къ этому вопросу одинъ изъ ораторовъ, г. Судзиловскій, названный въ „Впередѣ“ „русскимъ“, изъ Могилевской губерніи, т. е. изъ Бѣлоруссіи. Онъ сказалъ было, что „несмотря на симпатіи къ польскому движенію 1863 г., онъ не могъ не замѣтить, что на его родинѣ народъ (какой? бѣлорусскій? русскій? польскій?) далеко не былъ на сторонѣ революціи; напротивъ, крестьяне нерѣдко шли открыто противъ возставшихъ, видя въ нихъ бунтующихъ пановъ. По его мнѣнію, „польская революція (1863) была революціей шляхты, а не народа, и въ этомъ причина ея неудачи“. Но и г. Судзиловскій, судя по крайней мѣрѣ по отчету „Вперѣда“, не поставилъ вопроса: что же такое его „родина“? — Польша или нѣтъ? — и можетъ ли быть въ ней какая бы то ни было польская революція иною, кромѣ революціи шляхты? Онъ сказалъ только, что польскіе революціонеры не должны забывать, что если польскому дворянству и буржуазіи надоѣло московское иго, то не меньше надоѣло польскому народу (гдѣ? въ Бѣлоруссіи?) иго шляхетское (г. Судзиловскій могъ бы сказать въ соотвѣтствіе словамъ „иго московское“ — „бѣлорусскому народу

надоѣло иго польское“) и что „путь соціальной революціи есть единственный путь для польскаго народа“ (а для бѣлорускаго?). Однако и такое замѣчаніе вызвало, по словамъ отчета во „Впередѣ“, „возраженіе г. Врублевскаго, ссылавшагося на цифры“, и г. Судзиловскій „на это отвѣчалъ, что его воззрѣнія сложились лишь на основаніи видѣннаго и слышаннаго въ той мѣстности, гдѣ онъ жилъ“ (т. е. въ Могилевской губерніи). Этимъ разговоръ и кончился! Редакція „Впередѣ“ съ своей стороны заявила въ общихъ словахъ привѣтъ „той группѣ польской эмиграціи, которая рѣшительно отказалась отъ старой, чисто-политической агитаціи для народно-соціалистическихъ началъ, распространенныхъ на всѣ племена, на всѣ языки такимъ образомъ, чтобъ свободная будущность польскаго народа была обезпечена международнымъ соціальнымъ переворотомъ“. Но замѣчаніе это теряетъ двѣ трети своей цѣны именно по своей абстрактности, такъ какъ, конечно, для польскаго народа всего интереснѣе соціальныя перевороты среди народовъ ему сосѣднихъ, въ томъ числѣ среди народовъ: литовскаго, бѣлорускаго и украинскаго. А о нихъ то ни однимъ словомъ не было упомянуто ни на банкетѣ, ни въ газетѣ, его описавшей.

Если заявленія польскихъ и великорусскихъ ораторовъ на первомъ банкетѣ страдали преимущественно боязливою неясностью, то рѣчь великорусскаго оратора на второмъ банкетѣ, въ память возстанія 1831 г., носила на себѣ характеръ явнаго отклоненія въ сторону стараго польскаго патріотизма даже отъ заявленій, сдѣланныхъ на первомъ банкетѣ. Прежде всего совсѣмъ даже непонятно, зачѣмъ понадобилось соціалистамъ и при томъ не полякамъ праздновать годовщину возстанія 1830 г., которое не имѣло въ себѣ даже той демократической доли, которая все-таки была въ возстаніи 1863 г. На второмъ банкетѣ полякъ, рабочій Якубовскій, прямо сказалъ, что революція 1831 г. была „панская“, и слова его остались безъ возраженій. Тѣмъ не менѣе соціалисты поляки, а также нѣмцы и великоруссы приняли участіе въ празднованіи памяти объ этой революціи. Рядъ рѣчей от-

крыли чтеніемъ зауряднаго заявленія К. Маркса и Энгельса о „необходимости независимости Польши“, какъ одного „изъ основныхъ камней освобожденія европейскаго пролетаріата (!)“. Двѣ рѣчи г. Врублевскаго, французская и польская, отличались рѣшительностью своихъ заявленій въ пользу социализма, но неполнотою и неясностью ихъ частныхъ приложеній къ тѣмъ странамъ, о которыхъ ему пришлось говорить. Ораторъ заявилъ, что только „соціально-демократическая партія можетъ внести гармонію въ міръ славянскихъ народовъ въ Австріи“, но не сказалъ ничего въ частности относительно народовъ польскаго и украинскаго въ самой интересной для поляковъ странѣ въ этой Австріи, въ Галиціи. О Россіи г. Врублевскій сказалъ, что въ ней „единственная партія, имѣющая для поляковъ значеніе, это партія соціально-демократическая“ — что „польскій и русскій народъ должны возстать вмѣстѣ, какъ наши отцы говорили: за нашу и вашу вольность“. Но о существованіи другихъ народовъ въ Россіи польскій ораторъ не упомянулъ, а между тѣмъ польскій и русскій народъ могутъ „подать другъ другу руки“ только при посредствѣ народовъ украинскаго, бѣлорусскаго, латышскаго и литовскаго, изъ которыхъ два послѣдніе не только не польскіе, не русскіе, но даже и не славянскіе. Всѣ такія умолчанія главнаго оратора банкета отняли у послѣдняго всякое реальное значеніе, какое онъ могъ бы имѣть, какъ одинъ изъ сигналовъ будущей дѣятельности новой польской партіи, которая должна бы начать съ радикальнаго разрыва со всѣми старыми историческими партіями.

Великорусскій ораторъ, г. Лавровъ, началъ свою рѣчь съ восклицанія: „Товарищи-соціалисты!“ и затѣмъ спрашиваетъ: „нѣтъ ли противорѣчія въ томъ, что мы сошлись помянуть добрымъ словомъ борцовъ 1830 г. за польскую національность? Не должны ли мы, во имя международнаго рабочаго социализма, знамя котораго есть наше знамя, отречься отъ прошедшаго, разорвать связь съ традиціей политической, національной борьбы?“ и отвѣчаетъ: „Нѣтъ! Потому

что международный социализмъ не есть отреченіе отъ исторіи; онъ есть, напротивъ, продуктъ всей предыдущей исторіи“, и затѣмъ перечисляетъ историческіе примѣры борьбы съ деспотизмомъ и во имя свободы совѣсти, свободы политической, національной, пока люди поняли, что всѣ виды свободы достигаются при успѣхѣ международной социально-демократической борьбы. Г. Лавровъ вспоминаетъ и римскихъ рабовъ, и англійскихъ лоллардовъ, французскую жакерію, крестьянскую войну въ Германіи, богумиловъ въ Болгаріи, таборитовъ въ Чехіи, Джіордано Бруно, соцініанъ и т. п. историческихъ дѣятелей, какъ своихъ „историческихъ предшественниковъ“, и приходитъ къ заключенію, что „мы, социалисты, можемъ съ полнымъ правомъ почтить въ ряду ихъ и борцовъ за независимость польскаго народа“.

Конечно, это право могло бы быть доказано и съ меньшимъ количествомъ историческихъ примѣровъ. Но если уже понадобилось перечислять „историческихъ предшественниковъ“ славянскихъ социалистовъ, то не странно ли, что рядомъ хоть съ богумилами ораторъ не поставилъ, напримѣръ, борьбы бѣлорусскихъ и украинскихъ братствъ, въ союзѣ съ протестантами, противъ католической уніи въ старой Польшѣ и Литвѣ, или рядомъ съ таборитами не упомянулъ, напримѣръ, „Товариства (коммуны) запорожскаго“, которое, кстати сказать, и самый строй таборами заимствовало отъ чешскихъ таборитовъ, которымъ ходили помогать наци волынцы и подоляне въ XV вѣкѣ. Конечно, такія напоминанія все равно, что тѣнь Банко на банкетахъ польскихъ историческихъ патріотовъ, но собранію людей, отрѣшившихся отъ старыхъ предрасудковъ, этихъ напоминаній нечего было бояться. Забыть же совсѣмъ о казакахъ, не только объ украинскихъ, но и о великорусскихъ, г. Лаврову было нѣсколько странно, хоть бы въ виду того, что въ I томѣ „Впередѣ“ была помѣщена статья, въ которой проводится параллель между возстаніемъ С.-А. Соединенныхъ Штатовъ за независимость и Пугачевщиною, и послѣдней отдается предпочтеніе, какъ болѣе близкому историческому предшественнику рус-

скаго социализма. Кому же и чему оказаль любезность г. Лавровъ своимъ умолчаніемъ? Ничему, какъ только польскому консервативно-историческому патриотизму!¹

Всѣ такіе любезности и уступки, сопровождаемыя ни къ чему не обязывающими фразами о солидарности, — дѣло весьма обычное на международныхъ праздникахъ и особенно въ эмигрантскихъ кружкахъ, гдѣ онѣ очень часто произносятся въ силу правила: „кукушка хвалитъ пѣтуха за тѣмъ, что хвалитъ онъ кукушку“. Но въ данномъ случаѣ участвовали слишкомъ серьезные люди и при томъ представитель двухъ начинающихся движеній, а потому всего полезнѣе для обоихъ было бы, безъ всякаго лавированія, поставить крупныя точки на всѣ і сложнаго польскаго вопроса. Повторяемъ, большой бѣды всѣ эти лавированья никому не причинили, но все-таки они задержали среди склонныхъ къ социализму поляковъ развитіе идей, выполнѣ радикально разрывавшихъ съ старыми польскими политическими стремленіями, и порождали въ польскомъ, если не въ великорусскомъ, обществѣ все-таки довольно вредныя недоразумѣнія. Такимъ недоразумѣніемъ было, напримѣръ, то, что галицко-польскія, шляхетско-буржуазныя газеты долго говорили о „Впередѣ“ съ большою симпатіею, и самъ

¹ Простую любезностью къ самолюбію польскихъ націоналибераловъ слѣдуетъ объяснить и слѣдующія слова г. Лаврова: „Соцініане XVI—XVII вв., которые изъ цѣлаго міра въ одной Польшѣ находили убѣжище, и тамъ въ Раконѣ, въ сарматскихъ „Авиннахъ“, и послѣ въ своихъ скитаніяхъ, проповѣдывали то ученіе, которое должно было сдѣлаться религіей Вольтера, Пристлея, Ченнинга“. Если бы Польша дала прочное убѣжище соцініанамъ, то имъ нечего было и скитаться, какъ говорить г. Лавровъ, послѣ. Все дѣло въ томъ, что Польша была временнымъ убѣжищемъ соцініанъ, какъ была имъ и Швейцарія (особенно Базель), пока ортодоксы разныхъ вѣроисповѣданій не разбирали, чѣмъ пахнеть ихъ ученіе, и гораздо меньше, чѣмъ, напримѣръ, Трансильванія. Вскорѣ, однако, польское правительство послѣдовательнымъ рядомъ актовъ, принятыхъ именно въ то время, когда уже повсюду на Западѣ смягчался духъ религіознаго преслѣдованія (въ 1632, 1650, 1658, 1660 гг.) уничтожило въ Польшѣ эту секту, между тѣмъ, какъ въ Трансильваніи она получила признаніе въ ряду четырехъ другихъ религіозныхъ партій въ 1571 г. и сохранилась до сихъ поръ. Въ Трансильванію бѣжали соцініане и изъ Польши, а также въ Пруссію и Голландію, гдѣ полякъ-соцініанинъ Любеницкій продолжалъ изданіе раковской Bibliotheca fratrum polonorum. Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что между соцініанами въ старой Польшѣ и Литвѣ были и бѣлоруссы, какъ, напр., Будный, запитникъ сохраненія бѣлорускаго языка среди опоячавшейся шляхты, и украинцы, какъ, напримѣръ, синюты, немиричи и проч. Изъ послѣднихъ происходилъ и извѣстный казацкій полковникъ, авторъ голяческаго договора 1658 г., по которому въ Украйнѣ и въ Бѣлоруссіи должны были быть учреждены университеты съ свободою преподаванія, дана свобода открытія гимназій, типографій и свобода печати. Этотъ немиричъ самъ долженъ былъ бѣгать отъ польскихъ законовъ въ Голландію.

„Впередъ“ перепечаталъ отзывы о русскихъ социалистахъ одной изъ нихъ „Dziennika Polskiego“ (кстати сказать, одной изъ самыхъ нетерпимыхъ къ русинамъ). Эта газета заявила, что сама не признаетъ социалистическаго идеала, но полагаетъ, что будущая революція въ Россіи (w Moskwie) будетъ социальная и говоритъ съ большою симпатіей о русскихъ (moskiewskich) революціонерахъ. Если, по словамъ „Dz. Polsk.“ (1877, № 278), „московскіе революціонеры нуждаются въ полякахъ, какъ поляки въ московскихъ революціонерахъ“, то при заявленномъ выше несогласіи въ идеалахъ, очевидно, желаемый газетою союзъ долженъ бы былъ страдать всѣми всѣми слабыми сторонами союза 1863 г., и „будущая социальная революція“ въ Россіи могла бы быть интересна партіи „Dziennika“ только какъ „смута“.

Подобныя, крайне вредныя для „московскихъ революціонеровъ“ заявленія симпатій со стороны шовинистскихъ галицко-польскихъ газетъ прервались только тогда, когда въ Галицію проникло дѣйствительно „непримиримое“ для тамошнихъ господствующихъ классовъ (польскихъ) украинское социалистическое движеніе, которое тамошнія польскія газеты, по своему обыкновенію, объявили было новымъ видомъ „московской интриги“. Съ тѣхъ поръ, — со времени львовскихъ процессовъ 1877—1878 гг., — польскіе шляхетско-буржуазные органы стали со злобою говорить и объ издателяхъ „Впередъ“, помѣщая ихъ, вмѣстѣ съ украинскими дѣятелями, въ разные фантастическіе комитеты, будто бы посылающіе изъ Женевы и Лондона своихъ агентовъ въ Галицію для посѣванія смуты сначала между русинами, а потомъ и между поляками.¹ Но и тогда „Dziennik Polski“,

¹ См. особенно „Gazeta Narodowa“ 1877, № 137 (о пропагандѣ „напастрашнѣйшаго терроризма“ и „разбойничьемъ социализмѣ московскомъ“), а также въ Dz. Polskim 1877, № 133. Галицко-польскія газеты пробовали сначала отдѣлить „московскихъ разбойниковъ-пигмалистовъ“ отъ нѣмецкихъ социалистовъ, но когда пронесся слухъ, что и эти послѣдніе предпринимаютъ социалистическую пропаганду на польскомъ языкѣ въ Познани, то обрушились и на нихъ, несмотря на всѣ ихъ симпатіи „возстановленію Польши“. Тревога, однако, оказалась совершенно напрасною: „германская социальная демократія“ такъ и не собралась на изданіе польской социалистической ни газеты, ни даже брошюры для поляковъ, входящихъ въ составъ германскаго государства. Для этого надо было самихъ поляковъ, да еще изъ Россіи. Фактъ — поучительный для сторонниковъ государственныхъ основъ для организаціи социалистическихъ партій.

поражая издателей женевскихъ украинскихъ брошюръ, противопоставлялъ имъ „истинныхъ московскихъ революціонеровъ“ (iscie rewolucyjne organy moskiewskie), которые-де выступаютъ противъ женевскихъ украинцевъ за ихъ „непріязненное отношеніе къ полякамъ“, т. е. собственно къ польской шляхтѣ и къ польскимъ государственнымъ порядкамъ въ Галиціи. (Подъ этими „органами“, по всей вѣроятности, разумѣется „Набатъ“.)

Теперь, когда дѣятельность „московскихъ нигилистовъ“ принимаетъ болѣе политическое, чѣмъ соціально-экономическое направленіе, отзывы о нихъ польскихъ газетъ становятся опять болѣе симпатичны, и когда, какъ слѣдуетъ непремѣнно ожидать, въ польскихъ областяхъ Россіи поднимается опять національно-политическое движеніе, то ученіе о томъ, что „московскіе революціонеры нуждаются въ польскихъ патріотахъ, кикъ польскіе патріоты въ нихъ“, конечно, опять должно пойти въ ходъ. Поскольку тутъ дѣло идетъ о дѣйствительно польскомъ народѣ и вполне законныхъ требованіяхъ поляковъ, въ предѣлахъ этнографической Польши, ученіе это вполне основательно. Но поскольку тутъ идетъ дѣло объ историческомъ и даже шовинистическомъ патріотизмѣ польскомъ, отъ догматовъ котораго не думаютъ отступать ни на іоту галицкія польскія газеты, ученіе это заключаетъ въ себѣ зародышъ ошибокъ, подобныхъ тѣмъ, какія были сдѣланы въ 1863 г. Вотъ тутъ то и нужно „московскимъ революціонистамъ“ избѣгать такихъ неясностей, умолчаній и любезностей, какія мы видѣли въ отношеніи къ Польшѣ во „Впередѣ“, а равно остерегаться такихъ заявленій, какія были сдѣланы подъ однимъ изъ почтеннѣйшихъ именъ въ русской революціонной средѣ на женевскомъ митингѣ 30-го ноября 1880 г. въ память польскаго возстанія 1830 г. въ словахъ: „я не знаю, какъ глубоко вкоренены въ Польшѣ національныя чувства, и насколько могутъ они препятствовать разенію соціалистическаго движенія. Наши товарищи поляки, которые дѣйствовали въ Польшѣ, надѣются, что чувства эти препятствовать этому движенію не могутъ, и мнѣ кажется,

что мы можемъ имъ вѣрить. А если они и ошибаются, такъ что-жъ изъ этого? Ежели національное возстаніе еще разъ вспыхнетъ въ Польшѣ, тогда слишкомъ поздно будетъ противодѣйствовать ему посредствомъ какой бы то ни было социалистической пропаганды. Тогда и они (польскіе социалисты), можетъ быть, примутъ участіе въ этомъ возстаніи, и мы, можетъ быть, примемъ въ немъ участіе. Тогда это будетъ уже дѣло не убѣжденій, а чувства, темперамента!“ (Biblioteka „Rownosci“, t. I, 71, Mowa ob. Wiary Zasulicz).

Мы считаемъ излишнимъ повторять здѣсь слова Чернышевскаго о недостаточности однихъ чувствъ, а тѣмъ болѣе темперамента для вѣрнаго направленія политической дѣятельности. Но совершенно уместно будетъ замѣтить по поводу этихъ словъ, что единственное средство предохранить отъ напрасной гибели и будущее польское національное движеніе, и тѣхъ социалистовъ, польскихъ и русскихъ, которые „можетъ быть, пристанутъ къ нему“, — это: всегда строго ставить себѣ и другимъ вопросъ о томъ, гдѣ польское національное движеніе имѣетъ себѣ мѣсто, а гдѣ — нѣтъ? т. е. вопросъ о границахъ настоящей Польши, а также никогда не ставить польскаго вопроса только между Польшей и Россіей, поляками и великоруссами (русскими, rossyjanami), а между поляками и литвинами, латышами, бѣлоруссами и украинцами, т. е. и въ томъ, и въ другомъ случаѣ поступать не такъ, какъ поступалъ „Впередъ“ и ораторы женевскаго митинга 1880 г.

Единственное средство дать здоровое направленіе польскому національному чувству въ вопросахъ организаціи политической и социалистической революціи, это организація политическихъ и социалистическихъ партій для націй плебейскихъ въ бывшей Польшѣ, а именно, партій литовской, латышской, бѣлорусской и украинской, на совершенно равной ногѣ съ партіями польскими и великорусскими. И наибольшая услуга, какую могли бы оказать „русскіе“ революціонеры и социалисты своимъ польскимъ друзьямъ, — если уже не говорить о народахъ, — это

способствовать организаціи вышеупомянутыхъ партій. Правда, что для этого имъ самимъ надо радикально отрѣшиться отъ своихъ національно-государственныхъ предразсудковъ и согласиться на раздѣлъ того, что имъ кажется единою Россіею и едино-русскимъ.

Но такое отрѣшеніе и такое согласіе развиваются и среди „русской интеллигенціи“ также туго, какъ и среди польской. Это подтверждается, кромѣ всего сказаннаго выше, судьбою среди другихъ группъ русскихъ социалистовъ 70-хъ годовъ той группы, которая всего болѣе хотѣла остаться вѣрною направле-нію, данному Бакунинымъ. Мы разумѣемъ ту группу, которая издавала въ 1874 г. въ Женевѣ газету „Работникъ“, — первый опытъ великорусской социалистической газеты для рабочихъ. Между прочимъ редакціей „Работника“ издана была книга „Сытые и Голодные“, по нашему мнѣнію, вмѣстѣ съ брошюркою „Хитрая Механика“, лучшая до сихъ поръ популярная социалистическая книга на великорусскомъ языкѣ. Въ книгѣ этой, представляющей опытъ изложенія исторіи пролетаріата, довольно послѣдовательно проведена анархическая, федеративная точка зрѣнія и относительно исторіи Россіи: областному элементу указано надлежащее мѣсто; борьба украинцевъ съ Польшею и московская централизація освѣщены вѣрно; даже польское возстаніе 1863 г. и участіе въ немъ великорусскихъ демократовъ объяснено тоже довольно вѣрно, во всякомъ случаѣ съ должной критикою, (стр. 409 — 412). Послѣднее тѣмъ болѣе интересно, что въ редакціи „Работника“ принималъ участіе г. Н. Жуковский, великорусъ, который въ свое время былъ судимъ за раздачу прокламаций въ арміи, благопріятныхъ польскому возстанію. „Работникъ“, конечно, не смогъ взять на себя инициативы изданій для народа на другихъ языкахъ, кромѣ великорусскаго, и остался собственно не общерусскою, а только великорусскою газетою, но въ его типографіи была напечатана и прокламація на украинскомъ языкѣ „Золота Грамота“, (правда, не вполнѣ удачная) составленная лицами, которыя хотя и пристали къ великорусскимъ социалистамъ, но которыя не со-

всѣмъ забыли, что украинскій народъ представляетъ свои особенности по крайней мѣрѣ хоть по языку. Но на этомъ и окончились попытки дифференцированія русскихъ анархистовъ въ Женевѣ. Они не только не дошли до всероссійской федералистической организаціи, но не поставили и общаго вопроса о ней, хоть такъ, какъ пробовалъ было ставить его Бакунинъ. А вмѣстѣ съ тѣмъ скоро оказалось, что и въ томъ своемъ видѣ, въ какомъ сложилась группа „Работника“, она не встрѣтила поддержки въ Россіи, въ которой изъ всѣхъ социалистическихъ фракцій, фракція „Работника“ оказалась самою слабою численностью, и потому должна была скоро прекратить свои публикаціи.

Въ 1878 г. нѣкоторые члены изъ редакціи „Работника“, вмѣстѣ съ другими лицами, попробовали было основать въ Женевѣ газету „Община“. Эта послѣдняя въ своей программѣ помѣстила нѣсколько строкъ, которыя показывали намѣреніе вывести „русскую социально-революціонную партію“ изъ обрусительнаго унитаризма „Набата“ и „Впереда“¹. Въ статьѣ г. Жуковского „Реформы и революція“ сдѣлана была еще болѣе рѣшительная попытка указанія необходимости народно-областной дифференціаціи дѣла социалистической пропаганды въ Россіи и оцѣнка значенія заявившаго уже тогда себя украинскаго социалистическаго движенія, между прочимъ какъ такого, которое выходитъ за предѣлы Россійскаго государства, а потому тѣмъ болѣе не можетъ быть уложено въ рамки Россійской социалдемократіи. Г. Жуковскій писалъ:

„Мысль о благодѣтеляхъ, о диктаторахъ, о комитетахъ, предписывающихъ движеніе сверху внизъ, отходитъ въ область прошлаго вмѣстѣ съ старымъ понятіемъ о самой революціи.

¹ Вотъ относящееся сюда мѣсто изъ объявленія объ изданіи „Общины“, появившагося за подписью П. Аксельрода, Н. Жуковского, Д. Клеменса и З. Ралли: „Для социалистовъ, ведущихъ пропаганду на русскомъ языкѣ и дѣйствующихъ въ предѣлахъ русскаго государства, населеннаго разными племенами, отличающимися другъ отъ друга своими обычаями, языкомъ, отношеніемъ къ вещамъ и лицамъ, единственный путь для успѣшной борьбы съ государствомъ и господствующимъ экономическимъ порядкомъ, представляетъ свободный союзъ мѣстныхъ и національныхъ социалистическихъ группъ. Только подъ ихъ дружными, соединенными успѣхами можетъ рухнуть зданіе современнаго строя въ томъ чудовищномъ учрежденіи, которое называется Россійской имперіей“.

„Движеніе должно совершаться уже самими дѣйствующими, должно идти снизу вверхъ, отъ частнаго къ общему, отъ секціи къ федераціи, области секцій; отъ областной къ національной, отъ національной къ мировой.

„Въ политикѣ, въ государствѣ, фикція государственная стираетъ личность, уничтожаетъ ее. *La raison d'état*, какъ финикійскій молохъ, пожираетъ своихъ собственныхъ дѣтей, отнимая у нихъ личность. Въ положительной организаціи, въ общественной организаціи труда, каждый работникъ, каждый членъ общества становится, напротивъ, сознательной личностью; не онъ существуетъ для организаціи, а организація для него.

„Такова (?) революціонная мысль, съ которой въ позднѣйшее время молодежь наша пошла въ народъ.

„Въ молодежи украинской автономныя и демократическія идеи проявились съ новой силой въ концѣ шестидесятыхъ годовъ; малороссійскіе революціонеры на этотъ разъ болѣе рѣшительно примыкаютъ къ обще-европейскому федеративному социализму.

„Украинская молодежь выбита изъ узкой колеи пропаганды въ одной только русской Украинѣ; она выступаетъ въ открытое, внѣ-государственное, интернаціональное поле. Ошибся Александръ Николаевичъ: онъ думалъ разомъ положить конецъ революціонной пропагандѣ, а она не только выросла въ Украинѣ русской, но вошла въ предѣлы его сосѣда-союзника, австро-венгерскаго императора. Такъ-то сложилась украинская социалистическая партія. Въ силу самихъ обстоятельствъ она должна быть федеративная: съ одной стороны, она федерируется съ федералистами-революціонерами Россіи, съ другой съ западно- и югославянскими революціонерами, польскими и всякими другими социалистами-революціонерами, принимающими федерализмъ за основу организаціи.

„Въ этомъ новомъ движеніи зародышъ будущаго народовъ, скованныхъ желѣзной лапой всероссійскаго императорства. Въ нынѣшней официальной Россіи „всероссійскаго“ вѣдь только и есть, что царь, солдатъ, попъ, чиновникъ и помѣщикъ, патронъ да ку-

пецъ; эти разнovidные факторы власти однородны и можно назвать ихъ не только всероссійскими, но и всемірными. У русскаго правительства есть русскій жандармъ, русскій шпіонъ, а народа всероссійскаго нѣтъ.

„Безъ грузинъ, армянъ и безчисленнаго множества инородцевъ, которыхъ считать всероссійскими позволительно только становому приставу, въ предѣлахъ имперіи живетъ 36 000 000 великоруссовъ, 14 239 000 малоруссовъ, 4 749 212 поляковъ да 4 000 000 бѣлоруссовъ. У каждаго изъ этихъ народовъ свое бытовое устройство, свой земледѣльческій строй; каждому изъ нихъ нужно, слѣдовательно, не только предоставить право внутренняго самоуправленія, но и всѣмъ имъ предоставить право федераціи, какъ она можетъ сложиться по ихъ собственной инициативѣ. Официальная Россія, раздвинувшая завоеваніе Ермака до Восточнаго океана, подчинила и всю сѣверную Азію власти всероссійскаго станового, а между тѣмъ въ недалекомъ будущемъ интересы восточной Сибири потянутъ больше къ Соединеннымъ Штатамъ, чѣмъ къ Петербургу или Одессѣ.

„Москвичъ, полякъ, украинецъ, сибирякъ, другъ другу не указчики, а товарищи. Теперь они всѣ живутъ подъ гегемоніей великоруссовъ и называются русскимъ народомъ, потому именно, что надъ ними русскій становой; исчезнетъ становой, и всѣ эти народы будутъ предоставлены самимъ себѣ, а въ какихъ предѣлахъ и какъ они сфедерируются другъ съ другомъ, это можетъ показать только практика.“ (Община, № 5.)¹

Но и федерализмъ и антигосударственность „Общины“ не встрѣтили сочувствія въ „русскихъ“ социалистическихъ кругахъ. Сама „Община“ должна была помѣстить безъ всякихъ оговорокъ со стороны редакціи статью г. Як. Стефановича объ украинскомъ сборникѣ „Громада“. Въ статьѣ этой всѣ указанія „Громады“ на недостатокъ должной дифференціаціи въ

¹ Мы должны упомянуть еще о статьѣ г. Аксельрода „Переходный моментъ нашей партіи“ въ 8—9 № „Общины“, гдѣ срезюмированы почти всѣ критическія замѣчанія „Громады“ о недостаткахъ „русскаго“ социалистическаго движенія 70-хъ годовъ, въ томъ числѣ и „шаблонности“ приѣмовъ и „бесплотности“ формулы, которую р. соц. имѣли претензію перенести въ сознаніе племенъ и народовъ Россійской Имперіи“.

дѣйствіяхъ и даже въ литературной дѣятельности великорусскихъ социалистовъ, взявшихся работать на всемъ пространствѣ Россіи, населенной разными народами, и о несправедливости такого образа поведенія относительно невеликорусскихъ народовъ, признаны были неосновательными, и продиктованными недоброжелательствомъ и узкимъ націонализмомъ; положеніе дѣлъ въ русской социальнo-революціонной партіи такимъ образомъ признано было вполне нормальнымъ, не требующимъ реформъ. Вскорѣ за тѣмъ одинъ изъ видныхъ великорусскихъ социалистовъ, г. П. П. (Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, 1879, I, 275) укорилъ „Общину“ и за тѣ уступки, какія она позволила себѣ сдѣлать въ своей программѣ народно-федеральному направленію; онъ увидѣлъ въ этихъ уступкахъ „открытіе страницъ „Общины“ южнорусскимъ націоналистамъ“ (??).¹ Когда писанъ былъ этотъ укоръ, „Община“ уже перестала существовать, и никакой другой „русскій“ органъ не говорилъ уже о необходимости дифференціаціи въ дѣятельности „русскихъ“ социалистовъ.

Такимъ образомъ попытки народно-федералистической реакціи противъ идеи государственнo-націоналистической централизаціи въ великорусской социалистической литературѣ проявились очень слабо и скоро заглохли, а тѣмъ самымъ оказалась невозможность для такъ называемой русской социальнo-революціонной партіи сдѣлаться изъ частной великорусской партіи дѣйствительно всероссійскою, и вполне интернаціональною партіею, посредствомъ дифференцірованія сверху внизъ. Правда, послѣ сдѣланныхъ

¹ Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik, 1879, I, 275: „Община“ считаетъ особенно необходимымъ, чтобы внутри русскаго государства дѣйствующія группы устроились какъ союзъ отдѣльныхъ „національных“ группъ, вмѣсто того, чтобы, какъ прежде всѣ социалисты (русскіе, конечно) образовывали массу, несмотря на національныя различія великоруссовъ, малоруссовъ и поляковъ. Такимъ образомъ этимъ (заявленнымъ) редакція открыла свой листокъ и (auch) южнорусскимъ націоналистамъ“. Г. П. П. не захотѣлъ обратить вниманія на то, что ненормальность прежняго положенія дѣла состояла не въ томъ, что въ русскіе социалисты поступали люди безъ различія національностей, а въ томъ, что всѣ они приспосаблились къ работѣ для одной только государственной національности. Союзная областно-національная организація не только не исключаетъ своего интернаціонализма (не только по цѣли, но и по составу партіи), а напротивъ, справедливѣе осуществлять „требованія“ интернаціональнаго социализма. Тѣ, которыхъ г. П. П. угодно было называть „южнорусскими націоналистами“, были именно противниками національной монополіи. (Подробнѣе см. объ этомъ въ нашей замѣткѣ Der klein-russische Internationalismus, въ томъ же Jahrbuch, т. II.)

со стороны украинских социалистов замѣчаній, не только „Впередъ“, но и „Набатъ“ признали въ теоріи необходимость локализаціи и даже „націонализированія средствъ“ пропаганды социализма въ Россіи. „Впередъ“ въ т. V (новой редакціи) долженъ былъ даже признаться, что напримѣръ „Громада“ вполне вѣрно указала недостатки въ дѣятельности „русскихъ“ социалистовъ: „шаблонность приемовъ, слабое вниманіе къ мѣстнымъ особенностямъ“ и т. п., но только объяснялъ эти недостатки не такъ, какъ „Громада“, т. е. не тѣми причинами, какія мы указывали и въ настоящихъ статьяхъ, — а лишь малочисленностью русскихъ социалистовъ, — и обѣщалъ, что „всѣ эти недостатки со временемъ исчезнутъ. Ряды социалистовъ возрастутъ и каждый изъ нихъ найдетъ себѣ мѣсто среди населенія, съ которымъ ему наилучше сблизиться. Никто не пойдетъ тогда проповѣдывать социализмъ полякамъ на еврейскомъ языкѣ, малоруссамъ на чухонскомъ (!). Практикой постепенно вырабатываются приемы для мѣстной пропаганды, нѣсколько отличные отъ приемовъ пропаганды въ другой мѣстности“ (Впередъ, V, 161—162). Но всѣ такія признанія не вели за собою никакихъ практическихъ послѣдствій. Напримѣръ, весь періодъ пропаганды социализма въ Россіи посредствомъ брошюрокъ прошелъ безъ того, чтобъ русскими социалистами издана была хоть одна строчка, приспособленная, по языку и по содержанію, къ какой бы то ни было мѣстности, кромѣ великороссійской. Исключеніе составляетъ развѣ упомянутая выше женевская „Золота Грамота“. Между тѣмъ, нѣкоторые лица, попавшія въ русскіе социалистическіе круги изъ тѣхъ, въ которыхъ еще держались традиціи украинскаго движенія 60-хъ годовъ, чувствовали необходимость пропаганды и социализма на народныхъ языкахъ и старались проводить эту идею и среди русскихъ социалистовъ, но совершенно безуспѣшно. Еще въ 1874 г. мы видѣли въ Петербургѣ рукопись украинскаго перевода „Хитрой Механики“, которую послѣ исправленія ея со стороны языка однимъ „украинофиломъ“, который относился скептически къ задуманному тогда „хожденію въ на-

родъ“, но счелъ себя обязаннымъ оказать помощь дѣлу, во всякомъ случаѣ искренно предпринятому, — была отправлена въ Лондонъ для изданія, котораго такъ и не дождалась ни отъ старой, ни отъ новой редакціи „Впередъ“, типографія котораго, поддерживаемая между прочимъ и на средства, шедшія съ Украины, напечатала столько великорусскихъ книжекъ.¹ Еще въ началѣ 1874 г. однимъ изъ самыхъ почтенныхъ людей процесса 193 русскихъ социалистовъ, человѣкомъ, въ которомъ первыя демократическія идеи (какъ и у многихъ южанъ) были поселены украинскимъ движеніемъ 60-хъ годовъ, была составлена брошюрка на украинскомъ языкѣ: „Правдиве слово хлібороба до своїхъ земляків“ и передана одному южному „русскому“ кружку для напечатанія, но она была напечатана только въ 1876 г. „украинскими“ социалистами. Эти послѣдніе увидѣли необходимость совершенно отдѣльной отъ „русскихъ“ организаціи, какъ единственнаго условія для того, чтобъ издавалось и дѣлалось хоть что-нибудь, приспособленное къ пропагандѣ социализма среди украинскаго населенія, и чтобъ такимъ образомъ Украина не была только оброчною статьею и для великорусскаго социалистическаго движенія, какъ была она и есть оброчною статьею для великорусскаго государства.²

¹ По показанію автора передовой статьи въ № 1 „Общины“, лица довольно компетентнаго, въ Россіи было распространено нѣсколько десятковъ тысячъ этихъ книжекъ.

² Рецензентъ „Громады“ въ „Общинѣ“ объясняетъ отсутствіе печатанія всероссийскими социалистами книгъ на язонѣ языкѣ, кромѣ великорусскаго, тѣмъ, что напримѣръ „южнорусскіе социалисты всегда придавали несравненно большее значеніе устной пропагандѣ, чѣмъ книжной“. Это опять одно изъ такихъ же изобрѣтеній російской „самобытности“, какъ и раздѣленіе языковъ, на манеръ „Русск. Соц. Рев. Библіотеки“: одинъ — для „интеллигенціи“, другой для „народа“. На гниломъ Западѣ понимаютъ, что безъ книжной пропаганды нѣтъ и устной, какъ безъ книгъ для „интеллигенціи“ нѣтъ книгъ и для „народа“. Но посмотримъ, какъ стояло дѣло употребленія народнаго языка и въ устной пропагандѣ у „южнорусскихъ социалистовъ“. Въ „Воспоминаніяхъ пропагандистки“ читаемъ: „языкъ малорусскій мнѣ былъ плохо извѣстенъ“; изъ „Чигиринскаго дѣла“ 1876 г., описаннаго въ „Черномъ Передѣлѣ“ № 1—2, узнаемъ, что дѣйствующіе тамъ русскіе социалисты, украинскіе уроженцы, проповѣдывали организацію „тайной дружины“, не зная, что по-украински „дружина“ значитъ — любовница — не вѣста! По части приспособленія къ мѣстнымъ нравственнымъ особенностямъ это чигиринское дѣло тоже характерно: въ немъ пушенъ былъ въ ходъ пріемъ самозванщины, котораго, какъ видно изъ № 3 „Черн. Пер.“, нѣкоторые лица не оставили и до сихъ поръ. Между тѣмъ, этотъ пріемъ совершенно противенъ всѣмъ преданіямъ украинскимъ, среди которыхъ можно найти зачатки не только для болѣе чистыхъ, но и болѣе республиканскихъ пріемовъ. Но на бѣду ознакомленіе съ украинскимъ языкомъ и преданіями, научнымъ способомъ, а не налетомъ, считалось многими (въ томъ числѣ и упомянутымъ рецензентомъ „Общины“) дѣломъ „буржуазнымъ“, а не революционнымъ!

Такимъ образомъ жизнь научила, что дѣйствительно всероссійскую, интернаціонально-федеральную партію и для пропаганды социализма въ Россіи надо образовывать не сверху внизъ, а снизу вверхъ, приготовляя для нея сначала частные, областные и національные элементы, которые уже потомъ должны будутъ сфедерироваться. Хотя такой способъ и неизбежно сопряженъ съ болью борьбы и временнаго раздробленія, которыхъ, конечно, лучше бы было избѣжать, — но, кажется, такой ходъ дѣла самый естественный и обѣщаетъ наиболѣе прочные результаты, ибо, какъ это ни грустно, но нужно сознаться, что вообще родъ человѣческій хромаетъ по части синтеза, и что и то еще надо счесть за счастье, если въ немъ есть достаточно людей, способныхъ хоть къ анализу.

Прежде всего организовались совершенно отдѣльно отъ „русскихъ“ социалисты украинскіе, начавши съ 1875 г. печатать свои изданія въ Вѣнѣ, потомъ въ Женевѣ и Львовѣ. Съ 1878 г. появляются социалистическія брошюры новыхъ польскихъ социалистовъ и затѣмъ программа „польскихъ социалистовъ“. Около того же времени принимаются за свою организацію и бессарабскіе выходцы въ Румыніи. Наконецъ, въ 1880 г. въ Женевѣ печатается воззваніе отъ группы „социалистовъ-евреевъ“, предполагающее печатаніе книгъ для пропаганды среди еврейскаго рабочаго населенія на Востокѣ Европы на живыхъ его языкахъ (въ 1877 г. была сдѣлана покойнымъ Либерманомъ попытка социалистическаго изданія на древнееврейскомъ языкѣ). Характеристично, что всѣ эти зачатки новыхъ организацій не только имѣютъ себѣ цѣлью не великорусское населеніе, но, вслѣдствіе расположенія тѣхъ населеній, которыхъ они избрали себѣ за поле дѣйствія, выходятъ и за предѣлы русскаго государства. Это обстоятельство дѣлаетъ еще болѣе труднымъ признаніе необходимости этихъ организацій со стороны тѣхъ, кто привыкъ видѣть всякаго „русскаго подданнаго“ погруженнымъ въ заботы и работы, исключительно помѣщающіяся въ рамкахъ государства Романовыхъ, въ которомъ дѣйствительно помѣщаются всѣ почти великоруссы, за исключеніемъ небольшого

числа раскольниковъ. Вотъ почему названныя невеликорусскія организаціи должны были вызвать тѣмъ большую реакцію въ „русскихъ“ социалистическихъ кругахъ. Даже и теперь снисходительность литературныхъ представителей послѣднихъ, напримѣръ, къ украинскимъ социалистамъ не идетъ дальше признанія ихъ „фракціей русскаго социализма“ (см. воззваніе (первое) объ изданіи „Русск. Соц.-Револ. Библіотеки“ или „Нѣсколько словъ объ организаціи партіи“ г. П. Лаврова въ „Черномъ Передѣлѣ“ № 3), — на какое званіе украинскіе социалисты вдвойнѣ не могутъ согласиться, такъ какъ украинское населеніе не фракція русской (великорусской) націи, а отдѣльная нація, и такъ какъ ихъ работа въ Австро-Венгріи выводитъ ихъ за границы „русскаго“ государства. Не очень же давно самая мысль о сколько-нибудь самостоятельной организаціи украинцевъ, и даже, какъ это ни странно, мысль о печатаніи книгъ на украинскомъ языкѣ, считалась у большинства „русскихъ“ социалистовъ за противный социализму „націонализмъ“. Также была встрѣчена (хотя и не въ литературѣ) и мысль объ организаціи бессарабскихъ румынъ. Кто бы этому не повѣрилъ, тому любопытно было бы послушать пренія на женевскомъ собраніи, созванномъ „группою социалистовъ-евреевъ“ и нѣсколькими украинцами въ 1880 году для обсужденія мысли объ изданіи социалистическихъ брошюръ на разговорныхъ языкахъ евреевъ Восточной Европы. Казалось бы, какое возраженіе могла вызвать мысль объ изданіи той же „Хитрой Механики“ еще на одномъ человѣческомъ языкѣ, или, пожалуй, даже „жаргонѣ“? А между тѣмъ надо приписать только чрезвычайнымъ усиліямъ и такту лица, предсѣдательствовавшего на вышеупомянутомъ собраніи, что оно не окончилось крупнымъ скандаломъ. Съ такимъ озлобленіемъ отнеслись къ нему ораторы изъ русской и польской социалистической партіи, и особенно лица еврейскаго же происхожденія!¹

¹ Мы считаемъ себя вправѣ говорить объ этомъ собраніи, такъ какъ это былъ воцѣлъ публичный митингъ, созданный печатными приглашеніями, и такъ какъ извѣстія о немъ проникли и въ газеты. Съ своей стороны мы ничего не имѣемъ противъ того, если бы кто-нибудь хотъ стенографически вѣрно напечатать то, что говорили на этомъ митингѣ мы и наши товарищи, равно какъ и ихъ возражатели.

Только мысль о вполне самостоятельной организации „польскихъ социалистовъ“ не встрѣчала до сихъ поръ никакой оппозиціи со стороны социалистовъ русскихъ. Но зато среди „польскихъ социалистовъ“ сейчасъ же обнаружались элементы, которые раздѣлили съ русскими трудъ отрицательнаго отношенія къ мысли о необходимости существованія социалистовъ украинскихъ и даже отрицаніе существованія украинскаго народнаго элемента рядомъ съ польскимъ тамъ, гдѣ онъ несомнѣнно существуетъ, какъ, напр., въ Галиціи.¹ Такое отношеніе сосѣдей обусловило со всѣхъ сторонъ „военное положеніе“ украинскихъ социалистовъ. Крайне непріятно это положеніе и тяжела налагаемая имъ борьба, но разъ она дана реальными условіями жизни, отъ этой борьбы нельзя отказаться. Притомъ же самая эта борьба заставляетъ украинцевъ, уже ради расчета не остаться одному въ полѣ воиномъ, поднимать на Востокъ Европы народно-федеральную идею вообще, поднять то знамя, которое держали въ своихъ рукахъ и великоруссы, въ родѣ Бакунина, но которое выпустили изъ рукъ ихъ близорукіе наслѣдники. Идея эта — полное равноправіе негосударственныхъ націй съ государственными, организація для каждой изъ нихъ спеціальнаго корпуса дѣятелей политическаго и социальнаго освобожденія и на первыхъ порахъ пропаганда освободительныхъ идей на всѣхъ языкахъ, не только панскихъ, а и плебейскихъ, какъ самое дѣйствительное средство провести эти идеи въ массы населенія всѣхъ племенъ Востока Европы.²

Въ борьбѣ за эту идею украинцамъ придется имѣть противъ себя всѣ государственно-національные, централистическіе элементы: нѣмецкіе (Германія, Австрія и Остзейскаго края), великорусскіе, польскіе и вен-

¹ Кто знаетъ сословно-экономическія отношенія правобережной Украйны и кто знаетъ, что дѣло пропаганды социализма на Востокъ Европы до сихъ ведется почти исключительно людьми и взносами панскихъ классовъ, живущихъ, конечно, хлопскимъ трудомъ, тотъ пойметъ, что Украйна должна была стать оброчною статьею и для польской социалистической пропаганды. Въ такомъ же положеніи находится и Бѣлоруссія, и Литва, и земля латышей.

² Подробное развитіе этихъ мыслей см. въ „Громадѣ“, „Листкѣ Громады“, и въ „Вольномъ Союзѣ“.

герскіе, начиная отъ консервативно-аристократическихъ и до соціально-демократическихъ, но раньше или позже украинскіе соціалисты-федералисты не только будутъ имѣть за собою украинскій народъ, который и теперь все же представляетъ массу до 20000000 человекъ, но увидятъ рядомъ съ собою федерально-соціалистическія партіи: эстонскую, латышскія, литовскую, бѣлорусскую, славацкую, словинскую, румынскія, кавказскія, кружки еврейскіе (которые необходимы до слитія рабочаго элемента еврейскихъ колоній съ окружающими ихъ массами населеній), а также здоровые отъ государственно-національной заразы элементы партій великорусскихъ, польскихъ, нѣмецкихъ и венгерскихъ.¹ Нѣкоторые признаки такого свѣтлаго будущаго видны уже и теперь.

XI.

Къ числу упомянутыхъ уже особенностей украинскаго соціалистическаго движенія, — а именно выступленіе его за границу Россіи и федеративнаго его характера, — надо прибавить третью: при первомъ появленіи своемъ въ заграничной печати, въ 1876 году, украинскіе соціалисты заявили о необходимости вести агитацію не только на соціально-экономическомъ полѣ (въ Россіи и Австріи), но и на политическомъ (въ Россіи). Установленіе „политической свободы“ въ томъ государствѣ, въ которомъ живетъ небольшая часть ихъ народа, соціалисты-украинцы признали мѣрою, хотя и паліативною, но существенно необходимою для положенія твердаго основанія въ ихъ

¹ Мы не говоримъ тутъ о сербскихъ и болгарскихъ партіяхъ, такъ какъ болгары совершенно, а сербы въ значительной и наиболѣе самостоятельной части своей земли стоятъ внѣ тѣхъ политическихъ комбинацій, въ которыя входятъ украинцы, а именно внѣ Россіи и Австро-Венгрии. Но мы не сомнѣваемся въ сочувствіи и сербовъ, и болгаръ къ федеративнымъ стремленіямъ. У болгаръ еще нѣтъ определенныхъ партій, а соціалистическія идеи едва начинаютъ къ нимъ проникать. Но кн. Черкасскій и ген. Эрзеровъ уже сломали у нихъ и прежнюю вѣру въ московское славянофильство, и оправдали всѣ тѣ предсказанія, которыя украинцы, на основаніи собственнаго опыта съ XVII ст. дѣлали своимъ болгарскимъ друзьямъ еще въ 1876 г. Что касается до сербовъ, то всѣ независимые люди изъ нихъ давно уже высказывались въ федеративномъ духѣ и въ частности весьма самостоятельно относились къ украинскому движенію. (Примѣры см. въ нашей брошюрѣ „По вопросу о малорусской литературѣ“. Вѣна 1876). Сербское соціалистическое движеніе развилось въ родствѣ съ бакунинскимъ анархизмомъ и до сихъ поръ сохраняетъ федеративный характеръ. Когда украинскія партіи встрѣтятся съ сербскими въ Австро-Венгрии, то не можетъ быть сомнѣнія въ ихъ полномъ между собою согласіи.

странъ для агитаціи и за соціально-экономическое освобожденіе народныхъ массъ. Къ такой постановкѣ вопроса склонило украинцевъ, кромѣ позитивнаго наблюденія надъ ходомъ исторіи западноевропейскихъ народовъ. еще и сознаніе, что политическая свобода есть замѣна національной независимости для ихъ народа; отсутствіе же этой независимости есть главная причина той болѣзни, которая подѣдаетъ всѣ усилія украинскаго народа къ своей эмансипаціи экономической, какъ и умственной, такъ какъ чужія государства, владѣвшія и владѣющія Украиной, отняли у массъ народа ихъ мозгъ, образованные классы, не только эксплуататоровъ, но и дѣйствительную „интеллигенцію“, школу, науку, искусство. Видя, какъ народъ украинскій терпитъ тройной гнетъ въ Россійской Имперіи, украинскіе соціалисты не могли, подобно великорусскимъ и овеликорушеннымъ своимъ товарищамъ, игнорировать политическія формы жизни, хотя и понимали, что измѣненіе ихъ не можетъ быть конечною цѣлью дѣятельности. Въ виду того, что борьба за „политическую свободу“ составляетъ теперь главную работу „русскихъ соціалистовъ-революціонеровъ“, къ которой, послѣ нѣкотораго колебанія, должны были пристать и такъ наз. „народники“, не лишнимъ будетъ напомнить, что еще въ 1878 году изданная „террористами“ прокламація „Смерть за смерть“ допускала возможность мира русскихъ соціалистовъ съ самодержавіемъ, лишь бы это послѣднее оставалось нейтральнымъ въ виду борьбы ихъ съ буржуазіей, и что признаніе украинскою „Громадою“ необходимости борьбы за политическую свободу вызвало рѣшительное порицаніе въ народникѣ-рецензентѣ „Общины“.¹

До извѣстной степени въ такомъ же положеніи какъ украинцы, находятся по вопросу о политической свободѣ въ Россіи и поляки. Но, по причинамъ, которыя теперь разбирать не мѣсто, польскіе соціалисты, выступившіе на сцену съ 1878 г., не считали нужнымъ высказаться ясно относительно этого вопроса.

¹ Любопытныхъ отсылаемъ особенно къ заключительному мѣсту рецензій въ „Община“ № 8—9, стр. 19—21.

Теперь же, какъ можно видѣть изъ перепечатанныхъ и въ „Вольномъ Словѣ“ заявленій двухъ фракцій польскихъ социалистовъ („Людь Польскій“ и посланіе группы „Rownosc Przedswit“ къ „Товарищамъ русскимъ социалистамъ“), обѣ эти фракціи, хотя каждая по своему, признають необходимою и политическую борьбу съ деспотическимъ строемъ Россійской Имперіи.

Въ виду теперешняго согласія по этому вопросу между украинцами, великорусскими „террористами“ и „народниками“ и поляками, доказывать далѣе необходимость борьбы за политическую свободу въ Россіи, — значило бы ломиться въ открытую дверь. Теперь слѣдуетъ говорить о средствахъ, какъ наилучше повести эту борьбу.

Читая и слушая заявленія великорусскихъ революціонеровъ, замѣчаешь, что они видятъ наилучшее средство въ такъ называемомъ террорѣ, т. е. по просту въ политическихъ убійствахъ.¹ Это все еще остатокъ или послѣдствіе ихъ прежняго, не синтетическаго отношенія къ вопросу о политической свободѣ, необходимость борьбы за которую великорусскіе социалисты сначала отрицали, потомъ втянулись въ нее только рефлексивно, а не сознательно, начавъ сначала мстить преслѣдовавшимъ ихъ чиновникамъ, потомъ главѣ ихъ царю, и только послѣ уже (собственно около 1880 г.) возвели въ теорію необходимость борьбы за политическую свободу. Мы оставимъ въ сторонѣ нравственныя невыгоды теоріи убійства, непременно тайнаго, которое совершенно понятно, какъ продуктъ озлобленія, внесеннаго въ общество тираническимъ правительствомъ, но которое, будучи проповѣдуемо, какъ исключительное и даже преимущественное средство дѣйствія политической партіи, должно непременно понизить нравственный уровень ея, сѣзуть ея политическій горизонтъ и въ концѣ всего вызвать отвращеніе отъ нея въ одной части общества, а во всѣхъ создать или поддерживать политическіе нравы, которые будутъ считать убійство,

¹ И польское посланіе говоритъ о „террористической борьбѣ за политическую свободу“.

казни и т. п. исключительныя мѣры самыми дѣйствительными средствами борьбы между партіями, даже революціонными.¹ Убійство не можетъ стать ни принципомъ, ни даже главнымъ занятіемъ политической партіи, которая должна имѣть цѣлью произвести крупную общественную перемѣну; крупная же политическая перемѣна можетъ быть достигнута только массовымъ движеніемъ образованныхъ ли классовъ, или „черни“, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ, а потому все таки вопросъ о ниспроверженіи самодержавія въ Россіи сводится главнымъ образомъ къ тому, какъ вызвать эти массовыя движенія и какъ согласить ихъ, разъ они проявились, каждое по своимъ причинамъ. При настоящемъ положеніи вещей въ либеральной политической реформѣ могутъ быть заинтересованы преимущественно классы образованные, тогда какъ классы чернорабочіе интересуются преимущественно экономическими преобразованіями. Не то, чтобъ между одними и другими преобразованіями было принципиальное противорѣчіе, но практика западноевропейскихъ странъ показываетъ, что огромная часть образованныхъ либераловъ, добившись извѣстныхъ политическихъ реформъ, останавливается на нихъ, упуская изъ виду реформы экономическія, и даже потомъ перестаетъ быть либералами по отношенію къ тѣмъ партіямъ и классамъ, которые требуютъ дальнѣйшихъ реформъ, особенно реформъ социаль-

¹ Объ этомъ мы говорили не мало въ „Листкѣ Громады“ 1878 г., потомъ въ брошюрѣ „Терроризмъ и свобода“, въ 1880 г., въ 1 № „Громады“ 1881 г. и въ брошюрѣ „Le tyrannicide en Russie et l'action de l'Europe occidentale“. Съ тѣхъ поръ не произошло ничего, что бы заставило насъ перемѣнить наше мнѣніе, а случилось кой что такое, что могло укрѣпить его. Таковы, напр., нѣкоторые заграничныя заявленія (къ газетамъ и на Лондонскомъ конгрессѣ), которыми стремились возвести убійство въ принципъ не только политической, но и социальной борьбы. Заявленія эти, почти ничего не стоящія ихъ авторамъ, изъ которыхъ ни одинъ не попробовалъ приложить къ дѣлу своихъ теорій ни въ Петербургѣ, ни въ Англіи, или Швейцаріи, послужили только въ пользу русскому правительству, которое ничего такъ не хочетъ, какъ имѣть поводъ поставить себя подъ защиту общественнаго мнѣнія всего образованнаго міра. Таковы, съ другой стороны, слухи о томъ, что друзья самого русскаго правительства надумались пустить въ ходъ свои тайныя политическія убійства. Привнаемся, мы бы очень были рады, если бы эти слухи оказались сколько нибудь вѣрными, конечно, если бъ при этомъ ничья кровь не была пролита: это заставило бы здоровыхъ людей между революціонерами подумать серьезнѣе объ опасности возведенія въ принципъ явленій, хоть и неизбѣжныхъ, но все таки патологическихъ, и перенесенія въ дѣло революціи, а особенно социальной, да еще анархической, ученій іезуитскихъ. Намъ пріятно было прочесть сейчасъ извѣстіе о заявленіи „Нар. Воли“, что она считаетъ политическія убійства въ странахъ свободныхъ за проявленіе деспотизма и протестуетъ противъ деспотизма партій, какъ и лица.

экономическаго характера. Весь трагизмъ положенія передовыхъ людей въ Россіи заключается въ томъ, что имъ приходится бороться съ самою устарѣлою политическою формою въ то время, когда европейская практика обличила недостаточность и тѣхъ формъ, которыя въ Европѣ послѣдовали за паденіемъ формъ, подобныхъ російской деспотіи. Оттого то эти передовые люди и льстили себя въ 60-е и 70-е годы надеждою попасть въ четвертый классъ исторической школы, минуя второй и третій. Но разъ надежды эти оказались мечтами, а гувернеръ перваго класса оказался ужъ очень нестерпимымъ кварталнымъ, колебаться долѣе оказалось не изъ чего, и самые завзятые мечтатели и самобытники пошли на то, чтобъ получить хоть самую элементарную политическую свободу, въ родѣ той, какую даетъ консервативнѣйшая изъ западноевропейскихъ конституцій, при чемъ „иронія исторіи“ задала въ Россіи роль активныхъ либераловъ именно социалистамъ, какъ наиболѣе почувствовавшимъ на себѣ когти деспотіи.

Многихъ подобное положеніе дѣлѣ смущаетъ, и они (какъ, напр., „Народная Воля“ 1880 г.) утѣшаютъ себя тѣмъ, что изъ перваго же російскаго земскаго собора выйдетъ и политическая свобода, и широкая экономическая реформа въ духѣ социализма. Намъ кажется, что лучше бы и не обольщаться подобными надеждами, такъ какъ массовое движеніе образованныхъ классовъ противъ самодержавія невозможно безъ участія, напр., такъ называемыхъ лѣвыхъ сторонъ земствъ, а эти партіи, конечно, не пойдутъ на полную экспроприацію земель и фабрикъ; довольно съ нихъ будетъ, если они проведутъ въ общемъ земскомъ соборѣ и въ областныхъ земствахъ нѣкоторыя благопріятныя чернорабочимъ классамъ мѣры аграрныя, фабричныя и артельно-промысловыя, которыя дадутъ этимъ классамъ перевести духъ и облегчатъ ихъ организацію для дальнѣйшей, уже сознательной борьбы за социалистическій идеалъ. Практическая будущность на ближайшее время принадлежитъ въ Россіи тѣмъ своего рода политическо-соціальнымъ оппортунистамъ, которые не замедлятъ въ ней по-

явиться среди земствъ, и для которыхъ теперешніе соціалисты-революціонеры только расчищаютъ дорогу. Если же кого изъ „чистыхъ“ соціалистовъ въ Россіи смущаетъ такая ближайшая будущность, тѣмъ самое лучшее теперь же перенести свою дѣятельность въ страны, гдѣ предстоящій Россіи политическій вопросъ, такъ или иначе уже рѣшенъ.

Для соціалистовъ изъ народностей, населяющихъ западную половину Россіи, напр., для поляковъ, украинцевъ, румынъ и отчасти евреевъ, послѣдній выходъ и не очень труденъ. Особенно поляки, украинцы и евреи могутъ найти себѣ поле дѣйствія, напр., въ Галиціи, въ средѣ, вполне имъ родственной. Тамъ они найдутъ даже зачатки организаціи среди рабочихъ, заложенные благодаря инициативѣ нѣкоторыхъ украинскихъ писателей и львовскихъ рабочихъ разныхъ племенъ, на вполне здоровыхъ федеральныхъ основахъ, которыхъ не могли испортить стремившееся проникнуть и туда вліяніе польскаго историческаго патріотизма. Тамъ, въ Галиціи могутъ быть образованы и испробованы кадры соціальныхъ организацій польско-украинско-еврейскихъ, какъ въ Буковинѣ украинско-румынскихъ, которые, съ установленіемъ политической свободы въ Россіи, могутъ быть прямо расширены на весь ея юго-западъ.¹

Что касается до Россіи, то въ ней пока ничего нельзя ждать, кромѣ вышеупомянутыхъ мѣръ по экономическому вопросу да установленія зачатковъ политической свободы, и степень широты первыхъ и прочности вторыхъ будетъ зависѣть отъ широты и степени сознательности массоваго движенія образованныхъ и чернорабочихъ классовъ противъ существующихъ въ Россіи политическихъ и социально-экономическихъ порядковъ. Инициаторамъ этого движе-

¹ Мы надѣемся сказать подробно о положеніи социалистическаго движенія въ Галиціи и о значеніи его и для Россіи въ особой статьѣ „Польскія социалистическія программы и принципъ государственности“, а теперь отсылаемъ читателя за элементарными свѣдѣніями объ этомъ предметѣ къ брошюрѣ г. Подольскаго „Соціалисты-украинцы въ Австріи“ и къ листку, который авторы его назвали: „Program socjalistów polskich i ruskich (украинскихъ) wschodniej Galicji“ и который въ Женевѣ былъ переименованъ въ „Program galicyjskich socjalistów“. „Imprimerie Polonoise“, Chemin Neuf, заявила въ письмѣ въ редакцію „Вольнаго Слова“, что измѣненіе заглавія „Program socjalistów polskich i ruskich wschodniej Galicji“ на „Program socjalistów galicyjskich“ сдѣлано не типографіей. Но оно встаетъ сдѣлано не авторами. (См. „Вольное Слово“, № 18.)

нія слѣдовало бы теперь же подумать о способахъ:
а) чтобы наиболѣе заинтересовать въ предстоящемъ политическомъ переворотѣ массы народа, отчего, главнымъ образомъ, будетъ зависѣть не только сила движенія, но и широта его экономическихъ результатовъ, — и б) чтобы получить зачатки дѣйствительной политической свободы, а не одно только конституціонное правленіе, т. е. правленіе парламентскаго большинства, которое еще вдобавокъ можетъ быть легко ниспровергнуто, при первомъ удобномъ случаѣ, монархическою властью.

Намъ кажется, что около этихъ пунктовъ группируются довольно правильнымъ образомъ надежды и опасенія, внушаемыя различными національными элементами населеній Россіи, и если читатель будетъ имѣть немного терпѣнія прочесть еще нѣсколько параграфовъ, то онъ увидитъ, что все сказанное сейчасъ вовсе не составляетъ отступленія отъ предмета настоящихъ статей.

Само собой разумѣется, что политическая и социальная оппозиція могла бы скорѣе всего пойти себѣ сочувствіе въ тѣхъ населеніяхъ Россіи, которыя не принадлежатъ къ государственной національности, и потому терпятъ двойной, а иногда тройной гнетъ отъ теперешнихъ порядковъ. Надо только умѣючи взяться за дѣло агитаціи среди такихъ населеній, чего, къ сожалѣнію, и не достаетъ въ теперешнее время. Начавши съ сѣвера, мы видимъ, что въ Остзейскомъ краѣ эстонское и латышское населеніе чрезвычайно недовольно своими аграрными условіями и національно-юридическими привилегіями нѣмецкой аристократіи и богатой буржуазіи. Населеніе это въ значительной степени организовано въ разныя общества и довольно грамотно. Бѣда только въ томъ, что вожди его, хоть и искренніе демократы, но съ теоріями социализма не знакомы и къ тому же, по реакціи нѣмцевъ и изъ своего рода оппортунизма, проповѣдуютъ въ своемъ населеніи надежды на русское правительство. Если бы имъ кто либо разъяснилъ, что это правительство ничего не въ состояніи дать имъ, кромѣ нѣмецко-помѣщичьяго же гнета, или обрусительной

бюрократіи, что желаемый каждымъ латышемъ и э-томъ надѣлъ земли можетъ совершиться только во имя социалистическихъ требованій, — то дѣло политической свободы и аграрной реформы въ Россіи получило бы въ латышахъ и эстахъ дѣятельную поддержку. Мы думаемъ, что и въ Петербургѣ и въ самой Ригѣ, можно бы было и русскимъ, и польскимъ революціонерамъ найти возможность соприкосновенія и съ эстами, и съ латышами, а литературное поднятіе среди нихъ федерально-соціального вопроса возможно было бы, при посредствѣ на первыхъ порахъ хоть нѣмецкаго языка, даже изъ за границы.

Далѣе на югъ мы встрѣчаемъ латышей-католиковъ Витебской губерніи, и литовцевъ Виленской и Ковенской г., въ положеніи крайне угнетенномъ со стороны національно-политической и аграрной. Настроеніе этихъ народовъ мало извѣстно, но во время крѣпостного права они довольно часто и упорно бунтовали, — и теперь бунты чиншевиковъ, аграрныя преступленія и частые разбои въ Литвѣ свидѣтельствуютъ о сильномъ неудовольствіи среди ея населенія, — и если объ этомъ неудовольствіи мало извѣстно, то конечно, тому причиною полное забвеніе этого населенія со стороны живущихъ среди него образованныхъ классовъ, почти сплошь ополяченныхъ. Если бы изъ этихъ ополяченныхъ классовъ выдѣлилась хоть небольшая группа людей, которые бы обратили вниманіе на литовское населеніе, то несомнѣнно, что неудовольство его теперешнимъ положеніемъ могло бы быть организовано въ благоприятномъ для общаго движенія въ Россіи направленіи. То же слѣдуетъ сказать и о бѣлоруссахъ. Частые и упорные бунты ихъ противъ помѣщиковъ во время крѣпостного права, большое количество пѣсенъ противъ помѣщиковъ, (безъ сравненія большее, чѣмъ у великорусскихъ крестьянъ), вовсе не говорятъ въ поддержку распространеннаго мнѣнія о пассивности и забитости бѣлоруссовъ.¹ Имъ

¹ О бунтахъ латышей, литовцевъ и бѣлоруссовъ есть нѣкоторыя данныя въ „Матеріалахъ для исторіи крѣпостного права въ Россіи“. Berlin 1872. О противопомѣщичьихъ движеніяхъ среди бѣлоруссовъ, сравнительно съ великоруссами и украинцами, нѣкоторыя данныя свели мы въ книгѣ „Нові українські пісні про громадські справи“.

просто не достаетъ только образованнаго элемента, связаннаго съ ними чувствомъ и языкомъ. Такой элементъ можетъ образоваться теперь только посредствомъ выдѣленія изъ ополеченныхъ и отчасти овеликорушенныхъ образованныхъ классовъ Бѣлоруссін.

Переходя къ народу украинскому, мы начнемъ съ одного личнаго воспоминанія. При самомъ началѣ извѣстнаго „хожденія въ народъ“ русскихъ соціалистовъ, въ 1873 г. мы встрѣтили заграницей одного прежняго знакомаго, бывшаго прежде нѣсколько старомоднымъ украинофиломъ, а потомъ ставшаго ревностнымъ послѣдователемъ „Впередъ“, и разговорились съ нимъ на тему о недостаточности однихъ великорусскихъ публикацій для пропаганды соціализма во всей Россіи. Къ удивленію нашему онъ сталъ доказывать, что украинцы могутъ прекрасно понять и усвоить великорусскія публикаціи, а когда оказалось, что этотъ тезисъ поддерживать между нами было трудновато, (такъ какъ намъ обоимъ украинскій языкъ былъ не безъизвѣстенъ) то знакомый нашъ сталъ доказывать, что врядъ ли и стоитъ теперь пропагандировать соціализмъ украинцамъ, у которыхъ нѣтъ-де ни общиннаго землевладѣнія (?), ни артелей (?), ни фабрикъ (?), а что всего бы лучше сосредоточить пропаганду на великоруссахъ, у которыхъ есть и община, и артели, и фабрики, и которые поэтому скорѣе усвоятъ себѣ соціалистическія идеи, произведутъ соціальныя перевороты, послѣ чего Украина получитъ уже готовые его результаты.¹ Самъ собесѣдникъ нашъ, дѣйствительно, скоро пошелъ въ народъ въ одной изъ великорусскихъ губерній, на которую тогда возлагали русскіе революціонеры большія надежды, конечно, не осуществившіяся и, какъ мы напередъ доказывали нашему пріятелю, невозможныя съ осуществленіемъ. Съ тѣхъ поръ прошло почти десять лѣтъ, но гдѣ же не только соціальная революція, но хоть какое нибудь замѣтное народное движеніе въ артельной, общинной и фабричной Великороссіи?! Между тѣмъ, на Украинѣ произошли въ послѣднее

¹ Ничто въ такомъ родѣ о возможной пользѣ сосредоточенія пропаганды соціализма въ Великороссіи высказано было и въ упомянутой статьѣ „Набата“.

время самыя крупныя въ Россіи аграрныя волненія, городскія смуты и наконецъ громадное антиеврейское движеніе. Но во всѣхъ этихъ движеніяхъ „интеллигентные“ социалисты оказались почти ни при чемъ, не смотря на то, что ихъ вовсе не мало на Украинѣ, и не смотря на то, что огромная доля „русскихъ“ социалистовъ, даже и въ Великороссіи, родомъ украинцы. Какая тому причина? Конечно, прежде всего „обрусѣніе“ украинской интеллигенціи и то „всероссійство“ русскихъ социалистовъ, которое такъ многіе отстаиваютъ и до сихъ поръ. Они то сдѣлали украинскую интеллигенцію иностранцами дома, они то и лишаютъ социалистовъ и даже „народниковъ“ изъ украинцевъ всѣхъ необходимыхъ знаній и вообще способовъ къ тому, какъ подойти къ украинскому населенію. Небольшое же количество специализировавшихся социалистовъ-украинцевъ безсильно въ практическомъ отношеніи именно вслѣдствіе своей малочисленности; и то еще диво, что украинское социалистическое направленіе держится хоть на литературномъ полѣ, гдѣ направленіе это существуетъ только, какъ идея, но вовсе еще не какъ партія.

А между тѣмъ, какъ вышеупомянутыя народныя движенія, такъ и всѣ наблюденія надъ народомъ на Украинѣ, отъ изслѣдованій его историческихъ воспоминаній и политическихъ пѣсень до корреспонденцій, появившихся въ послѣднее время даже въ „Народной Волѣ“ и въ „Черномъ Передѣлѣ“, напр., объ отношеніи украинскаго населенія къ царю и его врагамъ, все говоритъ въ пользу предположенія, что политико-соціальная пропаганда, съ нѣкорымъ умѣньемъ и системою направленная, могла бы встрѣтить себѣ чрезвычайно благоприятное поле въ томъ населеніи, въ которомъ еще свѣжа память о казацкой волѣ, о времени, когда не было ни подушнаго, ни рекрутчины, ни раздачи земли панамъ царицею Катериною.¹ Для насъ не подлежитъ сомнѣнію, что

¹ Сырой матеріалъ въ подтвержденіе сказаннаго читатель найдетъ въ нашихъ изданіяхъ: „Малорусскія народныя преданія и рассказы“. Кіевъ, 1876. „Нові україїнські пісні про громадські справи“. Объ отношеніи украинцевъ, даже возлагающихъ надежды на царя, къ власти интересны замѣчанія еще въ „Дневникъ пропагандистки“, Община №№ 6—8.

если бы неблагоприятныя вліянія на украинскую молодежь, о которыхъ мы говорили выше, не отбили ее отъ вскормившаго ее народа, и если бы хоть съ конца 60-хъ годовъ хоть тѣ изъ этой молодежи, которые пошли въ ряды „русскихъ социалистовъ“, употребили по 3—4 года ранней юности на изученіе своего края и народа и приобрѣтеніе какого нибудь профессиональнаго образованія, и затѣмъ обратились къ пропагандѣ свободныхъ политическихъ и социально-экономическихъ идей среди украинскаго населенія, съ полнымъ знаніемъ тѣхъ зацѣпокъ, какія представляетъ къ тому уже готовое народное міосозерцаніе, то результаты такого, не хожденія, но житія среди украинскаго народа были бы совсѣмъ не тѣ, какія мы видимъ теперь послѣ десятка лѣтъ русскаго социалистическаго движенія. И теперь еще громадныхъ результатовъ можно ждать отъ пяти, десяти лѣтъ дѣятельности организованныхъ между собою круговъ, которые бы взялись хотя бы только систематизировать, при помощи европейскихъ политико-соціальныхъ идеаловъ, тѣ воспоминанія и идеи, какія бродятъ среди украинскаго населенія, въ такую, напр., простую и удобопонятную программу: „у насъ были вольные люди, казаки, которые владѣли своей землею и управлялись громадами и выборными старшинами; всѣ украинцы хотѣли быть такими казаками и возстали изъ-за того противъ польскихъ пановъ и ихъ короля; на бѣду только, старшина казацкая и многіе казаки не сумѣли удержаться въ согласіи съ простыми селянами, а потому казакамъ пришлось искать себѣ помощи противъ польской державы у московскихъ царей, и поступили подъ московскую державу, впрочемъ не какъ рабы, а какъ союзники, съ тѣмъ чтобъ управляться у себя дома по своей волѣ и обычаямъ. Цари же московскіе начали съ того, что поставили у насъ своихъ чиновниковъ, неуважавшихъ нашихъ вольностей, ни казацкихъ, ни мѣщанскихъ, а потомъ подѣлили Украину съ Польшей, уничтожили всѣ вольности украинскія, казацкія, мѣщанскія и крестьянскія; затѣмъ цари московскіе раздали украинскую землю своимъ слугамъ украинскимъ и

чужимъ, закрѣпостили крестьянъ, ввели всякія подати и рекрутчину, уничтожили почти всѣ школы, а въ оставшихся запретили учить на нашемъ языкѣ, завели намъ казенныхъ, невыборныхъ поповъ, пустили къ намъ вновь еврейскихъ арендаторовъ, шинкарей и ростовщиковъ, которыхъ было выгнали казаки, да еще отдали на кормъ этимъ евреямъ только нашу землю, запретивъ имъ жить въ землѣ московской, наконецъ, когда царь московскій и долженъ былъ освободить крестьянъ, то оставилъ землю за панами, и обложилъ крестьянъ еще большими налогами. Теперь намъ не нужно ни (московскихъ) царей, ни (польскихъ и русскихъ) пановъ, ни (еврейскихъ) богачей, ни казенныхъ поповъ, а хотимъ мы быть всѣ вновь равными и вольными казаками и управляться на своей Украинѣ, какъ мы сами захотимъ; а кто чужой рабочій человекъ хочетъ жить съ нами, какъ равный и вольный, того мы не гонимъ, а принимаемъ, какъ товарища“. Мотивированный фактами изъ недавней исторіи народа, какъ литературно, такъ и при всякомъ удобномъ случаѣ, представляемомъ народною жизнью, мѣстными памятниками и воспоминаніями, такой идеалъ являлся бы живымъ, а не книжнымъ, и быстро бы пошелъ въ ходъ, а затѣмъ, разъ украинское населеніе прониклось бы этимъ идеаломъ, оно оказало бы вліяніе и на сосѣдей, гораздо больше, чѣмъ могутъ оказать изолированныя пропагандисты изъ украинскихъ уроженцевъ въ разныхъ провинціяхъ Россіи, хотя бы и въ кадрахъ великорусскихъ и польскихъ революціонеровъ.

Слѣдуетъ надѣяться, что вліяніе событій, чѣмъ далѣе, все болѣе будетъ ослаблять централистическое направленіе среди послѣднихъ и такимъ образомъ украинское населеніе, возвративъ себѣ хоть часть вполнѣ интеллигентнаго класса, займетъ подобающее ему мѣсто въ общемъ освободительномъ движеніи на Востокѣ Европы.

Что касается до населенія польскаго, то оно, особенно населеніе въ городахъ, конечно, и теперь вполнѣ способно принять участіе въ этомъ движеніи.

Можно повѣрить, что крестьяне польскіе и теперь мало склонны проливать свою кровь за восстановление польскаго государства. Но, по крайней мѣрѣ по наблюденіямъ вполне безпристрастныхъ людей, извѣстія о благодарности, какую чувствуютъ эти крестьяне къ русскому царю, который надѣлилъ ихъ землею въ 1864 г., сильно преувеличены были и въ свое время. Уже нѣсколько лѣтъ спустя, при сколько нибудь откровенныхъ бесѣдахъ на эту тему, крестьяне-поляки замѣчали: „такъ, такъ, благодаримъ монарха, по податки слишкомъ большіе“. Военная же служба въ русской арміи, обученіе въ школахъ на русскомъ языкѣ несомнѣнно возбуждаютъ въ польскихъ крестьянахъ глубокое отвращеніе. Последнее мы видѣли сами въ бытность въ нѣкоторыхъ подваршавскихъ селахъ еще въ 1870 г. Даже не говоря о городскихъ классахъ, среди которыхъ вовсе не исчезъ старый инсurreкціонный духъ и среди которыхъ теперь распространяется социалистическое движеніе, невозможно, чтобы идея о политической свободѣ и автономіи, съ прибавленіемъ иденъ объ экономическихъ реформахъ не нашла себѣ сочувствія и въ сельскихъ классахъ Польши. А потому теперь слѣдуетъ опасаться не столько безучастія поляковъ во время всероссійскаго движенія, сколько того, какъ бы проявленіе польскаго историческаго патріотизма вновь не испортило дѣла.

Послѣ всего сказаннаго въ предыдущихъ главахъ, мы считаемъ излишнимъ говорить болѣе о томъ, что какое народное движеніе въ Литвѣ, Бѣлоруссіи и правобочной Украинѣ подъ знаменемъ польскимъ невозможно и что поднятіе тамъ этого знамени, хотя бы даже съ самыми демократическими и даже социалистическими украшениями, можетъ только вызвать народную реакцію, которою опять таки воспользуется всероссійская реакція. Вотъ почему мы и сами считаемъ нужнымъ, и другихъ приглашаемъ настойчиво бороться со всякими остатками и признаками возможности активнаго выступленія на сцену польскаго историческаго патріотизма и настаиваемъ на необходимости образованія кадровъ для политическ-со-

ціальних партій среди плебейських народів бывшої Польши.

Великорусская оппозиція и великорусскіе революціонеры должны понять угрожающую съ польской стороны опасность для общаго дѣла, а потому и должны бы были, какъ мы уже сказали, поддерживать идею образованія вышеупомянутыхъ партій. Тѣмъ самымъ они дадутъ доказательство и широты, и вѣрности своего пониманія политическаго положенія дѣлъ въ Россіи, и своихъ федеративныхъ стремленій. Признавая, что идея общины и земельного надѣла весьма крѣпко проявляется во всѣхъ стремленіяхъ великорусскихъ массъ, въ то же время нельзя же отрицать, что у этихъ послѣднихъ весьма крѣпка не только идея царской власти, но и идея государственной цѣлости и реакція къ польскимъ стремленіямъ къ раздѣлу Россіи. Лишенные же „историческихъ“ претензій польскія автономныя стремленія неизбежно ослабятъ свой сепаратистическій характеръ и примутъ характеръ федеративный, который не можетъ быть противнымъ и великорусскому населенію, тѣмъ болѣе, что оно непосредственно не прилегаетъ къ настоящей Польшѣ.

Кромѣ того, поддержка федеративной программы на западной половинѣ Россіи логически ведетъ за собою приложеніе таковой же программы и въ восточной половинѣ и въ самой обширной Великоруссіи. Нужно бы было написать особую статью, чтобъ доказать, что сколько-нибудь дѣйствительной политической свободы нѣтъ и не можетъ быть при централизаціи и что всѣ политическіе перевороты, совершавшіеся на материкѣ Европы со временъ великой французской революціи, потому именно и не достигали даже ближайшихъ своихъ цѣлей, что только замѣняли самодержавіе королей самодержавіемъ парламентскаго большинства, оставляя неприкосновенною, или даже усовершенствуя централизованную бюрократическую машину управленія дѣлами странъ. Вѣдь не даромъ же и до сихъ поръ, серьезную политическую свободу имѣютъ въ Западной Европѣ только федеративная Швейцарія, да Англія съ ея системою сословныхъ, корпора-

тивныхъ, земскихъ и городскихъ привилегій, муниципальная Бельгія, бывшая федеративная республика Голландія, да Скандинавскія государства, въ которыхъ система централизаціи никогда не имѣла большой силы. Политическіе дѣятели, которые естественно должны опираться на центрально-государственный, великорусскій элементъ въ Россіи должны принять во вниманіе это обстоятельство и напередъ настойчиво проводить федеративное направленіе, если они желаютъ дѣйствительной политической свободы и для самаго этого элемента. По счастью же, не только вся Россія, но и одна Великороссія слишкомъ велика и въ ней есть цѣлыя области (Низовое Поволжье, Сѣверъ, Сибирь) въ которыхъ автономныя стремленія еще довольно крѣпко держатся въ населеніи. Эти-то стремленія и должны, для общаго блага, быть особенно тщательно поддерживаемы великорусскими оппозиціонными и революціонными дѣятелями вообще, а въ настоящее время, при началѣ рѣшительной борьбы съ существующимъ порядкомъ вещей, эти стремленія должны быть поставлены на первый планъ. Только эти стремленія помогутъ Россіи если не избѣжать совершенно, то ослабить, елико возможно, проявленіе революціоннаго якобинизма и бюрократическаго конституціонализма, отъ которыхъ такъ много пострадали другія большія государства материка Европы въ XIX в.

Таковы условія для освободительнаго политико-соціального движенія въ главнѣйшихъ областяхъ Россіи и таковы опасности, предстоящія этому движенію. Посмотримъ теперь, насколько ясно сознаніе этихъ условій и этихъ опасностей въ наиболѣе выступившихъ впередъ лагеряхъ, представляющихъ это движеніе въ самое послѣднее время.

XII.

Въ предстоящемъ намъ теперь обзорѣ отношеній польской и великорусской политической печати къ различнымъ народамъ бывшей Польши и нынѣшней Россіи намъ придется говорить почти исключительно о печати эмиграціонной или тайной, потому что только въ ней политическіе вопросы ставятся съ извѣстной

откровенностью. Весьма может быть, что до сихъ поръ не всѣ мнѣнія, какія существуютъ въ польскихъ и великорусскихъ революціонныхъ и даже вообще прогрессистскихъ кругахъ, имѣли случай, или даже счастье, быть высказанными въ вышеупомянутой печати, но наблюдателю ничего не остается, какъ только говорить о томъ, что видно, и ожидать дополненій отъ тѣхъ, кто можетъ видѣть сокрытое, а еще бы лучше, отъ самихъ тѣхъ, чьи мнѣнія остаются до сихъ поръ сокрытыми. Мы первые были бы рады, если бы оказалось, что въ польскихъ и великорусскихъ революціонныхъ и вообще прогрессистскихъ кругахъ существуютъ люди съ вполне опредѣленными и обдуманнными въ подробностяхъ интернаціональными, народно-федеративными стремленіями, но пока мы очень мало видимъ ихъ признаковъ въ печати, а вмѣсто того видимъ слишкомъ много признаковъ упорства въ старыхъ государственно-національных, централистическихъ стремленіяхъ и предразсудкахъ. Попробуемъ же собрать и признаки новаго, и остатки стараго въ польской и великорусской публицистикѣ послѣдняго времени.

Самое радикальное отреченіе отъ идеи исторической Польши въ пользу идеи о самостоятельности народовъ, ея населяющихъ, какое до сихъ поръ мы встрѣчали въ польской печати, принадлежитъ М. Г., неизвѣстному автору брошюры „Głos z Korony, natchniony rokiet 1872“, изданной еще въ 1873 г. въ Краковѣ. Авторъ ея, по всему видно, держится не слишкомъ радикальныхъ мнѣній по вопросамъ религіознымъ и социальнымъ - политическимъ, но обладаетъ искреннею любовью къ своей національности, которую желалъ бы предохранить отъ поглощенія и прусскаго, и русскаго и, какъ сынъ дѣйствительно польской земли (Короною называютъ поляки край Варшавскій), онъ скорѣе, чѣмъ шляхетскіе „перевертни“ непольскихъ земель, сумѣлъ отдѣлаться отъ шовинистическихъ идей по отношенію къ этимъ послѣднимъ землямъ. Переходя къ обсужденію вопроса о „такъ называемомъ западномъ краѣ“ или, какъ пересчитываетъ г. М. Г., „Литвы, Волыни, Подолии и Украйны“, авторъ гово-

ритель: „мы уже намекнули, что вслѣдствіе измѣнившихся въ теченіе столѣтія условій и идей, мы не имѣемъ ни малѣйшаго основанія требовать себѣ провинцій, заселенныхъ русинскою народностью, развѣ бы захотѣли дѣйствовать во имя насилія. Тутъ только является вопросъ, можетъ ли та часть населенія польскаго, которая живетъ въ этомъ краѣ, надѣяться на полученіе гарантій свободнаго употребленія своего языка въ школахъ и церкви, къ какому бы вѣроисповѣданію населеніе польское ни принадлежало?... Что до языка администраціи въ краяхъ русинскихъ, то претензіи наши тутъ не опираются ни на какихъ фактическихъ основахъ. Во всякомъ случаѣ до XVI вѣка языкомъ администраціи и дипломатическимъ въ Литвѣ былъ языкъ бѣлорусскій, а не польскій. Оставимъ же малоруссамъ и бѣлоруссамъ разрѣшеніе вопроса: станетъ ли языкомъ ихъ будущаго въ области литературы, администраціи и церкви прекрасный, мелодическій языкъ народныхъ пѣсень, Шевченка, Падурь, языкъ, который трудомъ интеллигенціи русинской, по примѣру западныхъ и южныхъ славянъ, скоро могъ бы распустить крылья до полета наравнѣ съ потребностями времени, или же языкомъ этимъ долженъ быть языкъ великорусскій, постепенно, вслѣдствіе вліянія университетовъ кievскаго и харьковскаго, вытѣсняющій языкъ малорусскій изъ употребленія въ кругахъ болѣе образованнаго малорусскаго населенія.

„Это вопросъ, по истинѣ, чрезвычайно важный, особенно для русинскаго народа, потому что рѣшеніе его окончательно въ пользу великорусскаго языка надолго придавитъ просвѣщеніе среди русиновъ и установитъ перегородку между образованнымъ классомъ и народомъ, который не перестанетъ тянуть пѣсни на языкѣ, такъ имъ любимомъ, такъ гибкомъ къ топамъ грустной мелодіи; мы должны, однако, стать въ сторонѣ этого вопроса, и непрошенные не брать въ немъ участія, а тѣмъ болѣе не дѣлать, какъ теперь, натиска въ пользу одной стороны въ рѣшеніи этого вопроса.“¹ (Op. cit. 28—30.)

¹ Последнія слова для насъ не совсѣмъ ясны, а что въ нихъ ясно, съ тѣмъ мы не можемъ согласиться. Непонятно, что авторъ разумѣетъ, говоря, что поляки

Мысли въ такомъ духѣ мы встрѣчали въ двухъ-трехъ корреспонденціяхъ изъ Царства Польскаго въ петербургскія газеты, но ни у кого онѣ не доходили до такой категоричности, какъ у вышеупомянутаго автора. Равнымъ образомъ въ послѣднее время въ журналахъ молодой польской партіи въ Варшавѣ, какъ на примѣръ въ „Przegląd Tygodniowy“ можно было встрѣчать статьи довольно симпатичныя, напр. къ украинскому движенію въ Галиціи. Въ духѣ примиренья съ русинами высказывался и „Dziennik Poznański“ и другіе познанскіе журналы (напр. „Przegląd Słowiański“), напуганные натискомъ германизации. Но ни въ одномъ еще журналѣ польскомъ мы не встрѣтили систематически проведеннаго новаго взгляда на отношенія поляковъ къ непольскимъ народамъ бывшаго польскаго государства, взгляда, исходящаго изъ полного отрицанія историческаго польскаго патріотизма и изъ признанія полной самостоятельности и отдѣльности вышеупомянутыхъ народовъ отъ Польши. Напротивъ того, вполнѣ непримиримыя идеи стараго польскаго историческаго патріотизма находятъ себѣ органы во всѣхъ польскихъ центрахъ, а особенно въ „самой свободной странѣ бывшей Польши“, какъ называла Галицію социалистическая „Rownosc“. Обстоятельство это показываетъ, что мысль о раздѣлѣ исторической Польши между ея народами до сихъ поръ еще не нашла себѣ достаточнаго количества приверженцевъ въ польскомъ обществѣ. А безъ этой мысли, развѣ могутъ быть сдѣланы совершенно новые шаги къ политическому и національному освобожденію поляковъ, при посредствѣ широкаго федеральнаго движенія на Востокъ Европы?

Безъ этой мысли невозможна и организація социалистической пропаганды въ странѣ между Вислою и Карпатами, съ одной стороны, и Днѣпромъ и Десною —

наклоняли вѣсы спора между „русинскимъ“ и великорусскимъ языкомъ въ одну сторону. Во всякомъ случаѣ, въ украинскую сторону они ихъ наклоняли мало, а своимъ противодѣйствіемъ русинамъ въ Галиціи они пренятствуютъ наклону вѣсовъ въ сторону украинцевъ. Далѣе, если авторъ совѣтуетъ нейтралитетъ полякамъ изъ „Короны“, то съ этимъ можно еще согласиться, но образованные поляки на Украинѣ и Бѣлоруссіи, а также въ Литвѣ и Латышій, какъ люди воспитавшіеся на счетъ туземныхъ массъ, должны не держать нейтралитета, а напротивъ, отслужить этимъ массамъ работою для ихъ просвѣщенія, конечно, на языкахъ этихъ массъ.

съ другой, на началахъ дѣйствительно интернаціональныхъ. А между тѣмъ и въ новыхъ социалистическихъ кружкахъ польскихъ мысль о вышеупомянутомъ раздѣлѣ исторической Польши между равноправными ея народами до сихъ поръ не встрѣтила себѣ много сочувствія. До сихъ поръ мы можемъ остановиться только на трехъ болѣе или менѣе прямыхъ указаніяхъ на существованіе признанія подобной мысли въ польскихъ кружкахъ. Самое раннее изъ нихъ относится къ 1877 г. Въ это время въ Львовѣ производился процессъ (второй) социалистовъ украинцевъ, къ которому былъ привлеченъ и полякъ изъ Россіи, г. Котурницкій. У послѣдняго найдено было письмо автора настоящей статьи къ галицкому украинцу г. Павлику, въ каковомъ письмѣ, между прочимъ, высказано было одно изъ основныхъ положеній, опредѣляющихъ отношеніе украинскихъ социалистовъ къ польскимъ: „польскіе социалисты должны съ перваго же раза заявить, что ихъ цѣлью никоимъ образомъ не можетъ быть восстановленіе стараго польскаго государства 1772 г., даже социалистическаго, но организація польскаго народа на польской землѣ, въ связи съ украинскими социалистами, которые организуютъ свой народъ на его землѣ.“

Участвовавшіе въ процессѣ украинцы заявили болѣе или менѣе опредѣленно о своей солидарности съ авторомъ письма, и польскій ихъ товарищъ не высказался противъ его положенія, а заявилъ, что только на почвѣ социализма состоится примиреніе русиновъ съ поляками, котораго такъ тщетно добивались старыя польскія партіи. Другое, гораздо болѣе ясное, заявленіе находимъ въ словахъ письма, посланнаго „кружкомъ социалистовъ польскихъ изъ подъ русскаго захвата“ (kolko socyjalistow Polskich z pod zaboru Moskiewskiego) на митингъ, созданный редакціей „Równosci“ въ Женевѣ въ 50-лѣтнюю годовщину возстанія 1830 г., 30-го ноября 1880 года: „Вамъ искренне и по-братски протягиваемъ руку нашу, братья социалисты, къ какой бы народности вы ни принадлежали, а особенно вамъ, наши ближайшіе сосѣди, социалисты украинскіе, (велико)русскіе и нѣ-

мецкіе“ (socyjalisty russcy, rosyjscy i niemieccy. Biblot. „Rownosci“, I, 9).¹

Но самое прямое и ясное признаніе въ такомъ духѣ, хотя все-таки относительно однихъ только украинцевъ, находимъ въ двухъ уже упомянутыхъ программахъ галицкихъ, напечатанныхъ въ текущемъ году. Мы будемъ еще говорить объ этихъ программахъ въ особой обѣщанной статьѣ, а теперь сдѣлаемъ только выписку одной изъ нихъ, въ которой, можетъ быть, читателямъ будетъ интересно встрѣтить какъ воплощѣ интернаціональныя, федеральныя идеи въ приложеніи къ населенію одной изъ частей исторической Польши, такъ и соотвѣтственно имъ, раціональное отношеніе къ вопросу о національностяхъ вообще, отличное отъ того, какое мы видѣли выше у якобинствующихъ социалистовъ.

„Польско-украинская рабочая партія не можетъ имѣть ничего общаго съ тою партією, которая стремится къ возстановленію Польши эпохи Ягеллоновъ, „отъ моря до моря“. Мы не хотимъ господства одной народности надъ другою. Мы сторонники самой широкой федераціи и убѣждены, что каждый народъ можетъ развиваться успѣшно только на основѣ самостоятельной жизни и полной свободы. Вмѣстѣ съ такимъ развитіемъ пойдетъ уничтоженіе національныхъ антипатій, возрастетъ солидарность свободныхъ народовъ и общечеловѣческія стремленія. Человѣчество въ своемъ естественномъ развитіи обнаруживаетъ стремленіе къ сложенію оригинальныхъ національныхъ индивидуальностей, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ усиленію (do potegowania) чертъ, общихъ этимъ индивидуальностямъ. Чѣмъ болѣе разовьются эти индивидуальности, тѣмъ скорѣе и цѣлое человѣчество начнетъ чувствовать свое единство передъ остальною природою: борьба между людьми прекратится, а мѣсто ея займетъ борьба съ остальною природою соединенными силами цѣлаго рода людскаго.

¹ При случаѣ обращаемъ вниманіе на польскую національную терминологию, которая видна въ подчеркнутыхъ словахъ и которой обыкновенно не знаетъ „русская“ публика.

„По тѣмъ же самымъ основаніямъ мы должны отрицательно отнестись и къ дѣятельности той политической фракціи у русиновъ, которая стремится къ слитію народности малорусской съ великорусской, стараясь постепенно стереть національныя черты русиновъ и посѣвая вражду между русинами и поляками. Эта агитація поднята господствующими классами и служитъ исключительно ихъ цѣлямъ.

„Народная партія русиновъ, такъ наз. украинофиловъ (галицкихъ), въ настоящее время обнаруживаетъ чисто буржуазныя стремленія, которыхъ мы поддерживать не можемъ.

„Поляки собственно не имѣютъ народной партіи (ludowego stronnictwa). Малочисленнымъ сторонникамъ демократіи между буржуазіей польской не удалось, несмотря на неоднократныя попытки, организовать партію; эти демократы, разсѣянные по разнымъ политическимъ группамъ, имѣющимъ въ цѣломъ направленіе недемократическое, идутъ съ ними рука объ руку даже въ вопросахъ кардинальной важности.

„Такъ называемый „еврейскій вопросъ“ для насъ не существуетъ. Мы боремся противъ еврейской буржуазіи, не потому, что она еврейская, а потому что она буржуазія; мы соединяемся съ пролетаріатомъ еврейскимъ, потому что его соединяетъ съ нами интересъ класса. Мы не признаемъ антагонизмовъ племенныхъ и національныхъ, а религіозныя вѣрованія считаемъ дѣломъ частнымъ.“

Не трудно видѣть, что галицкая польско-украинская программа становится вполне на точку зрѣнія украинскіхъ социалистовъ и что если бы эта точка зрѣнія была усвоена социалистами поляками, напримеръ, въ Варшавѣ, Ковнѣ, Вильнѣ, Динабургѣ, Минскѣ, Житомирѣ и т. п., то мы бы увидѣли въ тамошнихъ социалистическихъ кружкахъ заботы о пропагандѣ на языкахъ не только польскомъ, но и нѣмецкомъ, нѣмецко-еврейскомъ, литовскомъ, латышскомъ, бѣлорусскомъ, украинскомъ. Польская социалистическая печать, если бы она, стоя на почвѣ реальныхъ отношеній польскаго населенія, вполне отрѣшилась отъ старинныхъ польскихъ государ-

ственных претензій, должна бы была сразу же высказаться въ пользу необходимости такой вполне интернаціональной работы. А, между тѣмъ, къ сожалѣнію, большая часть лицъ, въ послѣднее время выступившихъ въ заграничной польской печати социалистическаго направленія, не только не высказалась въ такомъ духѣ, а показала въ своихъ писаніяхъ значительное количество остатковъ стариннаго историческаго польскаго централизма. Мы бы предпочли вовсе молчать о такихъ писателяхъ, если бы мы видѣли помимо ихъ достаточное количество заявленій, хоть въ родѣ галиційскихъ программъ, изъ разныхъ концовъ бывшей Польши.

Въ 1879 г. г. Б. Лимановскій издалъ брошюру: „So-cyjalizm jako konieczny objaw dziejowego rozwoju“ и въ ней безъ всякихъ оговорокъ процитировалъ, какъ могущее до сихъ поръ служить основаніемъ для польскихъ социалистовъ, заявленіе демократовъ 1846 г., которое, между прочимъ, насчитало 20 миллионовъ поляковъ, а дальше рассматриваетъ „Русь“, какъ провинцію Польши и т. д. Въ отвѣтъ на наши замѣчанія по этому поводу въ „Листкѣ Громады“ г. Лимановскій прислалъ намъ письмо, которое мы, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не имѣли случая напечатать. Въ письмѣ этомъ г. Лимановскій, не отвѣчая, впрочемъ, категорически на наши вопросы, заявляетъ, правда, что признаетъ самостоятельность „русиновъ“, но вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ желаніе возобновленія Люблинской уніи 1569 г. Мы вообще не понимаемъ, какое значеніе для социализма, какъ „конечнаго результата историческаго развитія“, можетъ имѣть эта полувынужденная и цѣликомъ шляхетская унія. А въ частности думаемъ, что дѣйствительно желательное согласіе между политическими дѣятелями разныхъ народовъ въ предѣлахъ бывшей Польши и Литвы можетъ наступить только тогда, когда польскіе дѣятели окончательно сдадутъ въ архивъ всякія ссылки на Люблинскую унію, о которой, по крайней мѣрѣ, украинцы и въ Россіи, и въ Австріи и слышать не хотятъ. (Сопшемся, напримѣръ, хоть на протестъ галицкихъ „народовцевъ“ противъ польской

демонстраціи въ память этой уніи 1869 г.) Г. Лимановскому слѣдовало бы, во всякомъ случаѣ, подождать, пока появится среди русиновъ хоть какое-либо подобіе партіи, согласной на возобновленіе Люблинской уніи. А между тѣмъ, онъ продолжаетъ въ „Jahrbuch für Sozialwissenschaft“ третировать, по крайней мѣрѣ, землю галицкихъ русиновъ, какъ Польшу, въ противность тому, что заявляютъ даже поляки-соціалисты изъ Галиціи. И при этомъ еще польскій соціалистическій патріотъ жалуется европейской публикѣ, что „нѣкоторые русинскіе соціалистическіе писатели обращаютъ болѣе вниманія на проведеніе границъ между національностями, чѣмъ на строгое соединеніе силъ въ борьбѣ съ нашимъ опаснѣйшимъ врагомъ (какимъ?). Они сѣютъ несогласіе тамъ, гдѣ должна бы господствовать строгая солидарность“ и т. п. (Jahrbuch, III, 261.) Какъ будто записывать въ Польшу, напр., галичанъ не значить проводить границу, и притомъ совершенно невѣрную, между ними и ихъ братьями приднѣпровскими? и какъ будто можно придумать что либо, болѣе способное сѣять несогласіе между русинами и поляками, какъ навязываться первымъ съ польскою національностью и Польшею - государствомъ, которое такъ имъ опротивѣло?!

Если вѣрить газетамъ, описывавшимъ конгрессъ въ Хурѣ (между прочимъ и польской газетѣ „Przedswit“), г. Лимановскій прямо заявилъ тамъ о необходимости возстановленія польскаго государства при помощи даже польскихъ демократовъ старой школы, конечно, въ границахъ, какія угодно будетъ провести г. Лимановскому и этимъ демократамъ. Любопытно, что при этомъ, какъ рассказываетъ „Przedswit“, г. Лимановскій являлся делегатомъ галицкихъ организованныхъ рабочихъ и читалъ отрывки изъ ихъ программы. Конечно, эти отрывки были не тѣ, которые мы привели выше, потому что иначе конгрессъ бы увидѣлъ, что г. Лимановскій никоимъ образомъ не можетъ считаться представителемъ кружковъ, которые составили эту программу.¹ Повторяемъ, если все, раз-

¹ Судя по письму къ намъ изъ Галиціи отъ лица вполне компетентнаго, программу эту постигли презлополучныя приключенія: она была озаглавлена „Про-

сказанное о поведеніи г. Лимановскаго на конгрессѣ въ Хурѣ, правда, то, конечно, такое поведеніе одного изъ самыхъ плодovitыхъ польскихъ писателей социалистовъ всего менѣе способно установить согласіе тамъ, гдѣ оно должно существовать. Во всякомъ же случаѣ, заявленія г. Лимановскаго въ пользу необходимости возстановленія Польши, какъ государства, обязываютъ его и къ строгому опредѣленію границъ его, въ которыя онъ не имѣетъ никакого права внести непольскія земли, какъ онъ это дѣлаетъ въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ. Иначе тутъ не только не можетъ быть вопроса о какой либо солидарности съ стремленіями, представляемыми г. Лимановскимъ, но долженъ быть поставленъ вопросъ просто о борьбѣ противъ нихъ, борьбѣ прежде всего со стороны той галицкой федераціи поляковъ, украинцовъ и евреевъ, программа которой была въ рукахъ г. Лимановскаго, когда онъ говорилъ передъ конгрессомъ въ Хурѣ.¹

На томъ же конгрессѣ г. Лимановскій говорилъ, по извѣстіямъ газетъ, отъ имени социалистическаго общества. „Людь Польскій“, котораго программа была недавно перепечатана въ „Вольномъ Словѣ“. Намъ нѣтъ резона разбирать здѣсь эту программу, которой представительство г. Лимановскаго даетъ болѣе опредѣленное значеніе. Мы остановимся только на одной ея подробности: программа эта признаетъ необходимость „устраненія политическо-національнаго гнета (конечно, надъ народомъ польскимъ) посредствомъ (его) національной независимости въ границахъ добровольнаго тяготѣнія“ (dobrowolnego siezenia, — во французскомъ изданіи программы это мѣсто переведено

gram socyjalistów polskich i ruskich (украинскихъ) wschodniej Galicji“ и въ такомъ видѣ отправлена въ Женеву для напечатанія. Но здѣсь (Imprimerie Polonaise, Chemin Neuf, 13) „по ошибкѣ типографика“, она явилась подъ именемъ „Program soc. polskich“ и пр. и тѣмъ самымъ была пущена въ ходъ (она попала въ такую „опечатку“ и въ руки австрійской полиціи). Опечатка была опротестована изъ Галиціи, и тогда прежнее заглавіе было заключено новымъ, но опять не тѣмъ, какое было составлено на мѣстѣ, а опять другимъ: „Program socjalistów galicyjskich“. Новая „опечатка“ снесла и слово „polskich“, но скрыла опять и слово „ruskich“. Удивительно это постоянство типографской судьбы въ преслѣдованіи этого слова! Въ довершеніе г. Лимановскій явился на конгрессъ въ Хурѣ съ этой программой въ рукахъ, какъ представитель идеи о возстановленіи Польши, отъ которой отреклась эта программа!

¹ Г. Лимановскій заявилъ въ письмѣ въ „Общее Дѣло“ (№ 46), что онъ не предъ-
являлъ „мандата“ отъ „Юду Польскаго“. (См. „Вольное Слово“, № 23.)

весьма вольно: dans les frontières de libre fédération, а въ русскомъ: „добровольнаго союза“).

Что должно разумѣть подъ словами: „dobrowolne ciezenie“?

Никакое революціонное движеніе не можетъ опираться ни на что, кромѣ „добровольнаго тяготѣнія“, такъ что, въ общемъ смыслѣ, всего этого параграфа можно было и не писать. Очевидно, что въ этихъ словахъ надо искать отвѣта на вопросъ о границахъ того польскаго государства, которое предположило возстановить общество „Людь Польскій“, и отвѣта, сообразно которому въ государствѣ этомъ могутъ принять участіе и не польскія населенія. Но, если такъ, то почему же это будетъ всетаки Польша, Людь Польскій? Очевидно, что вся выше писанная темная формула есть ничто иное, какъ порожденіе страха признаться въ историческомъ польскомъ патриотизмѣ и страха или нежеланія отказаться отъ него рѣшительно. Послѣ всего сказаннаго мы считаемъ излишнимъ говорить о томъ, что съ такими темными формулами нельзя освобождать ни народъ польскій, ни сосѣдніе съ нимъ народы.¹

Не болѣе счастливы окажутся поиски за новымъ отношеніемъ польскихъ дѣятелей къ вопросу непольскихъ народовъ бывшей „Рѣчи Посполитой“ и среди другой фракціи польскихъ социалистовъ, той, которая

¹ Единственно для полноты мы должны упомянуть о статьѣ г. Лимаковского въ „Precurseur“ 1881, № 29, 31 и слѣд. Статья эта представляетъ возраженія на нашу статью въ „Revue Socialiste“ „Les nations de l'Europe orientale et le socialisme international“, основныя мысли которой руководятъ нами и при составленіи настоящаго труда. Мы должны сказать, что вообще г. Лимаковский напрасно потропился спорить съ нами, такъ какъ статья наша не окончена печатаніемъ, а въ частности, что до вопроса о польскихъ революціонерахъ 1863 г. и теперешнихъ социалистахъ, мы не можемъ понять, что собственно хотѣлъ сказать авторъ. Онъ не счелъ возможнымъ развернуть теперь передъ европейскою публикой знамя исторической Польши и призналъ въ концѣ статьи, что и бѣлоруссы, и литвины, по всей вѣроятности, будутъ развиваться самостоятельно отъ Польши. А если такъ, то зачѣмъ же г. Л. поднималъ споръ противъ нашей критики программы 1863 г. и противъ нашихъ требованій отъ социалистовъ-поляковъ, воспитанныхъ средствами разныхъ народовъ исторической Польши? Зачѣмъ, съ статьею Лимаковского трудно намъ спорить еще и потому, что она прибѣгаетъ къ слишкомъ адвокатскимъ приемамъ. Такъ, напр., г. Л.—ій желаетъ защитить идею присоединенія Украины къ Польшѣ нашимъ же свидѣтельствомъ о томъ, что украинская народность имѣетъ болѣе свободы въ Галиции, чѣмъ въ Россіи. Но г. Л., который самъ жилъ въ Галиціи, долженъ же знать, что украинцы этимъ обязаны не польскимъ политикамъ, а австрійскимъ законамъ. Если онъ этого не знаетъ, то онъ былъ глухъ и слѣпъ ко всему, что дѣлалось около него, а если онъ это знаетъ, то зачѣмъ же онъ запутываетъ понятія французскихъ читателей, которые не въ состояніи проверить его?!

теперь въ „Przedsвіт“-ѣ сама полемизируетъ, по своимъ резонамъ, съ фракціей „Люда Польскаго“. Какъ видно и изъ подписи посланія „Przedsвіт“-а „къ русскимъ товарищамъ социалистамъ“, фракція эта та же самая, которая издавала прежде „Rownosc“. Эта „Rownosc“ напечатала было въ 1879 г. свою „программу польскихъ социалистовъ“, изъ которой былъ вполне исключенъ политическій вопросъ объ освобожденіи Польши, но въ которой не было сказано ни слова ни о томъ, какое же поле дѣйствія избираютъ себѣ „польскіе социалисты“, ни объ отношеніяхъ ихъ къ ближайшимъ сосѣдямъ дѣйствительнаго польскаго народа. Въ свое время мы покажемъ, что вопросъ этотъ былъ поставленъ передъ публицистами „Rownosci“ и ихъ соплеменниками и сосѣдями, но они предпочли уклониться отъ всякаго отвѣта на него.¹ Можно бы было думать, что такое уклоненіе произошло отъ того, что на той высотѣ интернаціональнаго міровоззрѣнія, на какую стала программа „Równosci“, такой отвѣтъ или самъ собою подразумѣвался, или самый вопросъ представлялся совсѣмъ лишнимъ. Однако на отношеніи „Rownosci“ и ея французскаго бюллетеня въ Галиціи (и западной, и восточной), которую редакція изображала, какъ часть Польши, и въ которой она систематически игнорировала русинскій элементъ, каковой былъ упомянутъ только разъ, какъ существующій будто только въ селахъ подъ Львовымъ, а не въ самомъ Львовѣ, и упомянутъ въ полемико-юмористической статейкѣ, запутывавшей вопросъ, а не уяснявшей его, можно видѣть, что причины вышеупомянутого умолчанія вовсе не тѣ, какія были сейчасъ предположены. Разъ же признавши, что вся Галиція — Польша, нѣтъ никакой надобности въ иной пропагандѣ въ ней, кромѣ польской. А чѣмъ же

¹ Здѣсь мы упомянемъ только, что въ бумагахъ краковского процесса сторонниковъ „Równosci“ находятся слѣды одной изъ польскихъ программъ, въ которой находимъ такіа слова: „свобода политическая и національная, обезпеченная федераціей производительныхъ группъ народа польскаго въ границахъ этнографическихъ“ (Wolność polityczna i narodowosciewa, zapewniona przez federacyę wytworczuch grup ludu Polskiego w granicach narodowosci). Программа эта была составлена въ Галиціи, какъ видно изъ процесса, лицами, находившимися въ сношеніяхъ въ „Równosc“ и съ г. Лимановскимъ, тогда къ ней принадлежавшимъ, но, какъ видно изъ сказаннаго выше, не была ими принята во вниманіе.

отличается отношеніе Восточной Галиціи къ Польшѣ отъ отношенія Волыни, Бѣлоруссіи, Литвы? Почему же и имъ не выйти Польшею? Къ тому же публицисты и ораторы „Rownosci“, какъ и г. Лимановскій въ названной выше брошюрѣ, всякій разъ, когда имъ приходилось говорить о восточныхъ своихъ отношеніяхъ, говорили только о великорусскомъ (rossyjskiem) народѣ, какъ будто народовъ, промежуточныхъ между нимъ и народомъ польскимъ, и не существовало.

Въ напечатанномъ недавно воззваніи фракціи „Rownosci - Przedswita“ къ „русскимъ (по-польски — rossyjskim, т. е., великорусскимъ) товарищамъ“ видно, что фракція эта уже не игнорируетъ ни политическаго вопроса, ни существованія національностей. Она между прочимъ считаетъ нужнымъ „организовать одну общую социалистическую партію“, въ составъ которой вошли бы социалистическія организаціи различныхъ національностей въ предѣлахъ русскаго государства и „выработать общую политическую программу для всѣхъ социалистовъ, дѣйствующихъ въ русскомъ государствѣ“ и предлагаетъ великорусскимъ товарищамъ совмѣстно съ нею выработать такую программу, даже не боясь „обвиненій въ централизмъ“. Да! фракція „Rownosci“, прежняго органа „польскихъ социалистовъ“, теперь уже не признаетъ надобности существованія „польскихъ социалистовъ“, какъ чего то цѣлаго, хотя и съ оговоркой, которая возстановляетъ эту цѣлость.¹ Но при этомъ и польская фракція социалистовъ русскаго государства предлагаетъ великорусской ихъ фракціи составить сообща съ нею программу, общую для всѣхъ социалистическихъ организацій различныхъ національностей этого государства, не упоминая не только о другихъ фракціяхъ, но даже ни о какихъ другихъ національностяхъ этого государства! Значить ли это, что никакихъ другихъ фракцій кромѣ польской и великорусской въ Россіи нѣтъ, или что поляки и

¹ Вотъ текстъ относящагося сюда параграфа посланія: „Польская социальная партія, какъ нѣчто цѣлое, существовать не можетъ, а могутъ быть только польскія социальныя группы въ Россіи, Австріи и Германіи, которыя сообща съ социальными организаціями иныхъ національностей въ данномъ государствѣ, создаютъ органический союзъ, что не можетъ имъ мѣшать входить въ связи, какъ между собой, такъ и съ другими социалистическими организаціями.“

великоруссы вообще компетентны составить политическую программу для социалистовъ всѣхъ національностей Россіи?? Не беремся отвѣчать. Но это обращеніе польской фракціи и это умолчаніе остается всетаки фактомъ характернымъ и мало предвѣщающимъ добраго, по крайней мѣрѣ для франціи „Przedswita“.

Впрочемъ, послѣдней есть еще возможность исполнѣ рациональнаго выхода. Это — отнестись серьезно съ поставленному паконецъ и ею самою вопросу и начать его серьезную разработку прежде всего съ своего, польскаго конца. Правда, авторамъ деклараціи сейчасъ же придется расширить ту узкую рамку, которую поставляютъ по крайней мѣрѣ выраженія, если не цѣль, этой деклараціи, вообще довольно торопливо рѣдизжированной. Декларація эта говоритъ только о необходимости слитія существующихъ въ Россіи „соціалистическихъ организацій различныхъ національностей“ для достиженія политической свободы, а изъ способовъ этого достиженія говоритъ только о „террористической борьбѣ“. Но при серьезномъ размысленіи очевидно, что какъ одною „террористической борьбою“, т. е., убійствами, или, если угодно, „казнями“, политическая свобода не можетъ быть достигнута, такъ и одно слитіе существующихъ соціалистическихъ организацій въ Россіи, да еще и изъ нихъ только тѣхъ, которыя будутъ признаны за таковыя единомышленниками „Przedswita“ (который, напр., отрицательно относится и къ „Людѣ Польскому“), не составитъ еще очень важнаго дѣла, даже на столько важнаго, чтобъ о немъ надо было возвѣщать печатными манифестами. Для политическаго переворота необходимо участіе большихъ массъ; сторонники переворота должны привлечь къ себѣ эти массы, нашедши у нихъ жизненные интересы, страдающіе отъ теперешняго порядка вещей, и убѣдивши ихъ, что интересы эти будутъ удовлетворены, по совершеніи переворота. Поэтому, если въ данномъ случаѣ есть серьезный вопросъ, требующій общаго обсужденія, такъ это вопросъ „соединенія“ массъ „различныхъ національностей русскаго государства“

для борьбы за такую политическую форму, которая бы обеспечивала политическую свободу всѣхъ ихъ вмѣстѣ и каждой порознь. Вполнѣ серьезная постановка такого вопроса можетъ быть только результатомъ заявленія голосовъ каждой изъ національностей Россіи, — если уже говорить о національностяхъ, — а мы бы прибавили: и каждой изъ ея сколько нибудь оригинальныхъ мѣстностей. Но возможно, что и одна или нѣсколько національныхъ или мѣстныхъ группъ поставятъ достаточно резонно различныя подробности даннаго вопроса, хотя бы только теоретически. Для этого онѣ должны начать съ опредѣленія того, какія же національности или мѣстности, или вообще естественныя единицы составляютъ то цѣлое, которое надо благоустроить? какія въ каждой изъ нихъ существуютъ нужды, требующія удовлетворенія? какіе способы слѣдуетъ употребить, чтобъ вызвать заявленія объ этихъ и другихъ нуждахъ, чтобы привлечь къ борьбѣ массы этихъ національностей или мѣстностей? и т. п. На польскихъ членахъ желаемой общей организациі наинатурнѣйшимъ образомъ лежить задача подобнаго изслѣдованія мѣстности національности польской, а затѣмъ, конечно, ближайшихъ къ ней, тѣмъ болѣе, что польскіе дѣятели во всѣхъ фракціяхъ, не исключая и фракціи „Rownosci“, выходили и выходятъ изъ мѣстностей и собственно польскихъ, и литовско-латышко-бѣлорусско-украинскихъ. Польскимъ дѣятелямъ, если только они пожелають отнестись серьезно къ предложенной фракціей „Przedswita“ работѣ, придется, быть можетъ, прежде всего поставить самимъ себѣ вопросы: можно ли считать за національности населенія вышеупомянутыхъ непольскихъ мѣстностей Россіи или нѣтъ? и каковы при томъ и другомъ отвѣтъ на этотъ вопросъ могутъ быть способы для привлеченія и этихъ населеній къ участию въ борьбѣ за политическую свободу? равно, каковы должны быть формы этой свободы, которыя бы оградили интересы этихъ національностей, если ихъ существованіе признается? Отвѣтъ на эти вопросы тѣмъ болѣе необходимъ, что исторія большихъ державъ западной Европы, не

исключая на этотъ разъ и англійской, научила насъ, что отъ такой или иной постановки подобныхъ вопросовъ зависѣло то, что послѣ длиннаго ряда политическихъ переворотовъ извѣстныя націи попали въ столь свободныя политическія формы, что инныя даже не безъ основанія стали вздыхать и о старинномъ абсолютизмѣ и, иногда при несомнѣнныхъ стремленіяхъ къ свободѣ, становиться орудіями для контръ-революцій.

Не имѣя чести принадлежать къ числу „русскихъ товарищей „Przedswita“, мы всетаки считаемъ себя не только въ правѣ, но даже въ обязанности, просто по положенію публициста поставить группѣ „Przedswita“ изложенные выше вопросы и ждать на нихъ категорическихъ отвѣтовъ. Иначе, — да простятъ намъ откровенность, — будетъ основаніе считать новую постановку вопроса о роли поляковъ въ революціонномъ движеніи въ Россіи или за поверхностную, минутную вспышку, или за новое уклоненіе отъ рѣшительнаго отвѣта на „проклятые вопросы“: что же такое Польша? т. е., гдѣ ея границы? и каково должно быть отношеніе къ плебейскимъ націямъ бывшей исторической Польши ихъ ополяченной интеллигенціи? Вѣдь при извѣстномъ, напр., набатскомъ взглядѣ на данный вопросъ новый оборотъ извѣстной польской фракціи, которая, вмѣсто признанія раздѣла исторической Польши между ея дѣйствительными націями, признаетъ раздѣлъ ея между государствами, съ оговоркою, однакожь, что части ея могутъ входить между собою въ союзы, можетъ оказаться только новою попыткою доѣхать плебейскія націи, если не мытьемъ, такъ катаньемъ. Въ такомъ случаѣ, какъ и при томъ псевдо-интернаціонализмѣ, о которомъ мы говорили выше, „у имущаго и будетъ, и преизбудетъ, а у неимущаго, если что и имѣетъ быть, отнимется“. Напомнимъ, что устроенная на государственномъ началѣ нѣмецкая соціально-демократическая партія, даже и при сочувствіи къ полякамъ, ничего не успѣла сдѣлать для пропаганды соціализма среди польскаго населенія Германіи. Равнымъ образомъ и венгерская соціально-демократиче-

ская партія ничего не дѣлаетъ для пропаганды социализма среди славянскихъ и румынскихъ населеній Венгріи, потому что не рѣшается вырваться за перегородки государственно-національныхъ предразсудковъ, венгерскихъ и нѣмецкихъ, и потому что она также игнорируетъ не-мадяровъ и не-нѣмцевъ Венгріи, какъ польскіе и великорусскіе дѣятели игнорируютъ плебейскія націи Россіи.

XIII.

Обращаясь теперь къ обзору великорусской революціонной печати послѣднихъ двухъ лѣтъ, мы невольно припоминаемъ замѣчаніе г. Аксельрода о томъ „пренебреженіи къ печатному слову“, какое господствовало въ великорусскихъ революціонныхъ кружкахъ 70-хъ годовъ, о той „ранговой лѣстницѣ революціонной преданности, въ которой (лѣстницѣ) революціонная пресса едва удостоивалась занять послѣднюю ступень“, о той „шаблонности требованій, которая оттолкнула отъ русскихъ революціонеровъ всѣ сочувствовавшіе элементы, но расходившіеся съ ними по второстепеннымъ пунктамъ“. Теперь, когда великорусскіе революціонные круги почувствовали необходимость говорить не только со своими товарищами, но со всѣмъ обществомъ, объяснять цѣли и средства, формулировать программы, теперь то и видны горькіе плоды этихъ и подобныхъ ошибокъ недавняго прошлаго. Заявленія и программы великорусскихъ революціонныхъ фракцій, довольно обильныя въ послѣднее время, хотя по большей части провозглашаются чрезвычайно догматически и непремѣнно отъ „партій“ и даже до самаго недавняго времени времени, непремѣнно отъ всей русской социальнореволюціонной партіи, какъ чего то единого и нераздѣльнаго, тѣмъ не менѣе изложены почти всегда крайне отрывочно (часто несмотря на излишнюю длину), неполно, сбивчиво, то крайне абстрактно, то слишкомъ конкретно и мелко, и часто противорѣчиво. При этомъ часто видно, что дѣло редакцій программъ, т. е., въ сущности, дѣло принциповъ,

все еще остается второстепеннымъ въ великорусскихъ революціонныхъ кругахъ, такъ какъ иногда встрѣчаешь чуть не авторовъ извѣстныхъ заявленій и программъ, которые на разспросы ваши относительно смысла какихъ либо частей ихъ, отвѣчаютъ въ такомъ родѣ: „этому не должно, впрочемъ, придавать серьезнаго значенія“. Затѣмъ, нерѣдки случаи дѣйствій членовъ различныхъ фракцій въ духѣ, совершенно противномъ сдѣланнымъ печатно заявленіямъ. Анонимность большей части заявленій и программъ, конечно, помогаетъ такому легкому къ нимъ отношенію ихъ сторонниковъ, а иногда и авторовъ.

Всѣ эти и подобныя черты крайне затрудняютъ критику принципиальной стороны великорусскаго революціоннаго движенія послѣднихъ лѣтъ.

Несомнѣнно, что въ немъ замѣчается желаніе выйти на новые пути, стать практичнѣе, ближе къ потребностямъ населенія страны. Это уже одно должно обуславливать необходимость признанія и его разнообразій, которыя требуютъ и разнообразныхъ пріемовъ дѣйствія, и такимъ образомъ должно наклонять великорусскихъ революціонеровъ къ болѣе или менѣе федеративной программѣ. Въ пользу послѣдней дѣйствуютъ и преданія 60-хъ годовъ, которые все же были лучшею эпохою великорусской революціонной литературы. Эти преданія оставили за собою по крайней мѣрѣ федерально-анархическій языкъ, если не отчетливыя идеи и представленія. Къ тому же одна громадность Россіи дѣйствуетъ на чувства, если не на мысли, такъ внушительно, что рѣдко кто изъ великорусскихъ революціонеровъ рѣшается высказаться противъ необходимости ея федеральнаго строя, и необходимость автономіи ея общинъ составляетъ непремѣнное общее мѣсто всѣхъ великорусскихъ программъ и послѣдняго времени.

Тѣмъ не менѣе, даже и эти программы, не говоря уже о другихъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ великорусскихъ революціонеровъ, заставляютъ признать вѣрность замѣчанія, высказаннаго тѣмъ же г. Аксельродомъ въ вышеупомянутой статьѣ „Переходное время партіи“:

„А сколько среди насъ такихъ, которые склоняются къ якобинству, даже и не подозрѣвая этого! Правда, у насъ очень мало сознательныхъ и послѣдовательныхъ якобинцевъ, но вѣдь безсознательность и есть злѣйшій врагъ человѣческаго счастья и развитія.“

Безспорно, самая дѣятельная и, по всей вѣроятности, самая многочисленная часть великорусскихъ революціонеровъ, это т. н. „партія террористовъ“ или „Народной Воли“. И вотъ въ ней то и заключается наиболѣе зародышей централистическихъ, якобинизма. Якобинизмъ этотъ теперь еще пока болѣе безсознательный, такъ какъ, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые видные члены партіи признаютъ себя федералистами. Такимъ заявилъ себя въ своей послѣдней рѣчи Желябовъ. Кромѣ этой извѣстной всѣмъ рѣчи мы имѣемъ другое интересное свидѣтельство, — письмо къ намъ Желябова, писанное въ 1880 г., которое мы еще не считаемъ возможнымъ напечатать цѣликомъ, но изъ котораго считаемъ умѣстнымъ привести слѣдующее мѣсто:

„Насъ, убѣжденныхъ автономистовъ, винятъ въ централизмъ¹... за Учредительное Собраніе (созваніе котораго программа исполнительнаго комитета поставила ближайшею цѣлью). Во-первыхъ, не хотятъ понять, что Учредительное Собраніе въ нашихъ глазахъ только ликвидаціонная комиссія, а во-вторыхъ, можно ли въ программу ближайшихъ требованій вносить такія, за которыя нѣтъ реальной поддержки, а есть изступленные враги? Гдѣ наши феніи, Парнель? Таково положеніе вещей, что исходишь отъ реальныхъ интересовъ крестьянства, признаешь его экономическое освобожденіе за существеннѣйшее благо, а ставишь ближайшею задачей требованія политическія; видишь спасеніе въ распаденіи имперіи на автономныя части, — и требуешь Учредительнаго Собранія! Не велика заслуга предъ отечествомъ аскета-хранителя общественнаго идеала. Мы по крайней мѣрѣ предпочли быть мірянами.“ (12 мая 1880 г.)

¹ Желябовъ имѣлъ въ виду возраженія „народниковъ“ и „украинцевъ“; солидарностью съ послѣдними, какъ видно и по другому мѣсту письма, онъ очень дорожилъ.

Изъ этихъ словъ видны, какъ федеративныя стремленія самого Желябова, такъ и то, что эти стремленія встрѣчали себѣ „изступленныхъ враговъ“. Письмо не говоритъ, въ какой средѣ были эти враги, но мы врядъ ли ошибемся, если предположимъ, что авторъ письма имѣлъ въ виду и ближайшіе къ нему русскіе революціонные круги. По крайней мѣрѣ мы имѣемъ основаніе предполагать послѣднее, такъ какъ намъ случалось не разъ на наши мнѣнія о необходимости признанія со стороны русскихъ политическихъ революціонеровъ національнаго разнообразія Россіи и заявленія ясной федеративной программы, получать изъ этихъ круговъ возраженія, изъ которыхъ самыя умѣренныя были въ такомъ родѣ: „мы этого не понимаемъ“, или: „для насъ эта необходимость вовсе не такъ ясна, какъ для васъ“ и т. п. Конечно, что въ болѣе широкихъ кругахъ „русскаго“ общества „ожесточенныхъ враговъ“ федерализма, и притомъ вполнѣ сознательныхъ и даже прямо заинтересованныхъ въ національно-государственномъ великорусскомъ централизмѣ, находится еще болѣе, чѣмъ въ кругахъ революціонныхъ, и крайне характерно, что люди, вродѣ Желябова, которые, казалось бы, отбросили страхъ передъ какими бы то ни было предразсудками русскаго общества, считали однакожъ нужнымъ уступать „ожесточеннымъ врагамъ“ федерализма.

Въ выписанныхъ словахъ Желябова есть еще одна очень характерная черта. Признавая необходимость оппортунистически считаться съ „ожесточенными врагами“ децентрализаціи, Желябовъ также оппортунистически указываетъ на практическую слабость сознательныхъ децентралистическихъ элементовъ въ Россіи, имѣю въ виду преимущественно Украину, которую такъ часто сравнивали съ Ирландією. Гдѣ украинскіе феніи? Парнелъ? — спрашиваетъ Желябовъ, — и очевидно, хочетъ сказать, что будь они въ наличности, то онъ бы и его друзья не ограничились требованіемъ созванія Учредительнаго Собранія для единой и нераздѣльной Россіи, а поставили бы въ свою программу и требованія такого или иного home rule (домашняго управленія, автономіи) для разныхъ

націй и областей теперешняго російскаго государства. Интересно, что это скептическое ожиданіе отъ Украины феніевъ и Парнелей вылилось изъ подъ пера уроженца одной изъ украинскихъ же губерній, которому никто не мѣшалъ самому явиться однимъ изъ своего рода феніевъ. Вообразите себѣ, что ирландскіе дѣятели стали бы ждать, пока это появятся на ихъ родинѣ home-rulers, а до тѣхъ поръ признавали бы себя англичанами, сторонниками великобританской централизаціи. Не скоро бы тогда Ирландія дождалась Парнелей! А между тѣмъ таково отношеніе обрусѣлыхъ „окраинцевъ“ къ своимъ роднымъ краямъ и къ ихъ населеніямъ въ Россіи. На Украинѣ на примѣръ обрусѣлая „интеллигенція“, даже называющая себя народниками, или совсѣмъ сторонится отъ всего мѣстно-народнаго и даже относится враждебно ко всякому напоминанію о мѣстно-народномъ элементѣ, или, при всей благосклонности къ нему, не идетъ далѣе полускептическаго ожиданія и вызова: подайте же намъ вашу украинскую культуру, украинскую политику, социализмъ, революцію! Какъ будто все это долженъ подать кто-нибудь другой, а не сами вызывающіе, которые должны бы всѣ, массою, сблизиться съ народомъ, ихъ вскормившимъ, ихъ окружающимъ!

Вотъ изъ такихъ то элементовъ: изъ „ожесточенной вражды“ къ федерализму однихъ, изъ непониманія его настоятельной нужды другими, изъ уступокъ вышеупомянутой враждѣ третьихъ, изъ недостатка инициативы для энергическаго разрыва съ сословнымъ и государственнымъ воспитаніемъ четвертыхъ и т. п., и т. п., — и складывались вездѣ на материкѣ Европы тѣ яacobинскія теченія, которыя давали даже революціоннымъ движеніямъ начавшимся изъ за желанія доставить населеніямъ всяческія свободы, такое направленіе, которое только переносило самодержавную власть надъ населеніями изъ рукъ одного центрально-государственнаго учрежденія въ руки другого, — почти не расширяя реальныхъ правъ лицъ и группъ, изъ которыхъ состоятъ эти населенія. Вотъ почему такъ насъ и пугаютъ признаки подобныхъ же теченій и въ начинающемся русскомъ революціон-

номъ движеніи! Вотъ почему мы считаемъ нужнымъ настаивать на необходимости по крайней мѣрѣ для революціонныхъ круговъ радикальнаго разрыва со всѣми централистическими, государственно-національными идеями и привычками!

Къ сожалѣнію, въ кругахъ русскихъ „террористовъ“ почти не замѣтно желанія поучиться на горькомъ опытѣ другихъ европейскихъ революцій, а напротивъ того, слишкомъ много видно признаковъ фатальнаго увлеченія на тѣ дороги, которыя принесли такъ много бѣдствій другимъ европейскимъ странамъ. Какъ еще ни тѣсны предѣлы дѣятельности русскихъ политическихъ революціонеровъ, но на нихъ уже видна справедливость замѣчанія, что „во всякой странѣ оппозиція прежде всего складывается по типу того правительства, съ которымъ она борется“.

Сложившееся въ послѣднее время активное революціонное движеніе въ Россіи проявило себя прежде всего убійствами, которымъ и социалисты считаютъ возможнымъ придавать имя казней! (И это послѣ Р. Оуена и другихъ отцевъ социализма и ученія о невмѣняемости!). Затѣмъ, когда въ русскихъ революціонныхъ кругахъ явился опытъ прочной организации, то она, выбравши себѣ спеціальностью эти казни, приняла имя „исполнительнаго комитета социально-революціонной партіи“, между тѣмъ какъ условія жизни въ Россіи отнимали всякую возможность организации единомышленниковъ какого бы то ни было направленія, выбора ихъ представителей, совместнаго опредѣленія цѣлей и средствъ дѣятельности, словомъ, всего того, о чемъ говорятъ слова: партія, комитетъ, исполнительный. Очевидно, что кружокъ, назвавшій себя, „исполнительнымъ комитетомъ р. с. р. партіи“, былъ просто кружкомъ волонтеровъ, члены котораго могли представлять только самихъ себя. Даже для самаго успѣха дѣла, и въ интересахъ партіи онъ и долженъ бы былъ выступить, какъ такой кружокъ волонтеровъ, дѣйствующихъ на свой страхъ, берушихъ на свои личныя совѣсти дѣйствія, по всякой человѣческой логикѣ, а особенно

по социалистической, явно ненормальной, объясняемая только аномальностью же и системы русского правительства. Но такъ поступила только одна карательница агентовъ этого правительства, Вѣра Засуличъ. Непосредственные ея послѣдователи сочли за лучшее назвать себя „исполнителями“ воли цѣлой партіи, и приняли на себя видъ своего рода правительственнаго трибунала, а потомъ и своего рода правительства; они дошли даже до употребленія въ своихъ изданіяхъ словъ „агенты исполнительнаго комитета“! Больше года не только исполнялись ими отъ имени партіи разные судебные приговоры, основанийъ которыхъ никто, кромѣ самихъ исполнителей, не могъ провѣрить, но и заявлялись разные общія мнѣнія: о европейскомъ социализмѣ и русскомъ народничествѣ, (о необходимости снять съ социализма въ Россіи нѣмецкую его одежду и одѣть его въ русскую сермягу и взять себѣ въ примѣръ даже раскольническихъ пророковъ и пророчицъ), объ отношеніяхъ социалистовъ къ буржуазіи, либерализму и монархіи (съ которою думала мириться прокламація „Смерть за смерть“, а особенно г. Мирскій) и т. п., — мнѣнія, весьма и весьма спорныя, и часто противорѣчивыя, но всегда заявляемыя торжественно отъ имени цѣлой русской социально-революціонной партіи.

Между тѣмъ въ этой „партіи“ существовали крупныя разногласія, — которыя наконецъ вышли и въ печать, именно тогда, когда „террористы“ стали выбираться изъ противорѣчій и тумана руссофильскаго народничества первыхъ номеровъ „Земли и Воли“ къ болѣе опредѣленной постановкѣ вопроса о политической свободѣ на общеевропейскихъ основаніяхъ. „Народники“ рѣшились отдѣлиться, и такимъ образомъ въ 1880 г. вмѣсто одного органа р. с. р. партіи оказалось два: „Народная Воля“ и „Черный Предѣлъ“, при чемъ первая, органъ „исполн. комитета р. с. р. партіи“ должна была объявить, что „исполн. комитетъ“ вовсе не представляетъ собою всю партію, а есть „совершенно самостоятельное тайное общество“ т. е., другими словами, что это и не „исполнительный“, и не „комитетъ“. А между тѣмъ, имя это за нимъ оста-

лось; почему? — Потому что оно уже имѣло за собой извѣстную традицію! Соображеніе чисто династическаго, а не революціоннаго характера.

На этомъ дѣло не окончилось. Органъ исполнительнаго комитета принялъ названіе „Народная Воля“. Мы помнимъ смущеніе, какое обнаружилось въ нѣкоторыхъ кругахъ русской эмиграціи, болѣе образованныхъ политически и сохранившихъ память объ анархическихъ идеяхъ, — когда телеграммы въ заграничныхъ газетахъ возвѣстили о выходѣ въ Петербургъ „Народной Воли“ и перевели это имя словами: „La volonté du peuple“, „Der Volkswille“. Эмигранты находили переводъ неправильнымъ и съ своей стороны понимали слово „Воля“, какъ Вольность, Свобода, — почему и въ нѣсколькихъ печатныхъ заявленіяхъ около того времени и въ „Revolté“ (1 г., № 25) переводили имя новой газеты „La liberté du peuple“. Скоро однакожь подтвердилось, что издатели „Народной Воли“ разумѣютъ послѣднее слово дѣйствительно въ смыслѣ „желанія“, „рѣшенія“, — „La volonté du peuple“, какъ началъ переводить даже анархическій „La Revolté“.

„Народная Воля“ и прокламаціи исполнительнаго комитета не разъ объявляли, то что они провозглашаютъ „волю народа“, то что они имѣютъ цѣлью добиться для народа возможности провозгласить свою волю, передъ которой сами заявляли (и за себя, и даже за партію) готовность преклониться. И при этомъ партія „Народной Воли“ заявляла, что она стремится къ установленію въ Россіи „политической свободы“.

Но вѣдь понятіе о „народной волѣ“ почти противоположно понятію о „политической свободѣ“!

Политическая свобода это, прежде всего, совокупность извѣстныхъ правъ личныхъ, неотъемлемыхъ ни для кого, ни даже для воли народа, потомъ, правъ группъ, самоуправленіе общинъ и областей. Союзъ общинъ и областей, въ предѣлахъ одного народа (націи) или нѣсколькихъ, только и необходимъ (кромѣ достиженія извѣстныхъ цѣлей, нравственныхъ и экономическихъ, требующихъ большихъ матеріальныхъ средствъ) для охраны названныхъ выше видовъ сво-

боды, — каковая цѣль лучше всего достигается, если и этотъ союзъ, обыкновенно называемый государствомъ, будетъ основанъ на началѣ выборнаго, народнаго, представительства. Но уже изъ сейчасъ сказаннаго видно, что въ такомъ образомъ построенномъ (снизу вверхъ) политически свободномъ государствѣ сама „народная воля“ получаетъ весьма ограниченную роль, но зато народная свобода, или лучше свобода всѣхъ живыхъ составныхъ частей народа, сохраняетъ самое широкое значеніе. Совсѣмъ иное получается, если мы начнемъ построение государства сверху внизъ: отъ народа и его воли. Эта послѣдняя на практикѣ не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только волею большинства, а въ государствахъ большихъ, столь отличныхъ отъ древнихъ государствъ общинныхъ или кантональных, ничѣмъ инымъ, какъ волею большинства представителей большинства народонаселенія. Очевидно, что самодержавіе такой „воли“ тѣмъ болѣе часто можетъ идти совершенно въ разрѣзъ съ интересами значительной части населенія и существеннѣйшими правами лицъ, группъ, областей и даже націй. Прибавимъ, что самодержавіе народное, — прямое (въ общинахъ и кантонахъ), и представительное, — не исключаетъ учрежденія диктатуры, на которую переносятся права народнаго самодержавія, какъ это понималось и въ древнихъ общинно-кантональных республикахъ, и въ римской имперіи, и во французской якобинской республикѣ съ ея коллегіальной диктатурой *Comité du salut publique*, и въ бонапартовскихъ имперіяхъ, какъ это понимается и легитимистами новой Европы, и въ Россіи, наприм., великороссійскими славянофилами, и мы тѣмъ яснѣе увидимъ все различіе понятій „народная воля“ и „политическая свобода“.

Впрочемъ, все это весьма обстоятельно разъяснено цѣлою литературою, которая образовалась послѣ якобинской революціи въ XVIII вѣкѣ, трудами европейскихъ политическихъ писателей разныхъ направленій, консервативнаго, либеральнаго и социалистическаго, писавшихъ о „государствѣ и его предѣлахъ“. Но эта литература, кажется, столь же мало извѣстна

революціонерамъ, какъ и правителямъ въ Россіи, которые, каждый по своему, говорятъ во имя народа, его блага, воли и т. п. Только этимъ незнаніемъ, да недостаточнымъ анализомъ настроенія дѣйствительнаго „народа“ въ Россіи, въ томъ числѣ и народа ея господствующей національности, можно объяснить то, что „исполнительный комитетъ“ обѣщаетъ за себя и, можно сказать, за своихъ наслѣдниковъ подчиниться „народной волѣ“, какова бы она ни была, лишь бы она была свободно (?) выражена.

Въ частности, для лицъ, произносящихъ подобныя обѣщанія, опасность отъ необходимости исполнять ихъ еще не очень близка. Практическій вредъ подобныхъ обѣщаній, какъ и всѣхъ политическихъ доктринъ и государственныхъ пріемовъ „русскихъ террористовъ“, заключается въ томъ, что они вовсе не колеблѣютъ идеи государственно-централистическаго самодержавія, а только переносятъ его въ другія руки. Отсюда происходитъ и та робость покуситься на радикальное отрицаніе существующихъ политическихъ отношеній, какая видна и въ письмѣ Желябова, въ слабомъ развитіи идеи областной свободы въ „программѣ исполнительнаго комитета“, въ совершенномъ умолчаніи ея вопроса о правахъ національностей и въ сокрытіи разпобразнаго населенія Россіи подъ именемъ русскаго народа.¹ Можно бы было подумать, что русскіе террористы желаютъ сохранить централизованную машину русской имперіи для того, чтобы, „на другой день переворота“ ея воспользоваться для своихъ цѣлей, какъ это было столько разъ съ революціонерами другихъ европейскихъ странъ. Но самое худшее, это то, что не подорванная даже въ теоріи

¹ Въ „Программѣ исполнительнаго комитета“ находимъ, правда, въ раздѣлѣ В замѣчаніе, что въ народѣ (?) существуетъ, въ числѣ „старыхъ, традиціонныхъ принциповъ... зачатки федеративнаго устройства“, а въ раздѣлѣ Г желаніе „широкаго областного самоуправленія, обезпеченнаго выборностью всѣхъ должностей, самостоятельностью міра и экономической независимостью народа“, но тутъ „область“ какъ то смѣшана съ „міромъ“ (общиною), къ вопросу о которомъ любятъ сводить всѣ разговоры о самоуправленіи великорусскіе революціонеры, а передъ этимъ пунктомъ поставленъ другой, по которому „постоянному народному представительству“ (т. е. центральному парламенту) предоставляется „полная власть во всѣхъ общегосударственныхъ (?) вопросахъ“. Во всей программѣ нѣтъ ни слова о разнонациональности областей Россіи и о правахъ національных, а цѣлью теперешней революціонной дѣятельности поставлено: „отнять власть у существующаго правительства и передать ее Учредительному Собранію“.

эта машина,—даже въ случаѣ созыва Учредительнаго Собранія или просто всероссійскаго Земскаго Собора,—можетъ послужить совсѣмъ не революціонерамъ, болѣе или менѣе социалистамъ, а кому нибудь другому, напр. консервативно-бюрократической диктатурѣ съ легкими починками, какъ это сталося, напр., въ Австріи послѣ 1849 г. Вотъ почему и желательно было бы, чтобы въ числѣ другихъ общественныхъ элементовъ и „русскіе террористы“ пораздумали болѣе систематически надъ вопросомъ о дѣйствительной политической свободѣ, которой нѣтъ безъ децентрализаціи общинной, областной, національной. Вопросы о національностяхъ имѣютъ ту полезную сторону, что они разлагаютъ представленіе объ единообразіи состава населенія государства, противодѣйствуютъ стремленію къ смѣшенію идей о народѣ (націи) и государствѣ и такимъ образомъ наглядно ставятъ вопросъ о децентрализаціи и о предѣлахъ власти вообще.

Въ самое послѣднее время „исполнительный комитетъ“ показалъ, что и онъ не совсѣмъ глухъ и слѣпъ къ вопросу о національномъ и областномъ разнообразіи населенія Россіи. Крупный фактъ антиеврейскаго движенія среди украинскаго населенія подѣйствовалъ и на него, а съ другой стороны, и до него проникла идея, которая начинаетъ ходить и среди русскихъ революціонеровъ, исходя преимущественно изъ южныхъ кружковъ,—о необходимости воспользоваться для борьбы противъ монархическаго строя всѣми остатками свободныхъ учреждений и воспоминаній въ населеніи различныхъ областей Россіи. Подъ вліяніемъ этихъ впечатлѣній и соображеній исполнительный комитетъ въ послѣдніе дни сдѣлалъ два шага въ сторону признанія національнаго и областного разнообразія того, что онъ называлъ безразлично „народомъ русскимъ“, но, къ сожалѣнію, эти шаги отличаются всетаки отрывочнымъ, несистематическимъ характеромъ и не показываютъ должнаго знанія даже тѣхъ населеній, къ которымъ обращается „исполнительный комитетъ“.¹

¹ Со временемъ извѣстнаго „упраздненія наукъ“, а особенно наукъ, которыя казались великорусскимъ революціонерамъ „націоналистическими“, всѣ ихъ заявленія

Мы разумѣемъ двѣ прокламаціи „исполнительнаго комитета“,—одну къ украинцамъ по поводу противу-еврейскаго движенія, другую—къ „славному войску казацкому“. Первая замѣчательна главнымъ образомъ по своему языку: это первый опытъ обращенія „исполнительнаго комитета русской с. р. партіи“ къ части населенія Россіи на языкъ неофициальномъ. Но, по своему содержанію, прокламація эта представляетъ или увлеченіе народничествомъ за предѣлы, дозволительные для социалистовъ интернаціональнаго направленія или показываетъ въ авторахъ незнакомство съ условіями жизни всѣхъ частей Украйны: прокламація не знаетъ вовсе евреевъ не-эксплуататоровъ, а рабочихъ, которыхъ точно очень мало въ лѣвобочной и степной Украйнѣ, но которыхъ довольно много въ Украйнѣ правобочной. Далѣе прокламація эта не предлагаетъ украинскому народу вмѣсто теперешняго правленія „московскаго царя“ ничего кромѣ правленія всероссійской „Палаты Депутатовъ“, которая будетъ управлять (всероссійскимъ) народомъ по его „Народной Волѣ“: перспектива столь же мало соблазнительная для украинцевъ сознательныхъ, сколько и мало вразумительная для украинцевъ необразованныхъ. И тѣмъ, и другимъ слѣдовало показать возможность органовъ самоуправленія помельче и вмѣстѣ съ тѣмъ поближе къ ихъ странѣ, чѣмъ всероссійская Палата Депутатовъ, которая будетъ „управлять“ Украйной и въ которой представители хотя бы и народной воли 16—17 милліоновъ украинцевъ будутъ въ меньшинствѣ сравнительно съ представителями „народной воли“ 40 милліоновъ великоруссовъ. Какъ бы украинскому народу не пришлось сказать вмѣстѣ съ Прудономъ: „La forme change, la tyrannie est immuable!“ Въ прокламаціи къ казакамъ намъ бросилось въ глаза незнаніе того, что большая часть кубанскихъ казаковъ, недавніе Черноморцы, наслѣд-

и дѣйствія отличаются болѣе эмперическимъ характеромъ, „на ошупь“, нежели систематическимъ, основаннымъ на синтезѣ. Пополнить этотъ недостатокъ лежитъ на тѣхъ поколѣніяхъ, которыя еще не застигнуты активнымъ движеніемъ и находятся въ школахъ, если только эти поколѣнія употребятъ время зеленой молодости на изученіе хода политическо-соціальной жизни въ передовыхъ странахъ Европы и мѣстныхъ условій разныхъ краевъ Россіи.

ники Запорожцевъ, которымъ совсѣмъ ничего не говорятъ имена Разина и Пугачева, какими только и довольствуется прокламація, ни слова не говорящая о Сѣчи Запорожской!

Конечно, и въ Петербургѣ обязательно знать прошлое разныхъ областей, если уже признано за нужное къ нимъ обращаться съ напомниманіемъ ихъ прошлаго, но вообще приспособиться надлежащимъ образомъ къ условіямъ каждой области могутъ только мѣстныя организаціи, которыя поставятъ себя цѣлью организацію широкаго политико-соціального движенія, а не одни только политическія убійства. Но о такихъ организаціяхъ, которыя могутъ надлежащимъ образомъ сфедерироваться только снизу вверхъ, органы великорусскихъ террористовъ еще не говорили, а потому и мы должны оставить эту фракцію великорусскихъ революціонеровъ на слабыхъ попыткахъ дифференціаціи ея дѣятельности, которыя сейчасъ упомянуты и которыя не измѣняютъ сущности ея узко-великорусскаго и якобинскаго характера.¹

XIV.

О необходимости мѣстныхъ организацій говорилъ органъ другой фракціи великорусскихъ социалистовъ, „Черный Передѣлъ“, называвшій себя „органомъ социалистовъ-федералистовъ“. Но и съ его федеральными стремленіями произошло то же самое, что происходить обыкновенно съ вопросомъ федерализма во всѣхъ россійскихъ партіяхъ, — къ которымъ въ данномъ случаѣ невольно прикладывается пословица: „далъ богъ копѣчку, а чортъ дырочку, и пошла божья копѣчка въ чортову дырочку!“

¹ Слѣдуетъ замѣтить, что ограниченіе революціонной борьбы (практическое, если не теоретическое) на т. наз. „террористическихъ“ предпріятіяхъ способствуетъ развитію централистическихъ наклонностей, а дальше и теорій. Дѣйствительно „террористическія“ предпріятія требуютъ своего рода централизаціи и даже диктатуры, особенно предпріятія, направленные противъ главы государства. Затѣмъ, при известной кружковой близорукости, сначала кажется, что и все дѣло революціонное сосредоточивается въ томъ дѣлѣ, которымъ заняты кружокъ, а потому у него и является желаніе подчинить себѣ всѣ остальные революціонные кружки, а дальше является и мысль о томъ, что если признать федеративную теорію и въ принципѣ, то это можетъ повлечь за собою разложеніе той централизаціи, которая установилась уже для данныхъ „террористическихъ“ предпріятій.

Въ первомъ номерѣ „Чернаго Передѣла“ мы прочитали слѣдующія слова, которыя заставляли ожидать многого:

„Что касается названія нашего изданія органомъ социалистовъ-федералистовъ, то оно объясняется нашимъ убѣжденіемъ, что лишь федеративный принципъ въ политической организаціи освободившагося народа ¹⁾, только полное устраненіе принудительнаго начала, на которомъ основаны, современныя государства, и свободная организація снизу вверхъ могутъ гарантировать нормальный ходъ развитія народной жизни. Насколько торжество федеративнаго принципа можетъ быть достигнуто однимъ ударомъ, однимъ побѣдоноснымъ революціоннымъ движеніемъ, невозможно, конечно, сказать въ настоящее время. Но партія должна направить всѣ свои усилія къ обезпеченію его торжества, и социально-революціонныя изданія не могутъ обходить молчаніемъ этого важнаго вопроса. Этнографическій составъ населенія русскаго государства постоянно заставляеть считаться съ нимъ и въ современной намъ практикѣ. Малороссія, Бѣлороссія, Польша, Кавказъ, Финляндія, Бессарабія, — каждая изъ этихъ составныхъ частей Россійской Имперіи имѣетъ свои народныя особенности, требуетъ самобытнаго, автономнаго развитія“.

Но при внимательномъ разсмотрѣніи даже 1 № „Чернаго Передѣла“ открывается уже та „дырочка“, въ которую должны были уйти заключающіяся въ вышеписанныхъ словахъ добрыя намѣренія. Остановившись, напр., на заглавіи газеты, мы увидимъ, что имя ея, очевидно, областное даже изъ областныхъ. „Черный Передѣлъ“ — терминъ великорусскій и даже въ Великороссіи преимущественно лѣсной, верхневолжскій, т. е., той полосы, гдѣ существовали до недавняго времени т. наз. „черные“, т. е., вольные крестьяне, какъ противоположность крестьянамъ владѣльцевъ освобожденныхъ (объленныхъ) отъ повин-

¹ Мы бы сказали и „освобождающагося“ народа (а въ Россіи народы въ), такъ какъ историческіе примѣры (Швейцарія, Голландія, С. А. Соедин. Штаты) показали, что только тамъ установилась федерация, гдѣ самый процессъ освобожденія велся по федеративному способу.

ностей государству¹. Такимъ образомъ, — оставляя даже въ сторонѣ полное несоотвѣтствіе термина „Черный Передѣлъ“ съ идеей социализма, которая именно исключаетъ понятіе о передѣлѣ, — имя это могло бы быть названіемъ развѣ популярной газеты и при томъ ультранароднической въ одной изъ областей Россіи, каковою, напр., для Украины могла бы служить газета съ именемъ, напр., „Слушній Час“. А между тѣмъ издатели „Чернаго Передѣла“ предназначили ему быть, во первыхъ, газетой для интеллигенціи и, во вторыхъ, всероссійской.

Послѣ выписанныхъ словъ въ 1 № „Ч. П.“ читаемъ: „Въ виду этого было бы весьма полезно развитіе мѣстной революціонной литературы; но пока оно составляетъ задачу будущаго, „Черный Передѣлъ“ по необходимости (?) является органомъ всѣхъ русскихъ социалистовъ, раздѣляющихъ основныя положенія его программы. Тѣмъ не менѣе, каждое указаніе на мѣстныя отличія въ постановкѣ социальнаго вопроса и практическихъ приѣмахъ партіи всегда найдетъ самый радушный пріемъ на страницахъ нашего изданія“.

Но словно чувствуя неловкость своего положенія, несоотвѣтствіе имени и языка своей газеты съ ея всероссійскими претензіями, издатели не рѣшились поставить опредѣлительное прилагательное (напр., русскихъ) во второмъ заглавіи изданія и назвали его глухо: „органъ социалистовъ - федералистовъ“, тогда какъ имъ слѣдовало бы написать просто и откровенно, „великорусскихъ“, подобно, напр., заглавію: „Der Socialdemocrat, Internationales Organ der Socialdemocratie deutscher Zunge“ 1880. Въ 1881 г. — „D. Soc. Dem. Zentral-Organ der deutschen Socialdemocratie.“

¹ Вотъ опредѣленіе понятія о „черномъ передѣлѣ“ въ книгѣ г. Якушкина, „Обычное право“: „Можно положительно сказать, что идеалъ ярославскихъ крестьянъ составляетъ не личная собственность, а, такъ называемый, здѣсь черный передѣлъ, по которому вся земля, кому бы она не принадлежала, должна дѣлиться между всѣми, по числу душъ... Ярославскіе раскольники придаютъ черному передѣлу религіозный характеръ: передѣ кончиною міра возарится на землѣ правда, и тогда земля будетъ раздѣлена равномѣрно между всѣми“. Въ 6 № „Народной Воли“ корреспондентъ изъ Воронежской губерніи пишетъ, что въ той мѣстности „черный передѣлъ“ названіе не особенно употребительное и что въ Тамбовской губ. вмѣсто него говорятъ „литургія“ (!).

Подобное заглавіе и соотвѣтственная ему локализациа матеріала и способа изложенія, локализациа программы о способахъ дѣятельности придали бы изданію и его фракціи живой областной характеръ, который, кромѣ прямой пользы для данной области, былъ бы полезенъ и косвенно, какъ примѣръ и для дѣятелей другихъ областей. Но неясность ли идей, или боязнъ потерять поддержку невеликорусскихъ членовъ кружка (названные въ объявленіи объ изданіи газеты сотрудники большею частью не великоруссы), заставляла группу „Ч. П.“ погнаться въ одно время и за областностью, и за всероссійствомъ. Правда, это всероссійство свое группа хотѣла вначалѣ осуществить на болѣе или менѣе федеральномъ началѣ, объявивъ въ концѣ 1 № подписку на изданія „народныхъ книгъ на великорусскомъ и малорусскомъ языкахъ“. Но кончилось тѣмъ, что группа издала пока четыре №№ „Чернаго Передѣла“ и столько же рабочей газеты „Зерно“ исключительно на великорусскомъ языкѣ и ни одного листка на украинскомъ и въ дальнѣйшихъ своихъ заявленіяхъ объ изданіяхъ на этомъ языкѣ уже и не упоминаетъ.

Такая же участь постигла и заявленные въ одно время съ выходомъ первыхъ номеровъ „Ч. П.“ дифференціаціонныя намѣренія основателей „Русской Соціально-Револуціонной Библіотеки“, въ числѣ которыхъ мы видимъ нѣкоторыхъ лицъ изъ тѣхъ, которые выступали публично, какъ члены редакціи „Ч. П.“ „Объявленіе объ изданіи Русской Соціально-Револуціонной Библіотеки“¹ признало недостатокъ дифференціаціи въ прежней дѣятельности „русскихъ“ социалистовъ, между прочимъ, въ слѣдующихъ словахъ: „До появленія „Паровой Машины“ на малорусскомъ языкѣ, мы не имѣли ни одной книжки, которая доказывала бы, что мы помнимъ о разноплеменномъ составѣ Россійской Имперіи.“² Предназначая свои народныя изданія для всего трудящагося

¹ Оно никѣмъ не подписано, но въ числѣ объявленныхъ въ немъ сотрудниковъ, которые вполнѣ раздѣляли его идеи, находимъ имена гг. Гартмана, Морозова, Лаврова, Павловскаго, Плеханова и др.

² Издатели „Паровой Машины“ всегда объ этомъ помнили и напоминали другъ другу! М. Др.

люда, отъ одного конца Россіи до другого, мы не приняли во вниманіе того обстоятельства, что русское государство состоитъ изъ различныхъ народностей, вполнѣ сохранившихъ, въ низшихъ слояхъ неселе-нія, свою національную самобытность и свой языкъ. „Сказку о четырехъ братьяхъ“ могли понимать только великоруссы; „Емелька Пугачевъ“ считался годнымъ для оживленія революціонной традиціи какъ въ Поволжьи, такъ и въ Малороссіи, воспѣвающей своихъ народныхъ героевъ, имѣвшей свои массовыя движенія. Какъ извѣстно, проповѣдники христіанства были въ этомъ отношеніи практичнѣе, чѣмъ мы, ибо апостолы своевременно позаботились о сошествіи святаго духа и о полученіи дара говорить на всѣхъ языкахъ“. Но авторы объявленія хотѣли соединить, по своему, разнообразіе съ единствомъ, предположивъ изданія всетаки для всей Россіи, или по крайней мѣрѣ для Россіи славянской, впрочемъ, кажется, безъ польскихъ областей, но съ раздѣленіемъ на два отдѣла: „1. Для интеллигенціи, т. е., для читателей, подготовленныхъ къ чтенію серьезныхъ трудовъ и располагающихъ необходимымъ для этого досугомъ, и 2. для народа, т. е., для читателей, не могущихъ воспользоваться трудами первой категоріи (оригинальное опредѣленіе народа!). Сюда войдутъ популярныя брошюры для рабочихъ, крестьянъ, казачества и т. д. Народныя изданія „Р. С. Р. Б.“ по языку и способу изложенія будутъ примѣняться къ важнѣйшимъ экономическимъ и этнографическомъ особенностямъ различныхъ мѣстностей Россіи“.

Мы уже намекали выше, что такое раздѣленіе народа и интеллигенціи и недемократично, и непрактично. На основаніи всѣхъ видѣнныхъ нами примѣровъ, такое раздѣленіе, какъ компромиссъ между народно-областностью и государственностью, есть тоже одна изъ тѣхъ „дырочекъ“, въ которыя уходятъ „божьи копѣечки“. При всѣхъ такихъ компромиссахъ государственно-національный элементъ непремѣнно поѣдаетъ элементы народно-областные. Интересы этихъ послѣднихъ могутъ быть ограждены только такою организаціею, которая признаетъ полную равно-

правность народно-областных элементов (напр., въ области слова, необходимость для нихъ литературы, какъ элементарной, такъ и высшей, развитіе которой должно быть предоставлено на волю самихъ мѣстныхъ дѣятелей, а не быть отмѣриваемо сверху представителями центрального элемента и учрежденія), такую организацію, которая будетъ состоять прежде всего изъ народно-областныхъ обществъ, а потомъ уже изъ союза ихъ, такъ или иначе представленнаго.

На основаніи этихъ соображеній мы еще передъ выпускомъ „Объявленія объ изданіи Р. С. Р. Библиотеки“, которая положила себѣ цѣлью объединеніе дѣятельности „всѣхъ фракцій русскаго социализма“, считая за фракцію его и украинскихъ социалистовъ, группы „Громада“, (каковая тѣсно соединена съ галицкою группою „Громадського Друга“), предлагали и на собраніяхъ эмигрантовъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи, и въ печатныхъ циркулярахъ, разосланныхъ въ разные пункты, стремиться къ „Восточно-европейской интернаціональной федераціи“, которая бы имѣла въ виду дѣятельность для всѣхъ націй Восточной Европейской равнины, входящихъ въ составъ, какъ русскаго государства, такъ и Пруссіи (литовцы, поляки), Австро-Венгріи (поляки, украинцы, румыны) и Румыніи (румыны, украинцы и великоруссы — въ Добруджѣ). Какъ первый приступъ къ такой федераціи, мы предлагали образованіе литературнаго союза для социалистическихъ публикацій на всѣхъ языкахъ Восточной Европы, плебейскихъ, какъ и государственно аристократическихъ.

Предполагая, что и замыселъ изданія „Русской Соціально-Революціонной Библиотеки“, можетъ быть всетаки полезнымъ дѣломъ, какъ шагъ, хотя и робкій, но всетаки въ направленіи народно-областномъ, мы сочли себя обязанными обѣщать свой литературный вкладъ въ эту библіотеку, хотя и должны были отказаться отъ принятія выбора въ члены ея редакціоннаго комитета и вообще отъ всякаго участія въ ея организаціонной дѣятельности, считая основанія „Библиотеки“ недостаточно федеративными. Для проведенія болѣе радикально-федеративнаго плана, мы изложили

его въ новомъ циркулярѣ: „Вниманію соціалистовъ-эмигрантовъ изъ Россіи“. Въ циркулярѣ этомъ мы воспроизвели, между прочимъ, слѣдующія пять положеній, представленныхъ нами весною 1880 г. на разсмотрѣніе собранія эмигрантовъ въ Женевѣ (великороссовъ, евреевъ, поляковъ, украинцевъ и др.) послѣ цѣлаго ряда рефератовъ разныхъ лицъ и преній: 1. объ отношеніи борьбы за политическую свободу къ дѣлу социализма въ Россіи и 2. о федерализмѣ и централизмѣ въ дѣлѣ соціалистической пропаганды въ Восточной Европѣ. Вотъ эти положенія:

„1. Собраніе отдастъ предпочтеніе соціальнымъ и революціоннымъ организаціямъ равноправно-федеральнымъ передъ централистическими и іерархическими.

„2. Собраніе считаетъ болѣе соотвѣтственнымъ интересамъ социализма на Востокѣ Европы организацію соціальныхъ партій по естественнымъ областямъ: географическимъ, экономическимъ и національнымъ, чѣмъ на основаніи государственныхъ границъ, существующихъ и традиціонныхъ.

„3. Въ интересахъ пропаганды социализма на Востокѣ Европы собраніе считаетъ существенною необходимостью организацію соціалистической печати на языкахъ народныхъ, а не на однихъ только языкахъ государственныхъ и высшихъ сословій.

„4. Такъ какъ изъ языковъ населеній Восточной Европы соціалистическая печать уже начата на языкахъ русскомъ, украинскомъ, польскомъ и румынскомъ, то собраніе считаетъ теперь очереднымъ дѣломъ организацію такой же печати на языкахъ: эстонскомъ, латышскомъ и литовскомъ, бѣлорусскомъ, на языкахъ евреевъ и кавказцевъ, а также приспособленіе нѣмецкой соціалистической литературы къ быту нѣмецкихъ рабочихъ на Востокѣ Европы.

„5. Признавая существенно необходимымъ образованіе и сохраненіе въ Восточной Европѣ разнаго рода мѣстныхъ (областныхъ и національных) соціалистическихъ кадровъ, собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ возможно болѣе тѣсную связь ихъ и взаимную помощь.“

Изъ этихъ положеній второе стало предметомъ особенно горячихъ преній на нѣсколькихъ собраніяхъ въ Женевѣ и встрѣтило особенную оппозицію именно со стороны представителей „Rownosci“, „органа польскихъ социалистовъ“, которыхъ самое имя должно бы говорить въ пользу признанія ими національной основы (базиса, а не принципа) для ихъ дѣятельности, и „Чернаго Передѣла“, органа „социалистовъ-федералистовъ“, которымъ принадлежатъ выписанныя выше слова о необходимости считаться съ этнографическимъ составомъ населенія и пр. Громаднымъ большинствомъ наше положеніе было отвергнуто, вмѣстѣ съ самой идеей существованія какихъ либо естественныхъ областей, кромѣ государствъ, которыя, государства, и признаны были единственными основами для организациі социалистическихъ партій. Это рѣшеніе имѣетъ въ виду посланіе группы „Przedswita“: „Къ товарищамъ русскимъ социалистамъ“, когда говорить о „рѣшеніи бывшей группы „Rownosc“, принятомъ на основаніи переговоровъ съ русскими товарищами въ прошедшемъ году, а именно, что

а) на характеръ социальнo-революціонной организациі вліяютъ исключительно общезкономическіе интересы и политическія условія.

б) что организациа социалистическихъ партій можетъ совершаться на основаніи условій экономическихъ, съ одной стороны, и фактически существующихъ государственно-политическихъ, съ другой, причемъ этнографическія границы національности никакъ не могутъ служить базисомъ для организациі и т. п.¹

¹ Замѣтимъ при случаѣ что, какъ оказывается изъ вышеприведенныхъ словъ, группа бывшей „Rownosci“ прекрасно понимаетъ, что значить слово „базисъ“ между тѣмъ какъ еще въ 1880 г., когда мы, обсуждая занимающій теперь п эту группу вопросъ, сказали въ статьѣ „Les nations de l'Europe Orientale et le socialisme international“ въ „Revue Socialiste“, что всѣ государственныя основы (bases) польскихъ и русскихъ социалистовъ находятся въ противорѣчій съ революціей, а особенно социальною, то группа „Rownosci“ приписала намъ мысль, будто ни у польскихъ, ни у русскихъ социалистовъ нѣтъ социальнo-революціонныхъ идей (principes), и подняла противъ насъ крестовый походъ, напечатавъ, вмѣстѣ съ предводителемъ „Черн. Перед.“, противъ нашей статьи протестъ (!) отъ имени „большинства польскихъ и русскихъ социалистовъ въ Женевѣ“. Протестъ этотъ, давая ложное понятіе о нашихъ мысляхъ и, главное, намѣреніяхъ тѣмъ, кто не могъ прочесть нашихъ статей во французскомъ журналѣ, подрывалъ въ самомъ началѣ разсужденія о томъ организаціонномъ вопросѣ, которымъ теперь должна была заняться гласно сама группа „Przedswita“. Надѣмся, что читатель извинитъ намъ это и еще нѣсколько сдѣланныхъ въ такомъ родѣ примѣчаній и не сочтетъ ихъ за исключительно личныя. Ихъ всегда непріятно дѣлать, но иногда

Даже и изъ выписанныхъ выше положеній нашихъ не видно, чтобы мы отрицали значеніе обще-экономическихъ или политическихъ условій, но только мы не придаемъ этимъ условіямъ (да и никакимъ другимъ) исключительнаго значенія. Нельзя отрицать ни частныхъ экономическихъ условій каждой области, между прочимъ, родовъ производства, расположенія центровъ его и рынковъ обмѣна, опредѣляющихъ расположеніе и движеніе населенія въ фактически существующихъ экономическихъ бассейнахъ, ни правственныхъ условій, вытекающихъ изъ существованія національностей, которыя образуютъ связь между населеніемъ, каковая связь важна въ особенности при пропагандѣ словомъ и письмомъ, пропагандѣ, требующей своей организациі. Нельзя отрицать также фактически существующихъ осложненій обще-экономическихъ и политическихъ условій, если въ извѣстныхъ облястяхъ распластованіе населенія на аристократію, буржуазію, бюрократію и рабочіе классы соответствуетъ его раздѣленію на національности, какъ это, напр., имѣетъ мѣсто во всей почти странѣ отъ Вислы до Днѣпра.

Между тѣмъ „переговоры бывшей группы „Rownosci“ съ русскими товарищами“ прошли губкою по всѣмъ фактически существующимъ особенностямъ жизни народовъ и областей, признавъ только условія обще-экономическія и государственныя.¹ Но такъ какъ въ каждомъ почти государствѣ, какъ мы уже не разъ говорили, фактическія условія сложили національный централизмъ, то отрицательное отношеніе къ инымъ основамъ организациі, кромѣ государственныхъ, оказывается равносильнымъ признанію премін въ пользу государственно-національнаго централизма, т. е., въ Россіи великорусскаго, въ Пруссіи нѣмец-

необходимо, въ цѣляхъ общихъ, такъ сказать, санитарнаго характера: если откуда, то именно изъ революціонныхъ сферъ, слѣдуетъ изгонять неискренность пріемовъ и всякое политиканство, дѣйствія инсинуаціями, анафемами и т. п. способами „старого міра“, лучшее средство изгнанія которыхъ — гласное на нихъ указаніе.

¹ Почти къ тому же заключенію пришелъ и г. Лавровъ въ примѣчаніи VII къ брошюрѣ Шэфле „Сущность социализма“. — „Национальный вопросъ въ социализмѣ“, изданномъ и въ „Русс. Соц.-Рев. Библиотекѣ“ и по-польски въ „Biblioteka Rownosci“. Мы имѣемъ основаніе считать это примѣчаніе до извѣстной степени за отвѣтъ (отрицательный) на наши предложенія.

каго, въ Галиціи (такъ какъ о всей Австріи серьезно и рѣчи быть не можетъ) польскаго. Уже изъ послѣд-
няго видно, что польская національность вышла не
совсѣмъ обдѣленною изъ этихъ „переговоровъ“. А
кромѣ того, какъ мы уже показали, въ третьемъ
пунктѣ соглашенія „бывшей группы „Rownosci“ съ
русскими товарищами“, послѣ рѣшительныхъ словъ:
с) „что слѣдовательно польская социалистическая пар-
тія, какъ нѣчто цѣлое, существовать не можетъ, а
могутъ быть только польскія социальныя группы въ
Россіи, Австріи и Германіи,¹ которыя, сообща съ со-
ціальными организаціями иныхъ національностей въ
данномъ государствѣ,² создаютъ органическій союзъ“,
поставлена оговорка: „что не можетъ мѣшать имъ
(польскимъ группамъ) входить въ связь между со-
бой.“³ Такимъ образомъ, изъ упомянутыхъ прошло-
годнихъ переговоровъ вышли побитыми только на-
ціональности плебейскія и области ими населенныя,
что мы напередъ и предсказывали.

Мы говорили, между прочимъ, что безъ признанія
необходимости областныхъ и національных органи-
зацій даже такое, повидимому, безспорное дѣло, какъ
пропаганда на живыхъ языкахъ всѣхъ народовъ, а
не однихъ только привилегированныхъ, не можетъ
быть даже начата. И дѣйствительно, не только ни-
кто изъ забаллотировавшихъ наше предложеніе поль-
скихъ и великорусскихъ централистическихъ псевдо-
интернаціоналистовъ, но и, въ частности, члены группы
„Чернаго Передѣла“ и „Русской Соціально-Револю-
ціонной Библіотеки“, несмотря на свои обѣщанія, не
издали ни одной не только книжки, но даже стра-
нички на какомъ бы то ни было плебейскомъ языкѣ,
а теперь даже и не говорятъ о своихъ недавнихъ
обѣщаніяхъ. Единственная литературная попытка
пропаганды социализма на плебейскомъ языкѣ, сдѣ-
ланная съ тѣхъ поръ, была бѣлорусская брошюрка

¹ А польскія группы — это такое же понятіе, этнографическое или обще-
экономическое или политическое? Или только „этнографическія“ границы народа
польскаго для польскихъ группъ не могутъ служить базисомъ для организаціи ???!

² Какіхъ національностей? — всѣхъ, или только государственныхъ и аристо-
кратическихъ??

³ Въ какихъ границахъ опять?

„Про багатство та бѣдність“, изданная украинскими соціалистами, которые остались въ такомъ паразитическомъ меньшинствѣ на женевскихъ „переговорахъ“ и противъ идей которыхъ высказался и г. Лавровъ въ одномъ изъ изданій „Русской Соціально-Революціонной Библіотеки“.

Побитою оказалась на прошлогоднихъ переговорахъ группы „Rownosci“ и „русскихъ ея товарищей“ и идея областныхъ организацій вообще. А между тѣмъ, въ одной изъ областей Россіи уже показывались признаки крупныхъ народныхъ движеній. Мы говоримъ объ области украинской, въ которой въ послѣдніе 70-ые годы произошли весьма многочисленныя аграрныя волненія и нѣсколько городскихъ „беспорядковъ“ и готовилось произойти противоеврейское движеніе. Это послѣднее было предвидѣно небольшою группою украинскихъ соціалистовъ, которые, стоя на своемъ областномъ базисѣ, видѣли осложненія „обще-экономическихъ условій“ національными отношеніями евреевъ и украинцевъ и указывали на необходимость принять во вниманіе эти осложненія. Между прочимъ, какъ разъ передъ тѣмъ, какъ польскіе соціалисты группы „Rownosci“ порѣшили вмѣстѣ съ ихъ „русскими товарищами“, что „на характеръ соціально-революціонной организаціи вліяютъ исключительно обще-экономическіе интересы и политическія условія“, трое изъ украинскихъ соціалистовъ сочли необходимымъ выступить съ поддержкою мысли объ образованіи спеціальной группы соціалистовъ евреевъ, которая бы имѣла цѣлью пропаганду среди еврейскаго населенія въ Восточной Европѣ на живыхъ его языкахъ, и мотивировали эту поддержку слѣдующимъ образомъ:

„В области, заселенной украинскимъ народомъ въ Россіи и Австріи, живетъ теперь болѣе 1 милліона евреевъ. С другой стороны, вряд ли гдѣ нибудь происходила столь ожесточенная борьба между массами туземнаго населенія и евреями, какъ въ Украинѣ XVII и XVIII ст., въ которой евреи являлись органами противнаго народу государственнаго и соціальнаго порядка.“

„В настоящее время только треть евреев украинской области может быть причислена к явно эксплуататорскому классу, другая же треть должна быть отнесена к классу рабочему, и эта треть, равно как и значительная часть из остальной трети, — помощников и прислуги у первой, — далеко не пользуется выгодами доходов, извлекаемых, хотя бы и при помощи ее членов, еврейскими капиталистами, и живет в нищете, часто даже превосходящей нищету „христианского пролетариата“. Между тем, старая социальная национальная борьба между украинцами и евреями оставила по себе живую память у потомков обеих сторон, и память эта удаляет одни от других и такие слои обоих элементов населения, которые принадлежат к одинаково рабочим и одинаково терпящим от теперешних экономических порядков. При теперешнем отношении между украинским народом и евреями можно ожидать, что всякое движение первого против этих порядков будет сопровождаемо кровавыми сценами еврейского избиения, гораздо более несправедливыми, чем сцены XVII и XVIII в. С другой стороны, антагонизм между евреями и нееврейскими массами народа в Украинѣ служит одною из причин солидарности между такими слоями населения самих евреев, которых интересы в сущности противоположны между собою.

„Вот почему для социалистов Украинской области представляется делом особенной важности организация пропаганды, которая бы имела целью, с одной стороны, отделение рабочих еврейских масс от еврейских капиталистов, а с другой, — соединение еврейских рабочих с рабочими других племен. Так как одним из самых действительных средств для начала этой пропаганды может служить социалистическая печать на разговорных языках евреев, то мы не сомневаемся, что все наши товарищи в украинской области окажут поддержку вышеизложенному предприятію товарищей-евреев.“¹

¹ После проявления антиеврейского движения и в Польшѣ, все, сказанное о необходимости пропаганды солидарности между еврейским и христианским пролетариатомъ на Украинѣ, получаетъ значеніе и для Польши.

Встрѣченный враждебно какъ польскими и русскими псевдо-интернационалистами, такъ и украинскими націоналистами, замыселъ этотъ не привелъ пока ни къ чему, если не считать заявленія къ нему сочувствія со стороны львовскихъ польско-украинскихъ рабочихъ кружковъ.¹ Противоеврейскій погромъ на Украинѣ засталъ врасплохъ тамошнихъ социалистовъ, русскихъ, поляковъ и евреевъ, далеко не малочисленныхъ. Мы далеки отъ мысли, чтобъ принятіе въ самое послѣднее время предложенія небольшихъ женевскихъ группъ, еврейской и украинской, могло оказать существенное вліяніе на ходъ послѣднихъ противоеврейскихъ демонстрацій. Для такого вліянія необходима была долгая и систематическая работа. Но даже небольшія проявленія новаго отношенія къ еврейскому вопросу на Украинѣ, вродѣ одной-двухъ прокламацій и къ евреямъ, и къ украинцамъ, попытокъ удержанія христіанской массы отъ нанесенія вреда евреямъ-рабочимъ (которые такъ пострадали, напр., въ Кіевѣ), участіе хоть нѣсколькихъ евреевъ-рабочихъ въ демонстраціяхъ противъ еврейскихъ эксплуататоровъ, все это могло бы послужить зерномъ для новаго, раціональнаго направленія движенія, проявившагося въ „разгромахъ евреевъ“. Но ничего подобнаго не случилось на Югѣ Россіи главнымъ образомъ потому, что тамошняя масса русскихъ социалистовъ, родомъ изъ евреевъ, поляковъ и украинцевъ, отвлекаемая абстрактными формулами и централистическими тяготѣніями, оказалась неприготовленною къ пониманію мѣстныхъ социальнo-національныхъ отношеній въ ихъ конкретныхъ формахъ. Во время самаго разгрома социалистическіе кружки оказались совсѣмъ въ сторонѣ отъ дѣйствія, а послѣ погрома (или, лучше сказать, послѣ перваго акта его) „русскіе социалисты“ попробовали сказать о немъ свое слово, но, какъ видно по примѣрамъ прокламацій, между прочимъ,

¹ Параллельно этой, пока чисто теоретической, попыткѣ еврейскихъ и украинскихъ социалистовъ въ Женевѣ, на самой Украинѣ попробовали сблизиться между собою „братчики-штундисты“ украинскіе и еврейское „братство“ въ Елизаветградѣ, обсуждая съ обѣихъ сторонъ возможность соединенія евреевъ и украинцевъ въ совмѣстномъ производительномъ земледѣльческомъ трудѣ. Это — слабая теперь зерна будущаго крупнаго движенія, которое одно въ состояніи гуманно рѣшить еврейскій вопросъ на Украинѣ.

и „Народной Воли“, не совсѣмъ удачно. Судя по газетнымъ о нихъ извѣстіямъ, прокламаціи эти или идутъ совершенно въ разрѣзъ не только съ народнымъ взглядомъ, но даже и съ дѣйствительностью, отрицая совершенно еврейскій вопросъ, какъ осложненіе общаго вопроса объ эксплуататорахъ народнаго труда, или же совершенно становится на точку зрѣнія тѣхъ, кто „разгромлялъ евреевъ“. А между тѣмъ истинная точка зрѣнія заключается не въ этихъ двухъ отношеніяхъ, а въ третьемъ. Но эта третья точка можетъ получиться только изъ детальнаго изслѣдованія дѣла съ его общими и частными, экономическими и національными подробностями. Эти подробности проскальзываютъ въ послѣднее время и въ великорусскихъ социалистическихъ газетахъ, только очень отрывочно. Такъ, напр., въ № 4 „Чернаго Передѣла“ находимъ такое, для многихъ не желающихъ признавать что-либо, кромѣ „обще-экономическихъ отношеній“, еретическое сообщеніе одного корреспондента съ лѣваго берега Днѣпра. „Когда панъ надъ тобою властвуетъ, это не такъ обидно, а то жидъ, — говорятъ крестьяне. Вообще, противъ пановъ нѣтъ такого сильнаго личнаго озлобленія, какъ противъ евреевъ, хотя, понятно, и первыхъ крестьянинъ далеко не жалуется. „Намъ бы только съ жидами справиться, а тамъ и за пановъ примемся“, говоритъ онъ. Народъ, какъ мнѣ кажется, держится извѣстной градаціи по отношенію къ своимъ врагамъ. На первомъ планѣ является у него кулакъ иновѣрецъ, далѣе кулакъ православный, но изъ чужой народу среды, баринъ, и наконецъ уже слѣдуютъ гг. Разуваевъ и Колупаевъ, т. е. свой же братъ мужикъ.¹ Еврейскій разгромъ — прелюдія къ болѣе серьезному и цѣлесообразному народному движенію.“ Послѣднія строки наводятъ, между прочимъ, на слѣдующія размышленія. Теперешнее положеніе Россіи многіе не безъ основанія сравниваютъ съ положеніемъ Франціи передъ Великой Революціей 1789 г. Во время же этой революціи

¹ Ср. въ украинской брошюрѣ „Як наша земля стала не наша“, 1876 г., стр. 55. Кстати, замѣтимъ, что такъ любимое въ русской народнической литературѣ слово „кулакъ“ въ переносномъ смыслѣ, очень мало распространено въ народѣ и въ самой Великороссіи. На Украинѣ никто его не пойметъ.

предводителями крестьянской борьбы противъ дворянъ-помѣщиковъ и потомъ противъ королевской администраціи были очень часто сельскіе Разуваевы и Колупаевы, которые же больше всего и воспользовались плодами революціи въ селахъ. Почему не повториться тому же самому и въ Россіи? Далѣе, если въ народѣ существуетъ градація враговъ, то не можетъ ли слѣдующій за еврейскимъ народный разгромъ направиться, напр., на правобочной Украинѣ на пановъ-поляковъ, въ другомъ мѣстѣ на полицейскихъ чиновниковъ и т. п.¹ Вотъ подмѣтить эту градацію и вообще всѣ мѣстныя варіаціи обще-экономическихъ и политическихъ условий, съ тѣмъ, чтобъ не быть вѣчно захватываемыми врасплохъ событіями, какъ это постоянно случается съ русскими революціонерами, которыхъ захватило врасплохъ и польское возстаніе 1863 г., и сербско-болгарская война 1875—1878 гг., и противоеврейское движеніе 1881 г., только и могутъ областныя соціально-политическія организаціи, конечно, вооруженныя политическимъ образованіемъ. О такихъ организаціяхъ и слѣдовало бы прежде всего позаботиться.²

¹ И самые евреи — теперь агенты фиска въ шинкахъ и при взысканіи недоимокъ.

² Что незнаніе великорусскими революціонерами положенія дѣлъ на Украинѣ было причиною ошибокъ ихъ въ польскомъ вопросѣ и неприготовленности во время еврейскаго погрома, это видно съ перваго раза. Не такъ ясна связь подобной же неприготовленности во время послѣдней восточной войны съ отсутствіемъ достаточно сильной оппозиціонной организаціи въ украинской области. Дѣло въ томъ, что съ Украинѣ, — которая своимъ присоединеніемъ къ Москвѣ навязала послѣдней антицарскую политику, — видяте жизненныя подробности восточнаго вопроса, чѣмъ изъ Петербурга, и подробности эти чувствуются болѣе съ народной, а не съ православно-государственной точки зрѣнія, какъ въ Москвѣ. Вотъ почему небольшая группа сознательныхъ украинцевъ еще съ конца 60-хъ годовъ почувствовала близкую неизбежность взрыва на берегахъ Дуная и стала пробовать обратить вниманіе, кого слѣдовало, на связь этого взрыва съ вопросомъ внутренней политики Россіи и убѣждать оппозицію, которою руководили люди петербургскіе, приготовиться къ тому, чтобы воспользоваться въ интересахъ свободы предстоящимъ движеніемъ, обративъ его столько же противъ турокъ константинопольскихъ, сколько и противъ московско-петербургскихъ, изъ которыхъ послѣдніе теряютъ послѣдній свой *raison d'être* постъ неиспроверженія первымъ. Изученіе украинскаго народа, напр., его преданій и политической поэзіи, подтвердило предположеніе о томъ, что противотурецкое движеніе можетъ быть живымъ предлогомъ для освободительной агитаціи и среди украинскаго населенія. Всѣ попытки направить въ эту сторону вниманіе великорусской и овеликорушенной демократіи оказались напрасными. Даже, когда въ Герцеговинѣ, Боснии и Болгаріи лилась кровь, публицисты и ораторы великорусскаго социализма продолжали или игнорировать это кровопролитіе, или даже убѣждать сербовъ и болгаръ, чтобъ они подождали, пока произойдетъ въ Германіи, Австріи и Россіи соціальная революція, и тогда-де они разомъ получатъ и соціальную, и національную свободу. (Впередъ.) Нельзя было убѣдить великорусскихъ социалистовъ даже въ необходимости устроить заблаговременно въ Румынии складъ публикацій для распространенія въ должествовавшей вступить туда арміи, не говоря уже о необходимости создать публи-

Надо сказать, что въ теченіе 1880 г. въ кружкахъ, прикосновенныхъ къ „Черному Передѣлу“, мысль о мѣстныхъ организаціяхъ, очевидно, ставилась на очередь, но, къ сожалѣнію, опять находились „дырочки“, въ которыя уходила эта мысль. Лѣтомъ 1880 г. намъ сообщенъ былъ проектъ программы „Великорусскаго“ общества „Земля и Воля“ при письмѣ отъ „украинскихъ“ членовъ этой организаціи, которые, не отказываясь отъ мысли объ основаніи подобнаго же общества для Украйны, сочли нужнымъ, по временному нахожденію своему въ Великороссіи, присоединиться къ великорусскому обществу. Мы не станемъ разбирать здѣсь самой программы въ ея частяхъ. Самое интересное въ ней было ея имя, выполнѣ народно-областное, ясно-національное, разрывавшее со всякими государственными стремленіями и недомолвками. Но программа эта появилась въ печати во 2 № „Чернаго Передѣла“ (вышедшемъ за границей) въ измѣненномъ видѣ: вмѣсто „Великорусскаго“ общества названо „Сѣвернорусскимъ“, съ слѣдующимъ, впрочемъ, примѣчаніемъ: „Называя себя Сѣвернорусскимъ, общество „Земля и Воля“ относитъ къ району своей дѣятельности и мѣстности юго-восточной Россіи, въ которыхъ условія быта сельскаго населенія приняли формы, характеристичныя для русскаго Сѣвера.“ Въ этомъ примѣчаніи сказано длинно и темно то же самое, что говорило ясно одно слово — „Великорусское“. Къ чему и почему была сдѣлана замѣна? Почему? — объ этомъ можно догадываться; потому, что названіе „Великорусское“ устрашало многихъ своимъ „націонализмомъ“ и находилось въ противорѣчій съ тѣмъ соглашеніемъ, о которомъ говорить посланіе „Przedswit“ а „къ русскимъ товарищамъ“. Привести же подобная замѣна не могла ни къ чему, какъ только къ затемненію идеи о необходимости соціально-политическихъ организацій, соотвѣтственно естественнымъ условіямъ областей: географическимъ, экономическимъ и національнымъ.

каціи, которыя бы были приспособлены для этой арміи, т. е. такія, которыя бы ставили вопросы внутренней политики въ связи съ вопросомъ войны. Сколько-нибудь систематическая посылка революціонныхъ публикацій въ Румынію началась только со второй половины военнаго періода, а какъ немногія изъ нихъ и какія именно ставили въ вышеписанномъ смыслѣ соціально-политическіе вопросы, это долженъ знать и самъ читатель.

Помѣщая программу общества „Земля и Воля“, какъ „полученную отъ Петербургско-Московской организаціи“, заграничная редакція „Чернаго Передѣла“ предпослала ей, между прочимъ, слѣдующія слова:

„Остается лишь пожелать скорѣйшаго появленія такихъ же Обществъ и в провинціяхъ.

„Концентрація революціонныхъ силъ в столицахъ погубила бы движеніе, и если до сихъ поръ никакія правительственныя репрессаліи не в силахъ были его задушить, то единственно благодаря децентрализованному его характеру.

„Провинціи должны явиться такими же революціонными пунктами, какъ и столицы. Названіе общества „Земля и Воля“ Сѣверно-русскимъ доказываетъ, что товарищи наши не упускаютъ изъ виду этой необходимости. Неизбѣжнымъ дополненіемъ Сѣверно-русской организаціи должна явиться организація Южно-русская. При условіи тѣсной связи и взаимной помощи между ними, такое раздѣленіе революціонныхъ группъ окажетъ имъ несомнѣнную пользу в смыслѣ большаго знанія экономическихъ особенностей и бытовыхъ привычекъ различныхъ мѣстностей Россіи.“ („Ч. II“ II, 4—5.)

Но никакихъ ожидаемыхъ „провинціальныхъ“ организацій не воспослѣдовало, исключая „Южнорусскаго Рабочаго Союза“. Такъ какъ программа этого „Союза“ не обнародована, и ни мы сами, ни кто-либо изъ лицъ намъ знакомыхъ не видѣлъ даже ни одной изъ тѣхъ частныхъ прокламацій, которыя, по словамъ газетъ, выпускались отъ имени этого „Союза“, то мы и не можемъ судить ни объ его характерѣ, ни объ его отношеніяхъ къ разнымъ направленіямъ, заявившимъ себя въ послѣднее время въ социальнo-революціонныхъ кругахъ въ Россіи. Мы не имѣемъ ровно никакихъ матеріаловъ для того, чтобъ судить о практической сторонѣ дѣятельности „Южнорусскаго Рабочаго Союза“; что же касается до теоретической его стороны, то на нее даетъ нѣкоторое указаніе его имя: „Южно-русскій“, — имя безцвѣтно-географическое, а не народное, ясно національное. Центромъ дѣятельности „Союза“ былъ, кажется, Кіевъ, одинъ изъ центровъ среди населенія украинскаго. Прими союзъ

названіе „Украинскаго“, тогда понятно было бы, на какое живое населеніе онъ предполагаетъ дѣйствовать. Но „Союзъ“ или не отдалъ себѣ яснаго отчета объ этомъ населеніи и его особенностяхъ, — которыя главнымъ образомъ и обусловливаютъ необходимость и особой организациі, — или тоже убоился показаться націоналистическимъ, а потому выбралъ себѣ блѣдное географическое имя, подобно тому, какъ выбираетъ для областей имена правительство, желающее затереть все, что противорѣчитъ идеѣ „единства и нераздѣльности“ государства: „Привислянскій край“, „Х-й военный округъ“ и т. п. Такъ какъ украинское населеніе не механическая совокупность двуногихъ существъ, живущихъ въ извѣстныхъ провинціяхъ извѣстнаго государства, а столько же органическое цѣлое, сколько можетъ быть имъ населеніе извѣстной націи, то никакая нравственная работа среди него не можетъ быть успѣшна и глубока безъ яснаго признанія этой его органичности. А потому и кіевскій „Южнорусскій Рабочій Союзъ“ врядъ ли можетъ быть признанъ зародышемъ для развитія такой успѣшной и глубокой работы на пользу украинскаго народа. Мы должны только упомянуть о немъ, какъ объ одной изъ всетаки почтенныхъ первичныхъ мѣстныхъ организаций, наряду съ „Южнорусскимъ Рабочимъ Союзомъ“, пробовавшимъ не безъ успѣха организоваться въ 70-е годы въ городахъ побережья Чернаго моря, и съ петербургскимъ „Сѣверно-русскимъ Рабочимъ Союзомъ“ 1879 г., но вовсе не въ числѣ такихъ, которыя бы показали примѣръ новой организациі областныхъ политическихъ партій, радикально разорвавшихъ съ идеями національно-государственнаго централизма.

Уже изъ сказаннаго выше видно, что на такой разрывъ не рѣшились и учредители „Великорусскаго Общества Земля и Воля“, превратившагося въ Сѣверно-Юго-Восточно-Русское. Послѣ напечатанія программы этого общества уже ничего не слышно о немъ, а вмѣсто того мы видимъ печатныя проявленія „Общества Земля и Воля“, уже какъ учрежденія все-россійскаго. Съ девизомъ этого общества издаются

въ 1881 г. прокламаціи, газеты („Черный Передѣлъ“ и „Зерно“), и хотя въ нѣкоторыхъ изъ этихъ публикацій и продолжаются заявленія о необходимости децентрализаціи, но заявленія эти не идутъ дальше общихъ словъ, а многія частности въ этихъ публикаціяхъ прямо свидѣтельствуютъ о крѣпости совершенно централизаторскихъ, національно-государственныхъ — если не идей, то, говоря англійскимъ терминомъ, „привычекъ мысли“ дѣятелей этого всероссійскаго общества.

Въ № 3 „Чернаго Передѣла“ находимъ заявленіе отъ имени „прежнихъ издателей“ „Ч. П.“ съ слѣдующими весьма радикальными словами:

... „Предостерегая партію отъ излишняго увлеченія вопросами чисто политическаго свойства, „Черный Передѣлъ“, думаемъ мы, лишился бы значительной доли практическаго значенія, оставаясь вполнѣ безучастнымъ къ политическому вопросу, столь жгучему теперь въ Россіи. Въ этой области, по нашему мнѣнію, органъ долженъ остаться вѣрнымъ принципу федерализма. Поэтому, распаденіе Россійской Имперіи на самостоятельные организмы по естественнымъ областямъ, будетъ откликомъ на зовъ, раздающійся съ другой стороны — „Всероссійскій Земскій Соборъ“. („Ч. П.“, 1881. № 3).

Какъ видитъ читатель, это заявленіе повторяетъ по своему тотъ пунктъ нашихъ предложеній, который такъ рѣшительно былъ отвергнутъ во время тѣхъ „переговоровъ“, о которыхъ говоритъ посланіе „Przedswita“ къ „русскимъ товарищамъ“, отвергнутъ при дѣятельномъ участіи нѣкоторыхъ изъ „прежнихъ издателей“ „Ч. П.—ла“ за границей. Во всякомъ случаѣ это заявленіе можно было бы привѣтствовать, если бы оно повело за собою сознательно-послѣдовательные практическіе шаги. Но дѣло въ томъ, что такихъ шаговъ не только совсѣмъ не видно, но крайней мѣрѣ въ публикаціяхъ всероссійскаго общества „Земли и Воли“, но даже видны шаги совсѣмъ въ противоположномъ направленіи.

Начать съ того, что всѣ подобныя заявленія слишкомъ абстрактны, а потому уже и неясны. Иногда

же они редижированы до того сбивчиво, что со стороны совсѣмъ трудно уловить ихъ реальный смыслъ. Такова. напр., редакція „Программы Народной Партіи“, перепечатанной между прочимъ и въ „Вольномъ Словѣ“. Въ программѣ этой между прочимъ читаемъ слѣдующія, съ перваго раза очень радикальныя въ федеративномъ направленіи, слова:

„Въ виду того, что разрушеніе идеи царизма въ народѣ еще не привело его къ выработкѣ новаго опредѣленнаго политическаго идеала, Народная Партія выставляетъ слѣдующіе основные принципы общественнаго порядка, логически вытекающаго изъ культуры, характера и будущихъ экономическихъ отношеній русскаго народа, которые и считаетъ необходимымъ усиленно пропагандировать:

„а) независимость національностей, механически связанныхъ въ настоящее время въ единую Всероссійскую Имперію; б) автономія общинъ; в) свободная федерація общинъ.“¹

Но прежде всего желательно было бы встрѣтить въ этой программѣ (вообще, далеко не сжатой) перечисленіе хоть главнѣйшихъ изъ тѣхъ національностей, какія теперь связаны въ Всероссійскую Имперію, на манеръ того, напр., какъ это сдѣлалъ Бакунинъ, когда писалъ свою программу „Народнаго Дѣла“. Это перечисленіе было бы тѣмъ болѣе необходимо, что въ самой программѣ мы встрѣчаемъ слѣды представленія о Россіи (что въ обыкновенной рѣчи и равнозначно Всероссійской Имперіи), какъ о чемъ то, если не единообразномъ, то органическомъ („Въ Россіи только одно крестьянство обладаетъ вполне опредѣленнымъ идеаломъ „Земли и Воли“, расходящимся съ принципами современнаго государственнаго и общественнаго порядка“), а также потому, что программа ставитъ свои „основные принципы общественнаго порядка“ — не во имя обще-человѣческихъ, выясненныхъ практикою и наукою образованныхъ народовъ

¹ Автономія и федерація болѣе крупныхъ мѣстныхъ единиц — уѣздовъ, областей, пропущена и въ этой программѣ. Конечно, можно сказать, что она сама собою подразумевается, но о ней надо бы говорить постоянно, такъ какъ одна она можетъ охранить автономію общинъ отъ слишкомъ большого давленія на нихъ центральнаго представительства.

„правъ челоуѣка“, основныхъ правъ“ и т. п., а какъ „логически вытекающіе изъ культуры, характера и даже будущихъ (!) экономическихъ отношеній (?) русскаго народа“, хотя при этомъ и считаетъ ещё „необходимымъ усиленно ихъ пропагандировать“ (кому?). Что же такое эта Россія „Народной Партіи“? что такое ея русскій народъ? какія національности должны получить независимость, какъ слѣдствие, между прочимъ, и будущихъ отношеній русскаго народа?? — Все это требуетъ болѣе точнаго опредѣленія, для того чтобъ федеративная программа „Народной Партіи“ получила какое нибудь реальное значеніе.¹ Покамѣстъ же, даже такъ неясно изложенныя анти-всероссійскія федеративныя стремленія не нашли себѣ приложения даже въ такой неширокой области, какъ печать, находящаяся въ рукахъ кружковъ „Земли и Воли“.

Передовая статья № 4 „Чернаго Передѣла“ посвящена доказательствамъ необходимости „единенія, сосредоточенія главнаго контингента революціонныхъ силъ на самой насущной, цѣлесообразной и плодотворной практической работѣ“. Забота нѣсколько странная для „органа социалистовъ-федералистовъ“! Изъ двухъ крайностей федералистамъ было бы естественнѣе увлечься рѣшительнымъ „раздѣленіемъ революціонныхъ группъ Россіи“, говоря словами примѣчанія редакціи № 2 „Ч. П.“ къ программѣ „Земли и Воли“, нежели „сосредоточеніемъ“. Раздѣленные группы, если только онѣ состоятъ изъ искреннихъ и дѣловыхъ людей, по мѣрѣ естественнаго расширенія круга работы, непременно придутъ между собою къ резонному соглашенію, между тѣмъ какъ „сосредоточенная“ организація имѣетъ свойство сопротивляться расчлененію, особенно, если въ нее допущена мысль о томъ, что она сама можетъ опредѣлять не только для себя, но и для другихъ, что такое „самая

¹ Не желая повторяться, мы не будемъ говорить ни о слѣдахъ руссофильскаго народническаго мессіанизма въ этой программѣ, ни о ея классическо-якобинскомъ преклоненіи передъ „народомъ“ и его „идеалами“, не смотря на то, что программа полагаетъ нужнымъ поставитъ народу временныя правительства и признаетъ, что народъ еще не выработалъ, напр., ни политическаго идеала, ни „широкаго коллективизма“ и т. п. О „самодержавіи народа“ хлопочетъ и „Зерно“ (передовая статья, № 4).

насушная, цѣлесообразная и плодотворная практическая работа“. Необходимости, если не сосредоточенія, то объединенія разныхъ социальнo-революціонныхъ группъ въ Россіи (или лучше, группъ русской социальнo-революціонной партіи), посвящена между прочимъ и статья г. Лаврова въ № 3 „Чернаго Передѣла“ — „Нѣсколько словъ объ организаціи партіи“. Но, напр., группа „Громады“, которую желаетъ г. Лавровъ привлечь въ соглашеніе, какъ одну изъ „русскихъ“ группъ, считаетъ, что украинцамъ, какъ социалистамъ, „насушная работа“ въ настоящее время открывается въ Австро-Венгріи, хотя при этомъ признаетъ, что украинцамъ, какъ людямъ, дорожающимъ національной свободой своего народа, въ Россіи самая насушная работа — борьба съ абсолютизмомъ и централизаціей политической. Всякое сосредоточеніе работы, да еще только въ предѣлахъ Россіи, какъ ставить вопросъ и редакция „Чернаго Передѣла“ и даже г. Лавровъ, который, впрочемъ, говоритъ болѣе о соглашеніи, чѣмъ о сосредоточеніи, но все-таки только въ предѣлахъ Россіи, для украинскихъ, напр., дѣятелей равносильно связыванію, если не обихъ, то одной руки. Тоже слѣдуетъ сказать и о тѣхъ полякахъ, которые станутъ на почвѣ реальныхъ условій жизни польской, о румынахъ и т. п. Даже среди самихъ великоруссовъ проповѣдь „сосредоточенія“ не можетъ привести къ полезнымъ результатамъ, ибо, напр., средоточники-„террористы“ будутъ считать „насушной работой“ политическія убійства, тогда какъ другіе революціонеры, политическіе и социальнo-экономическіе, особенно въ провинціяхъ найдутъ себѣ свои насушныя работы. Не лучше ли и не говорить о „сосредоточеніи“, а предоставить каждой группѣ выбрать себѣ „насушную работу“, по ея усмотрѣнію, лишь бы направленіе этой работы было полезно для дѣла освобожденія человѣка отъ ига умственнаго, національнаго, политическаго, экономическаго? Въ дѣлѣ же федерализма самое „плодотворное“ будетъ прежде всего образованіе областныхъ и національныхъ организацій, которыя однѣ могутъ положить основу и для „независимости національностей, механи-

чески связанныхъ въ настоящее время въ единую Всероссійскую Имперію“, и для пропаганды среди различныхъ элементовъ ея населенія общечеловѣческихъ освободительныхъ идей.

Всероссійское общество „Земля и Воля“ рѣшительно для этого не годится, какъ показываютъ его же публикаціи, — „Черный Передѣлъ“ и „Зерно“. Судя по всѣмъ видимостямъ, сотрудники ихъ, — великоруссы и украинцы, — не составили себѣ яснаго понятія ни о публикѣ, для которой они пишутъ, ни о населеніяхъ, о которыхъ они пишутъ. Судя по языку, „Зерно, рабочая газета“ должна издаваться для великороссовъ; особенно хроника, озаглавленная: „Русская жизнь“, пишется вполне простонароднымъ, и даже простонародничающимъ, великорусскимъ языкомъ (передовыя статьи писаны смѣсью этого языка съ студентскимъ жаргономъ). Но этимъ же языкомъ написана статья о еврейскихъ погромахъ, обращенная прямо къ дѣйствующимъ лицамъ, къ украинскому населенію, и такимъ образомъ не годится ни для петербургскихъ рабочихъ, которые сами евреевъ не громили, ни для украинцевъ, о которыхъ въ добавокъ „Зерно“ даетъ петербургскимъ рабочимъ превратное понятіе, такъ какъ оно называетъ украинское населеніе безразлично „русскимъ“ народомъ, какъ и населеніе петербургское. Въ „Черномъ Передѣлѣ“ говорится, что мысль о „черномъ передѣлѣ“ сильно распространяется въ украинской области, между тѣмъ, какъ тамъ никто изъ крестьянъ и не пойметъ, что это такое „черный“ передѣлъ и почему это какой-нибудь передѣлъ можетъ называться по цвѣту. Словомъ сказать, безразличное смѣшеніе областей украинскихъ и великорусскихъ мѣшаетъ всероссійскимъ землепользателямъ не только говорить съ населеніемъ разныхъ областей доступнымъ имъ способомъ, но даже наблюдать жизнь этихъ областей.

Впрочемъ, въ 3 и 4 №№ „Чернаго Передѣла“ есть нѣсколько прелюбопытныхъ корреспонденцій изъ Украины, преимущественно тѣхъ сотрудниковъ, которые не пускаются ни въ какія обобщенія, а просто, даже анекдотически, передаютъ свои наблюденія. И

эти наблюденія показываютъ, что среди украинскаго населенія происходитъ чрезвычайно сильное броженіе, что это населеніе усиливается понятъ условія и явленія окружающей его соціально-политической жизни и что ему немногаго не достаётъ, чтобы понять эти условія вполне вѣрно, что оно поняло бы ихъ до конца и поднялось бы для ихъ измѣненія, если бы на помощь ему явились организованные и умѣлые люди изъ интеллигенціи. Но именно всеросійство и мѣшаетъ организации такихъ людей, и отнимаетъ у нихъ возможность явиться умѣлыми пропагандистами здоровыхъ соціально-политическихъ идеаловъ, отнимаетъ даже у тѣхъ, кто берется быть такимъ пропагандистомъ. Изъ нѣсколькихъ примѣровъ въ подтвержденіе сейчасъ сказаннаго, которые находимъ въ „Черномъ Передѣлѣ“, остановимся на одномъ изъ № 3-яго. Корреспондентъ рассказываетъ о томъ, какъ одинъ молодой отставной солдатъ, изъ сословія „малороссійскихъ казаковъ“, додумался до мысли о томъ, что „не нужно ни пановъ, ни поповъ, ни царя“, только все-таки смущался, какъ же это можно жить безъ царя (какъ правителя). „Я слыхалъ, говоритъ онъ, какъ былъ въ солдатахъ (у москаляхъ), что есть такая расублика, гдѣ царя нѣтъ; только не знаю, какъ тамъ живутъ“. Я объяснилъ ему, говоритъ корреспондентъ, какъ можно обойтись безъ царя. „Да, такъ... оно выходитъ: какъ мы вотъ старшину выбираемъ, такъ и тогда вмѣсто царя — начальство; какъ плохо будетъ, то перемѣнить можно и выбрать другое“. Такъ говоритъ мужикъ изъ „малороссійскихъ казаковъ“, и корреспондентъ народнической газеты не догадывается сказать ему, что еще 120-ти лѣтъ не прошло съ тѣхъ поръ, какъ и въ Полтавской губерніи была республика, конечно, со своими несовершенствами, но въ которой по принципу власть (казацкая сотня) выбирала свое правительство (старшину), уѣздъ (полкъ) — свое, а вся федерация (казацкая рада) выбирала президента и министерство (гетмана и генеральныхъ старшинъ). Такая республика существовала даже до половины XVIII в. на лѣвомъ берегу Днѣпра и уничтожена царицей, кото-

рую помнить вся Украина, какъ панскую покровительницу, только въ 1764 г.; въ Харьковской и прилегающихъ частяхъ Курской и Воронежской губерній полковыя республики отмѣнены тою же царицею только въ 1765 году, а республика Запорожская — только въ 1775 г. Напомнимъ, что однихъ „малороссійскихъ казаковъ“ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ около 1000000 душъ; государственныхъ крестьянъ изъ бывшихъ слободскихъ украинскихъ полковъ до 700000 душъ, да во всей Украинѣ помнить о запорожскихъ казакахъ.¹ Вотъ вамъ превосходная основа для пропаганды республиканскихъ идей, да еще съ аграрно-демократическимъ оттѣнкомъ! Но корреспонденты „Чернаго Передѣла“ словно не знаютъ, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло на Украинѣ, и думаютъ, что и здѣсь противоцарскія или безцарскія идеи такая же новость, какъ въ какой-нибудь центральной губерніи въ Великороссіи! Вотъ до чего довело ихъ удаленіе отъ украинскаго народа, произведенное сначала официальною обрусительною школою, а потомъ псевдо-интернаціональнымъ всероссійствомъ.

Рѣшительное раздѣленіе политико-соціальной оппозиціи въ Россіи по областнымъ организаціямъ повело бы за собою сначала изученіе областныхъ и національных особенностей жизни, преданій и настроенія разныхъ населеній, а потомъ и опредѣленіе наилучшихъ способовъ проведенія въ эти населенія идей свободомыслящей интеллигенціи. Что касается украинскаго населенія, то въ немъ послѣднее было бы и не трудно, такъ какъ и теперь многіе среди него говорятъ, что „не надо ни пановъ, ни поповъ, ни царей“ и что „вѣрно не обойдется безъ того, чтобъ не взяться за дубье, да взбунтоваться“. А потому украинскіе члены всероссійской „Земли и Воли“,

¹ Другой корреспондентъ „Чернаго Передѣла“ рассказываетъ, какъ въ одной хатѣ старикъ и жена его говорили съ нимъ о Запорожьи, припоминали пѣсни запорожскія; наконецъ, старуха говоритъ: „а слышно, вновь будетъ Запорожье.“ — „Зачѣмъ же?“ — „Да, говорятъ, чтобъ землю отъ пановъ отобрать!“ — Прибавимъ отъ себя, что въ началѣ 1870-хъ годовъ, когда объявлена была общая воинская повинность, то во многихъ мѣстахъ на Украинѣ крестьяне поняли ее такъ, что теперь всѣ будутъ казаками и будутъ имѣть землю, а въ Екатеринославской губерніи говорили, что Катерина на сто лѣтъ уничтожила Запорожье, а теперь оно должно быть возстановлено: всѣ будутъ казаками и получать назадъ розданныя панамъ запорожскія земли.

поддерживающіе „Черный Передѣлъ“ и „Зерно“, сдѣлали бы самое лучшее, если бы образовали спеціальное украинское общество и начали издавать спеціальныя листки или газету на украинскомъ языкѣ и это косвенно имѣло бы полезное вліяніе, напр., и на самое „Зерно“, которое, ставъ тоже спеціально великорусскимъ листкомъ, выиграло бы въ опредѣленности и матеріала, и изложенія.

Эти слова пусть примутъ украинскіе члены „Земли и Воли“, обратившіеся къ намъ съ письмомъ въ публичномъ дѣлѣ, за отвѣтъ нашъ. Этими же словами мы можемъ заключить и нашу критику государственнo-централистическаго всероссійства въ стремленіяхъ русскихъ народниковъ или „соціалистомъ-федералистовъ“.

Намъ остается только сказать нѣсколько словъ объ ихъ отношеніяхъ къ Польшѣ. Спеціально и сколько-нибудь основательно о польскомъ вопросѣ не высказалась и эта фракція, какъ и фракція политическихъ террористовъ. Отдѣльныя же замѣчанія, въ родѣ, напримѣръ, рѣчи на женевскомъ митингѣ 29 ноября 1880 г. (г-жи В. Засуличъ и разныхъ представителей „Чернаго Передѣла“), отличались довольно общимъ выраженіемъ сочувствія полякамъ соціалистамъ съ полнымъ игнорированіемъ вопроса о границахъ Польши, т. е., по отношенію къ полякамъ соціалистамъ, о естественной области для приложенія ихъ труда. Въ одномъ случаѣ „Черный Передѣлъ“ явно склонился къ польскимъ историческимъ стремленіямъ. Мы разумѣемъ помѣщеніе, безъ всякихъ оговорокъ, въ 1 № „Чернаго Передѣла“ статьи, которая трактовала, подобно „Rownosci“, соціалистическое движеніе въ Галиціи, какъ „польское соціалистическое движеніе“, и признавала Галицію за „австрійскую часть Польши“. Послѣднее есть, прежде всего, ошибка противъ школьной географіи, хотя довольно распространенная среди великорусскихъ публицистовъ, но нѣсколько удивительная у тѣхъ лицъ, которые въ томъ же № „Чернаго Передѣла“ заявили желаніе издавать книги и на украинскомъ языкѣ. До извѣстной степени помѣщеніе „Чернымъ Передѣломъ“ вышеупомянутой статьи въ духѣ „Rownosci“ объясняется

тогдашними дипломатическими отношеніями двухъ заграничныхъ редакцій, которыхъ подписи фигурировали рядомъ въ разныхъ манифестахъ, и не можетъ быть поставлено за счетъ всей группы. Въ какое отношеніе стануть различныя фракціи этой группы, когда практическое приложеніе ихъ труда въ областяхъ на западъ отъ Днѣпра приведетъ ихъ въ реальное соприкосновеніе съ разными польскими элементами, покажетъ будущее. Покамѣстъ же характеристично, что то соглашеніе заграничныхъ представителей группы „Чернаго Передѣла“ съ группою „Rownosci“, о которомъ говоритъ посланіе „Przedswita“ „Къ русскимъ товарищамъ“, слѣдуетъ считать разорваннымъ заявленіями въ 3 № „Чернаго Передѣла“ и въ программѣ „Народной Партіи“, которая высказываются противъ государственныхъ основъ соціальныхъ организацій и за „распаденіе Всероссійской Имперіи на естественныя области и за независимость ея національностей“. Впрочемъ, судя по посланію „Przedswita“, можно думать, что теперь группа его обращается съ предложеніемъ союза больше къ „русскимъ террористамъ“, чѣмъ къ „народникамъ“, хотя, съ другой стороны, въ послѣднее время въ печать проникли извѣстія о томъ, что сами русскіе „народники“ теперь соединились съ „террористами“. На чемъ состоялось это соединеніе, пока еще неизвѣстно документально или официально, — по крайней мѣрѣ, намъ, у которыхъ нѣтъ подъ рукою всѣхъ публикацій петербургскихъ вольныхъ типографій. Равнымъ образомъ, неизвѣстно пока, какого рода отвѣтъ дали соединенныя фракціи „русскихъ соціальныхъ революціонеровъ“ или каждая порознь на предложеніе группы „Przedswita“. Вполнѣ обстоятельный отвѣтъ на это это и подобныя предложенія, какъ мы уже не разъ говорили, можетъ быть данъ только въ связи съ рѣшеніемъ общаго вопроса объ областной свободѣ и самоуправленіи негосударственныхъ народовъ. Въ частности же, когда дѣло идетъ о полякахъ, то всякія „русскія“ группы могутъ дать не только справедливое мнѣніе, но даже сколько-нибудь логическое, только тогда, когда бы они высказались ясно

о вопросахъ плебейскихъ народовъ бывшей Польши и теперешней Россіи: латышей, литовцевъ, бѣлоруссовъ и украинцевъ. До сихъ поръ мы не видимъ ясной постановки этихъ вопросовъ ни въ одной изъ недавно обнародованныхъ программъ ни польскихъ, ни великорусскихъ революціонеровъ.

Такимъ образомъ, мы въ концѣ обзора отношеній между польскими и великорусскими революціонерами за послѣдніе двадцать лѣтъ наталкиваемся на цѣлый рядъ неясностей, недомолвокъ и неизвѣстностей. Читатель припомнить, что мы и начали настоящія статьи съ указанія на существованіе этихъ неясностей, недомолвокъ и неизвѣстностей.

XV.

Мы окончили историческій обзоръ отношеній между польскими и великорусскими революціонерами, изъ котораго читатель можетъ видѣть, насколько тѣми и другими руководили и руководятъ гораздо болѣе фикціи былого и теперешняго государствъ и государственныхъ національностей, нежели представленія о реально-существующихъ народахъ, которые представляютъ и реальныя національности, а равно и то, насколько эти фикціи вредятъ дѣлу освобожденія всѣхъ народовъ бывшей Польши и теперешней Россіи. Уже изъ самой критики этихъ фикцій и основанной на нихъ политики не трудно сдѣлать и выводы относительно другой политики, которая бы была основана на идеѣ о дѣйствительныхъ народахъ-націяхъ. Но прежде, чѣмъ мы перейдемъ къ этимъ выводамъ, мы считаемъ нужнымъ сдѣлать одну оговорку относительно самой вышеизложенной критики.

Читателю могло показаться, что критика эта исходила изъ односторонняго и, во всякомъ случаѣ, частнаго основанія. Мы дѣйствительно постоянно примѣривали теоріи и дѣйствія разныхъ польскихъ и великорусскихъ партій и круговъ къ народу украинскому и занимались этимъ народомъ гораздо больше, чѣмъ другими плебейскими народами бывшей Польши и теперешней Россіи. Такъ поступали мы не только

потому, что для насъ, какъ для украинца, положеніе этого народа всего ближе и извѣстнѣе, но и потому, что отношенія разныхъ польскихъ и великорусскихъ элементовъ къ этому народу представляютъ на себѣ болѣе всего типическихъ сторонъ отношенія разныхъ элементовъ націй привилегированныхъ къ націямъ плебейскимъ, а также и потому, что изъ всѣхъ плебейскихъ націй востока Европы украинская нація и самая многочисленная, и самая энергическая, и по своему географическому положенію, равно какъ и по самой своей родственности съ важнѣйшими изъ тамошнихъ привилегированныхъ націй, обречена играть особенно видную роль не только какъ важнѣйшій изъ объектовъ захвата для центростремительныхъ элементовъ въ національностяхъ привилегированныхъ, но и какъ важнѣйшій изъ центробѣжныхъ элементовъ на востокъ Европы. Въ свое время украинцы, отчасти организованные въ политическомъ отношеніи, потрясли существованіе польскаго государства; въ XIX в. украинцамъ же, организованнымъ пока только на научно-литературномъ полѣ (и то не очень еще сильно), принадлежитъ самая видная роль въ поднятіи общаго федеративнаго вопроса въ восточной Европѣ, который, конечно, приведетъ за собою потрясеніе основъ Россіи, какъ централизованнаго государства. Наконецъ, если нельзя согласиться безусловно съ тѣми истолкователями теперешняго революціоннаго броженія въ Россіи, которые, какъ напр. проф. Иловайскій, видятъ въ немъ преимущественно „украинскую интригу“, то огромное процентное отношеніе украинцевъ (хотя бы и не сознающихъ себя таковыми) въ русскихъ революціонныхъ кругахъ есть явленіе во всякомъ случаѣ весьма характерное и общающееся важныя послѣдствія, тѣмъ болѣе, что изъ всѣхъ народныхъ массъ Россіи въ настоящее время едва ли не болѣе другихъ взволнованы текущими событіями массы народа украинскаго. Вотъ почему, думается намъ, что примѣриваніе стремленій, программъ и способовъ дѣйствія разныхъ польскихъ и великорусскихъ партій къ положенію народа украинскаго имѣетъ интересъ и теоретическій, и практиче-

скій, не только частный, но и общій для мыслящихъ людей всѣхъ націй восточной Европы.

Съ точки зрѣнія общихъ интересовъ этихъ націй мы разсматривали и польскій вопросъ, къ которому мы и подошли, исходя именно изъ этихъ интересовъ. Напомнимъ читателямъ нашъ намекъ въ самомъ началѣ настоящей статьи о томъ, что настоящее революціонное и вообще сколько-нибудь активно-оппозиціонное движеніе въ Россіи не имѣетъ должной силы, между прочимъ, потому, что въ немъ не принимаютъ достаточнаго участія поляки, что польскій вопросъ не поставленъ въ настоящее время никѣмъ съ достаточной энергіей. Если бы теперь среди поляковъ проявилось движеніе хоть въ такой же степени сильное, какъ въ началѣ 60-хъ годовъ, то борьба съ существующимъ порядкомъ въ Россіи вообще была бы облегчена въ значительной степени, конечно, если бы при этомъ не были повторены тогдашнія ошибки.

Признаемся откровенно, что, говоря о польскомъ движеніи, мы разумѣемъ преимущественно движеніе національно-политическое. Какъ ни рады мы появленію среди поляковъ зачатковъ социалистическаго движенія, мы не можемъ же не видѣть, что это послѣднее не только теперь не имѣетъ значительнаго количества послѣдователей, но и не можетъ имѣть ихъ въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Сколько бы ни говорили, что социальный вопросъ есть „вопросъ желудка“, а потому будто бы легко понятный для всѣхъ, но вопросъ не самаго непосредственнаго ощущенія голода, а организациі постояннаго спасенія людей отъ этого голода, есть одинъ изъ самыхъ сложныхъ вопросовъ, а потому и одинъ изъ тѣхъ, которые требуютъ много времени для уясненія и разрѣшенія, даже теоретическаго. Вотъ почему придется еще долго ждать, пока польское социалистическое движеніе станетъ значительною политическою силою. Мы думаемъ, что на извѣстное время это движеніе гораздо болѣе имѣетъ шансовъ развитія въ Познани и въ Галиціи, чѣмъ въ Царствѣ Польскомъ. Другое дѣло польское національно-политическое движеніе, которое и теперь можетъ имѣть за себя, такъ или иначе,

сотни тысячъ, если не миллионы, народа, такъ какъ трудно себѣ представить мало-мальски нравственно развитого поляка, который бы не хотѣлъ извѣстной независимости и свободы для своего племени. Вотъ почему мы оставляемъ здѣсь рѣчь о чисто-соціалистическомъ, экономическомъ, движеніи въ Польшѣ, о которомъ поведемъ рѣчь въ особой статьѣ — „Польскія соціалистическія программы и принципъ государственности“, и остановимся исключительно на вопросѣ объ участи поляковъ въ предстоящемъ политическомъ переворотѣ въ Россіи, тѣмъ болѣе, что, какъ мы видѣли, и двѣ, заявившія о себѣ въ печати фракціи польскихъ социалистовъ подошли въ послѣднее время къ этому вопросу.

Кто говорить, какъ группа „Przedswita“: „политическая свобода“, тотъ уже тѣмъ самымъ говорить: и областная, и національная независимость; иначе онъ не понимаетъ произносимыхъ имъ словъ. Независимость извѣстной области и націи можетъ быть достигнута или полнымъ отдѣленіемъ ея въ особенное государство (сепаратизмъ), или огражденіемъ ея самоуправленія безъ этого отдѣленія (федерализмъ). Когда идетъ дѣло о такой или иной автономіи Польши, то прежде всего является вопросъ: какой Польши? Исторической или этнографической? Примѣръ 1863 г. доказалъ, что всякое заявленіе въ пользу восстановленія независимости исторической Польши можетъ быть только вредно для свободы и поляковъ, и всѣхъ другихъ народовъ, подвластныхъ руссійской деспотіи. Теперь для здравомыслящихъ людей можетъ быть только рѣчь о независимости Польши этнографической, т. е. когда идетъ рѣчь о польскихъ земляхъ въ Россіи, то даже не о всей Конгрессувкѣ, такъ какъ и въ ней Холмско-Сѣдлецкій край населенъ не поляками, а украинцами, а Августовскій населенъ литовцами и даже до раздѣловъ Польскаго государства входилъ въ составъ Литвы.¹ Края, лежащіе за

¹ Считаемо нужнымъ оговориться, что послѣднія мѣры русскаго правительства къ овеликорушенію холмско-сѣдлецкихъ русиновъ и насильственное ихъ обращеніе изъ униатовъ въ православіе вызвали у нихъ наклонъ въ польскую сторону, который, еще неизвѣстно, къ чему приведетъ. Во всякомъ случаѣ, только прекращеніе религіозныхъ гоненій и возбужденіе среди забужанъ украинскаго самосознанія можетъ остановить католическую и польскую реакцію среди этого населенія.

границами этнографической Польши, должны получить свою автономию, и польскій вопросъ въ этихъ краяхъ можетъ быть только вопросомъ о правахъ польскихъ лицъ и обществъ или, мѣстами, общинъ, колоній.

Какой путь рациональнѣе для полученія автономіи Польши и поляковъ: сепаратистическій или федералистическій? Мы думаемъ, что экономическая исторія привислянскон Польши показала, что государственное ея отдѣленіе отъ днѣпровскаго бассейна было бы для нея невыгодно. Кромѣ того, оно и практически неосуществимо, такъ какъ поляки одни безсильны побѣдить Россійскую Имперію, а на иностранную помощь теперь рассчитывать не на кого, такъ какъ даже Австрія одна не станетъ вести наступательной войны съ Россіей за обладаніе Варшавой, а Пруссія, если бы и захотѣла отдѣлить Варшаву отъ Россіи, то для германизации отторженной области, чего не желаютъ сами поляки. Остается, слѣдовательно, путь федераціи. Варшавскій край можетъ получить извѣстную автономию или непосредственно отъ теперешняго русскаго правительства, какъ было сталъ онъ получать ее при марк. Вѣлепольскимъ, или при общемъ преобразованіи Россіи. По нѣкоторымъ признакамъ можно думать, что теперь между поляками есть круги, которые склонны вѣрить въ осуществимость первой возможности. Въ этомъ увѣряютъ насъ панегирики марк. Вѣлепольскому, которые теперь исходятъ даже отъ людей, причисляемыхъ къ лагерю либерально-демократическому, а также заявленія польскихъ газетъ и корпорацій о легальности поведенія поляковъ въ виду происходящей теперь „смуты“ въ Россіи. Несомнѣнно, что среди поляковъ есть люди, которые думаютъ, что, если не прямыми заявленіями легальнаго и даже консервативнаго направленія, то просто выжидательнымъ сохраненіемъ спокойствія, можно, наконецъ, дожидаться момента, когда царское правительство согласится возвратиться къ системѣ марк. Вѣлепольскаго. Къ такой политикѣ должны обнаруживать особенную склонность именно историческіе патріоты польскіе, такъ какъ она ни къ чему не обязываетъ

по отношенію къ населеніямъ непольскихъ областей, а между тѣмъ административная автономія Конгрессушки (всетаки своего рода исторической, а не этнографической Польши), мечтается, послужить первымъ камнемъ для отстройки всего зданія Польши 1772 г.¹

Но дѣло въ томъ, что всякіе расчеты на уступчивость петербургскаго правительства теперь мало основательны, не только потому, что никакое правительство не уступаетъ, если у него не требуютъ уступокъ (и самое управление маркиза Вѣлепольскаго было результатомъ агитаціи противъ системы кн. Паскевича), но и потому, что петербургское правительство перестало быть въ полномъ смыслѣ самодержавнымъ по отношенію къ полякамъ: оно уже давно зависитъ отъ указаній великорусско-нѣмецкихъ централизаторско-обрусительныхъ круговъ, которыя, указанія, еще вдобавокъ пользуются поддержкою и берлинскаго кабинета.² Такимъ образомъ, польскій край въ Россіи можетъ получить автономію, равно какъ и всю сумму правъ, составляющихъ сущность политической свободы, только вмѣстѣ съ другими краями этого государства. А получить все это могутъ разные края въ Россіи только посредствомъ дружнаго натиска на правительство, произведеннаго съ ясно-сознанною программю. Программа эта должна быть федеральная, съ признаніемъ полной равноправности всѣхъ областей и національностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по особенному положенію Россіи, какъ государства преимущественно мужицкаго, а также вслѣдствіе того, что между собственно Польшею и Великороссіей лежатъ цѣлыя націи болѣе или менѣе

¹ Характерно, что недавно одинъ изъ біографовъ марк. Вѣлепольскаго, при всемъ сочувствіи къ идеѣ демократіи и національности, счелъ нужнымъ бросить нѣсколько намековъ противъ „расчленителей“ Конгрессушки, сообразно принципу національностей же.

² Еще въ 1863 г., говоря о противникахъ уступокъ полякамъ, „Times“ очень вѣрно замѣтилъ, что неуступчивая „старорусская партія“ въ правительственныхъ кругахъ Россіи есть собственно „нѣмецкая партія“. Съ тѣхъ поръ къ пруссофильскимъ дипломатамъ, остзейскимъ генераламъ и русскимъ бюрократамъ съ катковскими теоріями присоединились и московскіе славянофилы, которые еще въ 1863—1864 гг. совѣтовали рѣшать польскій вопросъ не по-прусски, а по-славянски, но которыхъ православные загнали въ лагерь катковской обрусительной бюрократіи въ дѣлахъ западной половины имперіи, какъ теперь ненависть къ революціи пригнала ихъ къ помѣщичьимъ теоріямъ въ дѣлахъ остальной Россіи.

плебейскія, федеральная программа должна принять въ себя непременно демократическія стремленія, какъ политическія, такъ и экономическія. Если и въ Австріи аристократическій федерализмъ не имѣетъ большой силы и встрѣчаетъ могучаго врага въ германизаторскомъ централизмѣ, который усиливаетъ себя хоть относительнымъ, буржуазнымъ демократизмомъ, то въ Россіи аристократическій федерализмъ совершенная невозможность. Онъ не только не встрѣтитъ къ себѣ сочувствія въ населеніяхъ краевъ, лежащихъ между Польшей и Великороссіей, особенно въ населеніи украинскомъ, но найдетъ себѣ открытыхъ враговъ, какъ въ этихъ населеніяхъ, такъ и въ Великороссіи, въ которой вдобавокъ всѣ централистическіе элементы, не только бюрократическіе, но и помѣщичьи, ухватятся за демократическое знамя (конечно, съ расчетомъ не показывать его на востокъ Днѣпра), чтобы только подорвать автономныя движенія въ западной половинѣ имперіи.

Конечно, логически проведенный демократическій принципъ приводитъ къ социализму, но мы совершенно понимаемъ, что такой логичности нельзя требовать въ настоящее время отъ всѣхъ не только въ практикѣ, но и въ теоріи. Такая логичность есть теперь не только дѣло извѣстной искренности натуры и способности къ самоотверженію, но также, и даже гораздо больше, дѣло дальновидности и извѣстнаго политическаго образованія, т. е., въ суммѣ качествъ, еще довольно рѣдкихъ въ теперешнихъ обществахъ. Но въ наше время всякому, имѣющему какія-либо общія политическія идеи и стремленія, обязательно уже отрѣшиться отъ всякихъ предразсудковъ бѣлой кости и понять истину, высказанную еще Аристотелемъ, о томъ, что общество (государство) не можетъ быть спокойнымъ при экономическомъ неравенствѣ, а потому и понять, что всякая умная политика, въ томъ числѣ и консервативная, должна имѣть въ виду всячески уменьшать это неравенство. Польскимъ же политикамъ исторія поставила диллему: или принять искренно демократическую программу (хотя бы на первыхъ порахъ и не социалистическую) въ вопросахъ

экономическихъ, при программѣ федеральной въ вопросахъ политическихъ, или терпѣть надъ своимъ краемъ и племенемъ и, значить, надъ самими собою, чужую диктатуру, въ большей или меньшей степени, грубую и деспотическую.

Казалось бы колебаться въ выборѣ не слѣдовало бы. А потому можно думать, что сколько-нибудь реальное размышленіе о своемъ положеніи приведетъ политически образованныхъ поляковъ къ необходимости принять дѣятельное участіе въ образованіи въ Россіи федерально-демократической партіи. Первымъ приступомъ къ образованію такой партіи должно быть основаніе по всѣмъ областямъ Россіи и среди всѣхъ ея національностей политическихъ обществъ. Уже этотъ приступъ налагаетъ на теперешнихъ образованныхъ поляковъ довольно нелегкую обязанность: тѣ изъ нихъ, которые живутъ въ непольскихъ областяхъ, должны выдѣлить изъ себя, по крайней мѣрѣ, извѣстную часть для образованія или для усиленія кадровъ національныхъ партій среди народовъ плебейскихъ въ этихъ областяхъ: латышскихъ, литовскихъ, бѣлорусскихъ и украинскихъ. Идея эта не совсѣмъ нова для польскаго общества, въ которомъ уже были пробы литовскаго, украинскаго и даже бѣлорусскаго направленія, и научно-литературнаго, и даже политическаго характера,¹ только эти пробы были сравнительно слабы и ложно направлены, все къ цѣли возстановленія Польши 1772 г. Польское общество въ дѣятельности для этой цѣли обнаружило богатство энергіи до такой степени, что давало отъ себя силы на поддержку всякаго врага русскаго деспотизма, даже далеко за предѣлами старой Польши: не только, напримѣръ, черкесовъ и другихъ кавказцевъ, но даже хивинцевъ и турецкаго султана, къ которому поступали на службу вовсе не одни авантюристы, но и убѣжденные польскіе патріоты. Почему то, что дѣлалъ ограниченный и даже ошибочный патріотизмъ, не можетъ сдѣлать широкая

¹ Среди старой эмиграціи 30-хъ годовъ было общество, назвавшее себя даже „Німанъ“ въ память „уманьской рѣзни“, произведенной украинскими гайдамаками въ 1768 г.

идея общаго освобожденія всѣхъ народовъ востока Европы, гѣмъ болѣе, что въ рамкахъ этой идеи помѣщается и нормальный патріотизмъ реальной польской націи, которая иначе не можетъ быть освобождена, какъ въ общемъ процессѣ освобожденія этихъ народовъ?

До извѣстной степени, то же выдѣленіе изъ себя кадровъ для дѣятельности въ пользу плебейскихъ національностей придется произвести и овеликорушенной интеллигенціи невеликорусскихъ областей, на Украинѣ, въ Бессарабіи и друг. Затѣмъ, сама великорусская страна слишкомъ велика, чтобъ ее могла представлять одна, „единая и нераздѣльная“, политическая организація.¹

Когда, такимъ образомъ, въ каждой изъ областей и національностей Россіи организуются политическія общества, тогда они образуютъ изъ себя настоящую федерально-демократическую партію, которая и возьмется за дѣло преобразованія Россіи въ дѣйствительно свободную въ политическомъ отношеніи страну, т. е. въ федерацію.

Преобразование это не можетъ быть дѣломъ очень короткаго промежутка времени. Еще самая идея именно о федеративномъ устройствѣ Россіи, какъ мы видѣли, сознается далеко не многими. Разъ же сознанная, идея эта должна собрать около себя кружки, которые затѣмъ рѣшатся приступить къ организаціи правильныхъ политическихъ обществъ, а эти послѣднія уже предпримутъ рядъ дѣйствій, отъ болѣе или менѣе мирныхъ до революціонныхъ, для достиженія своихъ цѣлей. Цѣли эти могутъ быть достигнуты не безъ борьбы не только съ теперешнимъ правительственнымъ элементомъ, но и съ другими, которые могутъ выступить на сцену изъ самаго теперешняго общества, воспитаннаго бѣ идеяхъ государственной національной централизаціи. Дѣйствующія въ настоящее время поколѣнія были бы счастливы, если бы имъ довелось увидѣть, по крайней мѣрѣ, заложеніе первыхъ основъ превращенія Россіи въ федеральное

¹ Мы думаемъ, впрочемъ, что слишкомъ велика для этого и украинская область.

государство. Эти первыя основы, по нашему мнѣнію, могли бы быть и не очень радикальны, лишь бы онѣ были твердо положены и искренно усвоены обществомъ такъ, чтобъ стать безповоротными, какъ, на примѣръ, безповоротныя реформы, какія дѣлаются въ Англіи.

Самымъ прочнымъ залогомъ развитія Россіи въ направленіи федеральномъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наибольшей экономіи ея силъ, которыя иначе должны будутъ затрачиваться на періодическія революціи и реакціи, было бы направленіе исхода настоящаго кризиса Россіи къ закладкѣ прочнаго мѣстнаго самоуправления, а не къ одному только установленію центрального представительнаго собранія по примѣру французскихъ конституцій. Франція, въ которой съ 1789 г. составлено семнадцать конституцій, испробовала съ тѣхъ поръ четыре революціи, и все-таки она вытерпѣла три солдатскихъ переворота, и едва съ недавняго времени имѣетъ слабые и неупроченные зачатки муниципальнаго самоуправления, все еще не полную свободу печати и сходовъ и не имѣетъ свободы ассоціацій: во Франціи даже синдикальныя камеры рабочихъ не признаны закономъ и — что всего характернѣе — существованіе этихъ ассоціацій рабочихъ, какъ и многихъ другихъ свободъ, противно именно законамъ, изданнымъ во время великой революціи (1791—1796) въ тѣхъ видахъ, чтобы воспрепятствовать возстановленію старыхъ и установленію контръ-революціонныхъ ассоціацій! Вотъ что значитъ заботиться о замѣнѣ самодержавія монарха самодержавіемъ народа, не входя въ анализъ того, что такое собственно составляетъ политическую свободу!

Такъ какъ общество состоитъ прежде всего изъ лицъ, а народъ (нація) изъ обществъ, а государство (которое часто называютъ народомъ въ политическомъ смыслѣ) часто изъ разныхъ народовъ, то политическая свобода должна прежде всего состоять изъ разныхъ круговъ учрежденій, которыя бы, не закрывая одинъ другого, обезпечивали свободу лицъ, обществъ, народовъ. Очень можетъ быть, что дѣло установле-

нія политической свободы въ Россіи начнется съ созыва центральнаго Земскаго Собора — который, каковъ бы онъ ни былъ, даже какъ делегація существующихъ земствъ, все таки будетъ лучшимъ инициаторомъ реформъ, чѣмъ царскіе чиновники съ свѣдущими людьми или безъ оныхъ. Съ своей стороны мы, думаемъ, что дѣло политической свободы, — которую мы, вслѣдъ за Пруденомъ, (*qui dit: liberté dit fédération, ou ne dit rien*) считаемъ невозможною безъ федераціи, — тогда только вышло бы на вѣрную дорогу, когда бы оно было начато провинціальными движеніями и, если нужно, возстаніями. Но какъ бы ни началось это дѣло, желательно было бы, чтобы устраненія царско-чиновническаго самодержавія не ограничились устрйствомъ Всероссійскаго Земскаго Собора, а чтобы тотчасъ же было обращено особенное вниманіе на установленіе законовъ и учреждений, которые бы обезпечивали: а) свободу личную (неприкосновенность безъ суда, свободу вѣры и безвѣрія, свобода слова и печати, свободу сходовъ, безоружныхъ манифестацій, прошеній, свободу ношенія оружія и военно-гимнастическихъ упражненій, право иска передъ судомъ противъ всякаго чиновника и учрежденія, нарушающаго личную свободу и законные интересы лица), б) свободу товариществъ, — частныхъ, культурно-національныхъ и политическихъ, в) самоуправленіе общинъ, сельскихъ и городскихъ, г) самоуправленіе областныхъ единицъ, начиная отъ менѣ крупныхъ, волостныхъ и уѣздныхъ, до болѣе крупныхъ, провинціальныхъ.

Организація самоуправления провинціального самое трудное теперь дѣло въ Россіи, такъ какъ въ періодъ московско-петербургской централизаціи, которая прибѣгла даже къ приемамъ ассирійской деспотіи, — умышленному опустошенію областей и переселенію ихъ жителей, — естественная группировка населенія въ областяхъ разорвана и замѣнена часто совершенно произвольною группировкою ихъ въ уѣзды, губерніи и генераль-губернаторства, военные, учебные, судебные округа и проч. Изъ всѣхъ этихъ единицъ наи-

болѣе естественныя — уѣзды, хотя бы только потому, что онѣ наименьшія по объему, а слѣдовательно уѣзды и должны быть приняты за основу построения провинціального самоуправленія въ Россіи. Конечно, избирательные законы объ уѣздныхъ земствахъ должны быть измѣнены въ направленіи какъ можно болѣе демократическомъ и затѣмъ выборными должны стать не только теперешнія земскія учрежденія, но и вся уѣздная администрація и полиція (что не представляетъ большой новости, такъ какъ при крѣпостномъ правѣ земскіе исправники были выбираемы дворянами). Губернскія учрежденія, вообще, должны быть организованы такъ, чтобъ они только дополняли дѣятельность уѣздныхъ, а не являлись надъ ними начальствующею инстанціей. Что касается до губернскаго управленія собственно, то мы думаемъ, что Россіи долго еще не удастся избавиться отъ „помпаду-ровъ“, называемыхъ губернаторами, которыхъ, по всей вѣроятности, сохранило бы, въ своихъ расчетахъ, самое радикальное Учредительное Собраніе, какое только можетъ выставить теперешняя Россія. Но необходимо по крайней мѣрѣ совершенно оградить земскія учрежденія отъ давленія и теперешней почти кассационной власти губернаторовъ, сохранивъ за ними только одно административно-полицейское значеніе, обставивъ ихъ коллегіями съ участіемъ избираемыхъ членовъ и оградивъ выборныхъ уѣздныхъ чиновниковъ администраціи и полиціи отъ произвола губернаторовъ несмѣняемостью на срокъ выбора иначе, какъ по суду.¹ Затѣмъ, уѣзднымъ земскимъ собраніямъ разныхъ губерній должно быть предоставлено право входить между собою въ соглашеніе касательно общихъ имъ нуждъ, равно какъ и земствамъ губерnskимъ.

Такимъ образомъ постепенно сложится естественная группировка уѣздовъ во вторичныя группы, которыя могутъ со временемъ стать болѣе естественными,

¹ Право иска передъ судомъ противъ всѣхъ чиновниковъ со стороны лицъ, корпорацій и мѣстныхъ представительствъ за дѣйствія незаконныя и за исполненіе незаконныхъ предписаній высшаго начальства (подобно праву существующему въ Англіи), помогло бы огражденію столько же мѣстнаго самоуправления, сколько и личныхъ правъ.

чѣмъ теперешнія губерніи, и въ естественныя же третичныя группы, — области въ собственномъ смыслѣ слова, для которыхъ жизнь опредѣлить и формы представительства, и кругъ дѣйствій послѣдняго. Возможно (и даже желательно), что нормальная организація уѣздовъ поведетъ къ совершенной атрофіи губерній и къ установленію только двухъ автономныхъ единицъ: уѣзда и области собственно, съ ихъ двойнымъ представительствомъ. Во всякомъ случаѣ, двойственное ли, или тройственное, областное представительство послужитъ прочною гарантіей не только противъ произвола центральной администраціи и ея агентовъ, но и противъ стремленій центрального представительства къ господству надъ областями, при твердомъ установленіи принципа, по которому никакое болѣе широкое представительство не имѣетъ власти надъ болѣе тѣснымъ въ извѣстномъ кругѣ дѣлъ завѣдываніе которыми всецѣло принадлежитъ извѣстнымъ мѣстнымъ учрежденіямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, только опираясь на свободныя областныя учрежденія, Всероссійскій Земскій Соборъ получитъ прочное существованіе и избѣгнетъ опасности быть игралищемъ дворцовыхъ реакцій, партіонныхъ революцій и контръ-революцій и солдатскихъ переворотовъ, — какимъ игралищемъ служили съ 1789 г. да служатъ отчасти и до сихъ поръ Національныя, Учредительныя, Законодательныя и т. п. собранія централизованныхъ государствъ западной Европы.

Обезпеченіе личныхъ правъ и общиннаго и мѣстнаго самоуправленія служить лучшею гарантіей и правъ національныхъ, которыя, въ сущности, суть ни что иное, какъ права личныя: неприкосновенность извѣстныхъ особенностей лицъ и обезпеченіе для этихъ лицъ наиболѣе естественныхъ способовъ и путей развитія до общечеловѣческаго идеала. При нормальномъ ходѣ вещей, каждая національность придетъ къ организаціи своего, необходимаго въ особенности для достиженія цѣлей нравственнаго развитія, союза въ предѣлахъ всей области, ея населяемой, такъ что въ государствахъ разнонаціональныхъ наці-

ональные бассейны, — особенно, когда они не слишком велики (а это имѣетъ мѣсто почти во всей западной половинѣ Россіи), и представляютъ наиболѣе естественныя области, которыя мы называли третичными. Но въ настоящее время мы признаемъ, что апріорное раздѣленіе Россіи, по этнографической картѣ на области, съ созданіемъ для каждой изъ нихъ своего рода центрального представительства, было бы дѣломъ слишкомъ доктринерскимъ, особенно, принимая во вниманіе, что и національныя границы теперь не вездѣ совпадаютъ съ границами экономическихъ бассейновъ. Апріорное же вырѣзываніе провинцій по преобладающимъ численно національностямъ, могло бы теперь создать въ каждой своего рода національные централизмы, въ родѣ тѣхъ, какіе замѣчаемъ въ коронныхъ областяхъ Австро-Венгріи. А потому мы думаемъ, что и въ этомъ вопросѣ лучше всего начать построеніе зданія снизу вверхъ. Фундаментомъ для огражденія неприкосновенности національностей и свободнаго развитія ихъ должна быть прежде всего широта личныхъ правъ, свобода частныхъ ассоціацій, а также широта правъ общинъ и уѣздовъ устраивать свои дѣла, въ томъ числѣ и дѣла народнаго образованія, въ которомъ національность играетъ особенно важную роль. Право уѣздныхъ и губернскихъ земствъ входить между собою въ соглашеніе по общимъ для нихъ дѣламъ постепенно выработаетъ формы солидарности между землями, населенными каждою націей, и организуетъ завѣдываніе дѣлами каждой, въ томъ числѣ и дѣлами народнаго образованія, наиболѣе удовлетворительно.¹

Необходимо признать, что въ настоящее время осуществленіе на практикѣ совершенно безспорнаго въ теоріи права каждой націи на всѣ виды народнаго образованія на своемъ языкѣ обставлено немалыми трудностями. Трудности эти есть единственно резуль-

¹ Напомнимъ, что Швейцарія, въ которой пользуются неприкосновенностью не только три крупнѣйшія національныя разновидности: нѣмецкая, французская и итальянская, но и мелкія: т. наз. ладинская и романская (въ Граубюнденѣ) — не только не разрѣзана на сплошныя національныя области, но даже имѣетъ кантоны съ смѣшаннымъ населеніемъ. Въ Швейцаріи національная равноправность гарантирована неприкосновенностью личныхъ правъ во всей федераціи и общинныхъ въ каждомъ кантонѣ.

татъ прежней завоевательной, аристократической и бюрократической политики, которой слѣдовали государства извѣстныхъ національностей, успѣвшихъ, по разнымъ причинамъ, естественнымъ и относительно случайнымъ, занять привилегированное положеніе. Послѣдствіемъ старой политики было: раздѣленіе населеній извѣстныхъ областей на классовыя націи, задержаніе націй плебейскихъ на низшей степени литературнаго развитія и т. п. Дѣло вѣковъ приходится теперь поправлять съ извѣстнымъ вниманіемъ къ сложившимся жизненнымъ условіямъ, а не доктринерски, хотя бы и съ самыми благими цѣлями. И здѣсь самое лучшее начать работу снизу вверхъ, — отъ образованія элементарнаго которое и теперь вездѣ можетъ быть производимо на народныхъ языкахъ. Затѣмъ, высшее образованіе на національныхъ языкахъ должно быть вводимое, по мѣрѣ ихъ литературнаго развитія.

Сообразно этому, напр., польскій языкъ долженъ теперь же стать языкомъ средняго и высшаго образованія въ границахъ этнографической Польши и въ тѣхъ общинахъ за этими границами, которыя того пожелаютъ. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о языкѣ нѣмецкомъ въ городахъ прибалтійскихъ провинцій, который, впрочемъ, и теперь занимаетъ вполне обезпеченное положеніе. Мы полагаемъ, что въ этихъ провинціяхъ теперь же возможно учрежденіе среднихъ учебныхъ заведеній и съ преподаваніемъ на языкахъ эстонскомъ и латышскомъ, которые могутъ постепенно войти и въ университетское образованіе. Языкъ румынскій имѣетъ всѣ виды учебныхъ заведеній въ королевствѣ Румыніи, а потому учрежденіе румынскихъ гимназій не составитъ большой трудности для Бессарабіи, тѣмъ болѣе, что южная часть ея уже имѣла румынскія гимназіи (вмѣстѣ съ болгарскою (во время недавняго соединенія своего съ запрутскою Румыніей. Языкъ украинскій имѣетъ въ Австріи свои гимназіи (въ Львовѣ полную, въ другихъ мѣстахъ религію и украинскую литературу) и университетскія каѳедры (въ Львовѣ 4, въ Черновцахъ 1), но мы признаемъ, что обязательное введеніе

не считаемъ нужнымъ распространяться долѣе, такъ какъ этотъ вопросъ не имѣетъ такого общаго значенія, какъ вопросъ о языкахъ въ школахъ. Вопросъ же о языкѣ, на которомъ будутъ переписываться между собою разныя присутственныя мѣста, есть болѣе дѣло канцеляристовъ, чѣмъ населенія собственно.

Какъ видитъ читатель, набросанныя сейчасъ соображенія не представляютъ чего нибудь неудобно исполнимаго и даже отличаются значительною уступчивостью сложившимся уже условіямъ жизни. Въ дѣлѣ реформы, главное, чѣмъ, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ дорожить, — это не столько попытками сразу осуществить всецѣло то, чего требуетъ теорія, — что по большей части не удастся и ведетъ за собою сначала реакцію, а потомъ вредный оппортунизмъ, т. е., уступчивость качественную, а не количественную, сколько яснымъ опредѣленіемъ направленія, въ какомъ безповоротно должны быть дѣлаемы реформы, сообразно росту общественнаго сознанія. Въ данныхъ, занимающихъ насъ, вопросахъ для насъ важно, чтобы различныя политическіе дѣятели въ Россіи искренно признали несоотвѣтствіе централистически-національныхъ идей, польскихъ и великорусскихъ, съ интересами общей свободы и жизни различныхъ народовъ и областей бывшей Польши и теперешней Россіи. Сознаніе это, по закону вещей, должно отразиться на ихъ политическихъ идеалахъ, на способахъ ихъ дѣятельности и, наконецъ, на плодахъ этой дѣятельности. Мы не позволяемъ себѣ пускаться въ частныя опредѣленія какъ способовъ, такъ и плодовъ этой дѣятельности. Равнымъ образомъ мы не считаемъ для себя возможнымъ пускаться въ соображенія и о томъ, кто собственно теперь можетъ взяться за осуществленіе желаемаго нами преобразованія Россіи, тѣмъ болѣе, что, правду говоря, всѣ, заявившіе себя въ послѣднее время общественные элементы, правительственные, революціонные и земскіе, очень мало возбуждаютъ въ насъ оптимистическихъ ожиданій. Правительство, даже послѣ того какъ всяческіе громы, отъ плевненскаго до взрыва бомбы надъ Екатерининскимъ каналомъ и еврейскихъ погромовъ, пробили

его толстокожіе, очевидно, старается только „время провести“. Степень его реформаторской искренности видна уже изъ того, что даже въ то время, когда оно подбираетъ всевъдущихъ людей на помощь своему невѣдѣнію, оно не только не думаетъ снять уздечку съ печати, которая одна теперь могла бы послужить голосомъ новыхъ людей изъ общества, но даже давить и существующія покушающіяся быть независимыми изданія. Революціонеры, пока останутся при теперешнемъ своемъ составѣ, — преимущественно юношескомъ и непрофессиональномъ, — и на теперешней степени своего политическаго образованія, безсильны произвести что либо, кромѣ „террористическихъ“ опытовъ и смутнаго броженія въ странѣ, которые, конечно, колеблутъ существующее устройство государства, но не ваятъ его окончательно и не замѣняютъ его новымъ; теперешніе революціонеры въ Россіи не въ состояніи даже организовать сколько нибудь широкое движеніе ни въ такъ называемой интеллигенціи, ни въ такъ называемомъ народѣ. „Земцы“ къ массѣ своей слишкомъ пассивны и даже тѣ изъ нихъ, которые до сихъ поръ дѣлали правительству замѣчанія о недостаткахъ теперешняго управленія, не только не возвысились до систематической его критики, съ противопоставленіемъ ей также систематическаго идеала, но даже унижались до постановки всего вопроса о реформахъ въ Россіи такъ, что якобы самостоятельное земство лучше будетъ бороться съ „крамолою“, чѣмъ полиція.

Очевидно, что для проведенія сколько нибудь дѣйствительной реформы политическаго строя Россіи, нужны совсѣмъ новые люди. Слѣдуетъ надѣяться, что, если страна способна дать ихъ, то они появятся въ областныхъ и національных политическихъ обществахъ, составленныхъ изъ лицъ зрѣлыхъ, разныхъ профессій. Но гадать не только о способахъ дѣйствія, но даже о составѣ этихъ обществъ, да еще изъ „прекраснаго далека“, было бы дѣломъ напраснымъ. Съ своей стороны, мы считаемъ задачу свою законченною, если намъ удалось критикою политики и стремленій до сихъ поръ заявившихъ себя дѣяте-

лей изъ обществъ, отъ которыхъ до сихъ поръ наиболѣе зависѣлъ ходъ дѣлъ на востокъ Европы, указать на то, что, по нашему мнѣнію, было и есть въ нихъ ошибочнаго, и если намъ удастся, наброскомъ въ общихъ чертахъ нашихъ соображеній относительно болѣе цѣлесообразнаго направленія усилій къ установленію хотя бы элементарной свободы для населеній обширной страны, возбудить въ читателяхъ охоту къ самостоятельному пересмотру затронутыхъ нами вопросовъ. Только послѣ всесторонняго разсмотрѣнія сложныхъ политико-соціальныхъ отношеній, какія установились теперь на востокъ Европы и, въ частности, въ Россіи, могутъ выработаться и, правильные принципы политики въ этой странѣ. Правильные же принципы эти, будучи разъ въ мысляхъ общественныхъ дѣятелей и перешедши въ ихъ горячія желанія, всегда найдутъ себѣ внѣшнюю форму выраженія и средства для исполненія, какъ и наоборотъ, самая горячая преданность извѣстному дѣлу, доходящая даже до героизма, но не вооруженная сознаніемъ надлежащаго его направленія и дѣйствительной его обстановки, почти всегда приводитъ только къ болѣе или менѣе безплодной тратѣ силъ личныхъ и общественныхъ.

М. Драгомановъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Вступленіе: Отношеніе поляковъ въ русскому революціонному движенію въ 1860—1863 гг. и теперь. Настоящее русское революціонное движеніе и нерусскіе народы въ Россіи. . . 3—9

II. Географо-этнографическія условія Восточной Европы и польская и великорусская централизація: Естественныя области Восточной Европы, условія ихъ автономіи и союза и пертурбаціи въ союзныхъ отношеніяхъ; централизація польская въ XV—XVII ст. и реакція ей: стремленіе Дніпровско-Двинскихъ областей къ сепаратизму отъ Польши и къ союзу съ Московіей; неумѣлость и централизмъ московскихъ политиковъ въ Украинѣ и Бѣлоруссіи съ 1654 г.; поддержка, оказанная московскимъ централизмомъ польскому; перевѣсъ военно-дипломатической политики въ Московіи надъ политикою общественною, какъ причина медленнаго расширенія московско-петербургскаго государства до конца XVIII в. и развитія въ немъ бюрократическаго строя; торжество системы административной централизаціи въ Россіи съ конца XVIII ст. 9—27

III. Совпаденіе взглядовъ польской аристократіи и великорусской бюрократіи и общества, на такъ называемый Западный Край и самостоятельное начало возрожденія плебейскихъ націй этого края въ XIX ст.: Политика правительства въ „губерніяхъ отъ Польши возвращенныхъ“, мнѣнія Карамзина; польское украинофильство и литвофильство; декабристы и польскія тайныя общества въ 20-е годы: упадокъ польскаго украинофильства и литвофильства послѣ 1831 г.; Николай I и Устряловъ; лѣвобережное украинофильство: харьковский романтизмъ, казацкій либерализмъ и демократизмъ въ „Исторіи Руссовъ“, демократизмъ и славянскій федерализмъ въ кіевскомъ кружкѣ Шевченка и Костомарова; его подавленіе въ 1847 г.; незнакомство великоруссовъ съ украинскимъ движеніемъ и вообще съ Западнымъ Краемъ въ 40-е и 50-е годы: примѣры Бѣлинскаго, Хомякова, гг. Каткова и И. Аксакова . . . 27—39

IV. „Колоколъ“ и польскій вопросъ до конца 1862 г.: московскій гегеліанизмъ и славянство у Герцена; критическое отношеніе Герцена къ исторической Польшѣ и великорусскій мессіаниззмъ; сильныя и слабыя стороны статей Герцена „Россія и Польша“ въ „Колоколѣ“ 1860—1861 гг.; статья украинскаго федералиста въ „Колоколѣ“ 1860 г. 39—62

V. Герценъ и польскіе революціонеры въ 1862—1863 гг.: Переговоры Герцена съ делегатами варшавскаго центрального комитета; вопросъ крестьянскій и плебейскихъ народовъ исторической Польши въ этихъ переговорахъ и въ прокламаціяхъ „народнаго правительства“; колебанія Герцена и его незнаніе настроенія украинцевъ; откровенія въ „посмертныхъ сочиненіяхъ“ Герцена 62—78

VI. Федерально-народныя идеи и ихъ непрочность въ великорусскомъ обществѣ въ 1860-е годы: Бакунинъ и польскій вопросъ до польскаго взрыва и во время его; великорусскіе революціонеры-практики того времени: „Великоруссъ“, „Земля и Воля“; профессорскій федерализмъ въ Россіи: Павловъ, Шаповъ; Костомаровъ и представленія великоруссовъ объ украинскомъ сепаратизмѣ 78—91

VII. „Современникъ“ и „Земля и Воля“ въ польскомъ вопросѣ: вѣрныя теоретическія основы и незнаніе подробностей польскаго вопроса у Чернышевскаго; великорусская субъективность въ оцѣнкѣ явленій жизни западныхъ славянъ; субъективность восточническая и западническая; положеніе дѣлъ въ Галиціи и украинская „хлопоманія“, ускользнувшія отъ вниманія Чернышевскаго и великорусскихъ демократовъ вообще. „Комитетъ русскихъ офицеровъ“ въ Польшѣ 91—115

VIII. Польскій вопросъ у великорусской эмиграціи съ половины 1863 по 1872 г.: крушеніе идеи исторической Польши въ Западной Европѣ; политическая реакція и демократическій цесаризмъ въ Польшѣ и Западномъ Краѣ; отношеніе къ нему Герцена; Бакунинъ и польскіе социалисты; ученіе объ анархіи и польское историческое государство; Бакунинъ и г. Мрочковский въ „Союзѣ Мира и Свободы“; Alliance de la démocratie socialiste и Towarzystwo socjalistyczne polskie; разногласія Бакунина съ поляками и его попытки пропаганды среди украинцевъ и славянъ вообще 115—134

IX. Государственный націонализмъ у великорусскихъ интернаціоналистовъ 70-хъ годовъ: вліяніе обрусительной школы на молодыя поколѣнія и литературу съ 1866 г.; упадокъ самостоятельной мысли и подражаніе парижскимъ и берлинскимъ образамъ въ столичной русской интеллигенціи; вліяніе нѣмецкой социалдемократіи на русскихъ социалистовъ; отношеніе нѣмецкихъ социалистовъ къ польскому вопросу и ихъ антипатія къ славянству; смѣшеніе въ Россіи идеи интернаціонализма съ идеей безнаціонализма и обращеніе послѣдней въ государственный націонализмъ; „Набатъ“ и русскіе „якобинцы“ о національностяхъ и Польшѣ 134—153

X. (Продолженіе.) „Впередъ“ и русскіе социальдемократы о русскомъ отечествѣ, его единствѣ, славянахъ и польскомъ вопросѣ; теорія „Впередъ“ о двухъ центрахъ: Россіи и Польши; „Впередъ“ о нерусскихъ народахъ и русскихъ интересахъ; нѣмецкіе и русскіе социалдемократы на лондонскихъ банкетахъ 1875 г. въ память польскихъ возстаній 1863 и 1830 гг.; отношеніе польской національной печати къ русскимъ социалистамъ до обнаруженія социализма въ Галиціи въ 1877 г. и послѣ; велико-

руссы на банкетъ „Równosci“ въ память 50-лѣтія польскаго возстанія 1830 г. Попытки федерально-народнаго направленія въ великорусской социалистической печати 70-хъ годовъ: „Работникъ“, „Община“ и реакція негосударственному федерализму въ „Общинѣ“ же и въ статьѣ г. П. Л. въ *Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik*. — Мысль о дифференцированіи русскаго социально-революціоннаго движенія, ея слабость у русскіхъ и выступленіе самостоятельныхъ нерусскихъ социалистическихъ группъ въ Восточной Европѣ. Украинскіе социалисты и ихъ неизбѣжный федеральный, виѣгосударственный интернационализмъ 153—181

XI. Политическое направленіе въ социалистическомъ движеніи въ Россіи: Естественность идеи о политической свободѣ у социалистовъ негосударственныхъ народовъ вообще и украинцевъ въ частности; отрицательное отношеніе къ политическому вопросу великорусскихъ и обрусѣлыхъ „народниковъ“; эмпирическое увлеченіе послѣднихъ въ политическую борьбу: терроризмъ и надежды „Народной Воли“ на торжество социализма во Всероссийскомъ Учредительномъ Собраніи; слабость шансовъ чистаго социализма въ Россіи и возможность установленія въ ней начальной политической свободы и аграрно-фабричныхъ реформъ, при поддержкѣ со стороны народныхъ массъ; условія и возможность народнаго движенія въ разныхъ областяхъ Россіи; необходимость федеральной программы для освободительнаго движенія въ Россіи 181—195

XII. Польскій государственный вопросъ въ польской печати послѣдняго времени: крѣпость историческихъ идей въ польской печати и отступленія отъ нихъ: „Głos z Kogonu“ и познанскіе голоса въ противоположность галицкимъ; анти-историческіе голоса польскихъ социалистовъ съ 1877 г.; процессъ во Львовѣ, голосъ „изъ подъ русскаго захвата“; „программа польскихъ и украинскихъ социалистовъ Восточной Галиціи“; „историческія“ и государственныя стремленія среди польскихъ социал-демократовъ: г. Лимановскій, „Людь Польскій“; программа „Równosci“; посланіе „Przedswita“ къ русскимъ социалистамъ 195—211

XIII. Великорусская революціонная печать послѣдняго времени по отношенію къ федерализму и негосударственнымъ народамъ: слабость теоретической и литературной стороны въ великорусскомъ революціонномъ движеніи послѣдняго времени; яковинское теченіе въ этомъ движеніи; федеральный вопросъ среди русскихъ террористовъ; ихъ государственно-централистическія стремленія; „народная воля“ и „политическая свобода“; опыты обращенія „исполнительнаго комитета“ къ областнымъ населеніямъ: къ украинскому народу и казакамъ; примѣчаніе о связи терроризма и централизма 211—223

XIV. (Продолженіе). Попытки федеративныхъ стремленій среди „русскихъ народниковъ“ и несогласность ихъ съ желаніемъ удержать російскій характеръ и единство всеросійской организации: „Черный Передѣлъ“, „Русская Соціально-Револу-

ціонная Библиотека“; украинское предложение о федеральной, внѣгосударственной организаціи пропаганды социализма въ Восточной Европѣ и оппозиція ему „русской“ и польской эмиграціи; національно-государственныя идеи въ посланіи „Przedswita“ къ „русскимъ товарищамъ“; необходимость областныхъ федерально-народныхъ организацій, доказанная недавними событіями въ украинской области; предложение еврейскихъ и украинскихъ социалистовъ въ эмиграціи передъ взрывомъ анти-еврейскаго движенія на Украинѣ; отрицательное отношеніе къ этому предложенію „Równosci“ и „Чернаго Передѣла“; отношеніе этихъ органовъ къ русинамъ въ Галиціи; неясности во взаимныхъ отношеніяхъ польскихъ и великорусскихъ революціонеровъ въ настоящую минуту 223—250

XV. Заключение: взглядъ на предыдущій историческій обзоръ; общее значеніе украинской точки зрѣнія на политическое положеніе Восточной Европы; значеніе украинскаго элемента въ политическихъ движеніяхъ этой страны; польскій вопросъ въ связи съ общимъ политическимъ вопросомъ Востока Европы; социализмъ и національно-политическій вопросъ въ Польшѣ; нынѣшнее значеніе перваго преимущественно въ Прусской и Австрійской Польшѣ и второго въ Россіи; возможность свободы и автономіи Россійской Польши въ границахъ этнографическихъ; путь сепаратизма и федерализма для поляковъ; невѣроятность добровольныхъ уступокъ русскаго правительства полякамъ и необходимость польской агитаціи, сообща съ другими элементами населенія Россіи для политическаго ея преобразованія; необходимость федерально-демократической программы: вѣроятныя и желательныя ближайшія реформы въ политическомъ строѣ Россіи: огражденіе личныхъ правъ и мѣстное самоуправленіе; тоже какъ единая прочная основа всероссійскаго представительства; основы неприкосновенности національностей и ихъ самоуправленіе, особенно съ дѣлахъ народнаго образованія; необходимость областныхъ политическихъ обществъ для проведенія программы политическаго преобразованія Россіи 250—268

ОПЫТЪ

украинской политико-соціальной программы

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ ЗАМѢТКА.

Съ 1876 г. изданіе украинскаго сборника „Громада“ и рядомъ съ нею брошюръ на русскомъ и французскомъ языкѣ, а потомъ газеты „Вольное Слово“ и другихъ публикацій, въ которыхъ мы постоянно доказывали необходимость организованнаго общественнаго движенія для установленія въ Россіи политической свободы, привело насъ въ столкновеніе, помимо нашихъ ближайшихъ политическихъ друзей и земляковъ, съ разнообразными элементами изъ населеній Россіи. Люди разныхъ племенъ, классовъ и политико-соціальныхъ направленій высказывали намъ свои соображенія по затрагиваемымъ въ нашихъ публикаціяхъ общественнымъ вопросамъ, а равно вызывали насъ на дальнѣйшее изложеніе нашихъ мнѣній, требуя отъ насъ болѣе или менѣе подробной политико-соціальной программы, приспособленной къ практическимъ условіямъ настоящаго положенія Россіи. Нѣкоторые сообщали намъ свои наброски подобныхъ программъ. Наконецъ, слѣдя за мнѣніями, какія высказывались съ 1878 г. въ различныхъ земскихъ собраніяхъ, какъ объ общемъ положеніи Россіи, такъ и по вопросу о т. наз. мѣстномъ управленіи, мы часто встрѣчали какъ подтвержденіе нашихъ политическихъ соображеній, такъ и дополненія къ нимъ или выраженія ихъ въ болѣе практической формѣ. Нанечатанная въ концѣ прошлаго года и распространившаяся въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ „Политическая Программа Земскаго Союза“, которая въ зна-

чительной степени есть ничто иное, какъ только систематическій сводъ отдѣльныхъ положеній и желаній, высказанныхъ въ упомянутыхъ собраніяхъ, въ свою очередь послужила намъ поводомъ къ собиранію различнаго рода политическихъ соображеній. Хотя эта программа составлена была не нами, а людьми, поставленными въ болѣе непосредственное, чѣмъ мы, соприкосновеніе съ практическою жизнью, но такъ какъ она была опубликована въ связи съ газетою, въ которой мы принимали дѣятельное участіе и такъ какъ основныя положенія ея согласны съ тѣми, которыя мы развивали въ нашихъ публикаціяхъ, то многія лица обратили къ намъ свои замѣчанія по поводу этой программы.¹

Такимъ образомъ у насъ составилъ извѣстный запасъ политико-соціальныхъ соображеній, общихъ намъ съ нашими читателями, продуктъ столько же индивидуальной, сколько и коллективной работы мысли, возбужденной положеніемъ Россіи въ послѣдніе годы. Намъ показалось, что напечатаніе систематическаго свода этихъ соображеній было бы нелишнимъ, хотя бы только для того, чтобъ послужить поводомъ для дальнѣйшаго обсужденія вопросовъ, смѣемъ думать, довольно важныхъ, при настоящемъ положеніи Россіи, уже потому, что они возникли не въ фантазіи одного-другого индивидуума, а возбуждены самою жизнью въ умахъ значительнаго количества самыхъ разнообразныхъ индивидуумовъ. Вопросы эти касаются основъ политическаго переустройства Россіи и необходимѣйшихъ для нея соціально-экономическихъ реформъ. Для удобства обсужденія этихъ вопросовъ, мы раздѣлили наше ихъ изложеніе на двѣ части: въ первой мы поставили рядъ категорическихъ положеній, которыя могутъ быть вѣрны, или невѣрны независимо отъ нашего умѣнья поддержать ихъ своими аргументами; въ другой самыя эти аргументы въ поддержку тѣхъ положеній, которыя требуютъ разясненія или которыя, какъ мы знаемъ по опыту изъ предварительнаго обмѣна мыслей нашихъ съ разными лицами, встрѣчаютъ извѣстныя возраженія.

¹ Читатель увидитъ дальше, что мы почти буквально воспроизводимъ многія статьи этой программы.

Несмотря на то, что мы пользовались политическими соображеніями лицъ изъ разныхъ концовъ Россіи, и несмотря на наше глубокое убѣжденіе, что по крайней мѣрѣ въ настоящее время невозможно практическое движеніе впередъ никакой отдѣльной части Россіи безъ движенія всѣхъ ея частей и общей политической реформы всего этого государства, мы однакожь не рѣшились придать нашей политико-соціальной программѣ даже внѣшнюю форму программы всероссійской, а предлагаемъ ее какъ опытъ программы, приспособленной къ краю, наиболѣе намъ извѣстному. Это — области, населенныя преимущественно украинскимъ или малорусскимъ племенемъ, отъ восточныхъ уѣздовъ Царства Польскаго до предгорій Кавказа.

Истинно всероссійская программа, равно какъ истинно всероссійская политическая организація, можетъ, по нашему мнѣнію, явиться только какъ совокупность извѣстныхъ областныхъ программъ и какъ союзъ стоящихъ за ними областныхъ организацій. А потому наиболѣе насущнымъ въ настоящее время вопросомъ въ дѣлѣ добыванія для населеній Россіи политической свободы мы считаемъ устройство таковыхъ организацій, областныхъ политическихъ обществъ, которыя бы собрали подъ знамя извѣстныхъ политико-соціальныхъ требованій возможно большее количество лицъ и кружковъ своихъ областей и затѣмъ вошли бы въ связь между собою для совокупнаго дѣйствія, направленнаго къ преобразованію Россіи согласно этимъ требованіямъ. Предлагая, подъ вліяніемъ вышесказаннаго убѣжденія, на широкій публичный судъ, прежде всего жителей украинскихъ областей, сводъ политико-соціальныхъ требованій, которыя раздѣляются уже извѣстнымъ количествомъ индивидуумовъ, мы сочли наиболѣе удобнымъ и изложить ихъ въ формѣ проекта устава такого рода политическаго общества, для котораго, по настоящему положенію Украйны и сосѣднихъ съ нею областей, мы считаемъ наиболѣе соответственнымъ имя Вільна Спілка, Вольный Союзъ. Основныя идеи такого общества вполне соответвуютъ преданіямъ украин-

скаго населенія и даже въ болѣе темныя времена стремились проявиться въ организованномъ видѣ, напр., въ Обществѣ Соединенныхъ Славянъ 1824—25 гг. и въ кружкѣ друзей Шевченка, извѣстномъ подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства въ 40-е годы. Въ настоящее время необходимые элементы для такого общества существуютъ на Украинѣ и даже находятся въ дѣйстви въ различныхъ сферахъ общественной жизни, какъ самостоятельно, такъ и въ видѣ участниковъ въ другихъ политическихъ группахъ. Имъ недостаетъ только прочной специальной организаціи, которая одна только можетъ обезпечить систематичность, а потому широту и успѣшность дѣятельности. Мы сочтемъ свою задачу исполненною и даже съ успѣхомъ, если настоящий проектъ нашъ послужитъ для упомянутыхъ элементовъ поводомъ для выработки окончательной программы, которую составители ея, находящіеся въ самой странѣ, станутъ осуществлять, уже какъ вполнѣ свое собственное созданіе.

I.

ПРОЕКТЪ

ОСНОВАНІЙ УСТАВА УКРАИНСКАГО ОБЩЕСТВА „ВОЛЬНЫЙ СОЮЗЪ“ — „ВІЛЬНА СПІЛКА“.

Часть I.

О цѣляхъ общества.

I. Въ земляхъ, населенныхъ украинскимъ племенемъ, должно быть основано общество „Вільна Спілка“ — „Вольный Союзъ“, которое поставитъ себѣ задачей работу для политическаго, экономическаго и культурнаго освобожденія и развитія украинскаго народа и живущихъ среди него иноплеменныхъ колоній.

Примѣчаніе. Такъ какъ украинскій народъ живетъ въ разныхъ государствахъ: въ Россіи, въ Австріи (въ Галиціи и Буковинѣ) и въ Венгріи (въ восточныхъ комитатахъ) при различныхъ политическихъ условіяхъ (хотя и при значительно сходныхъ условіяхъ социальныхъ и культурныхъ) — то въ каждой изъ этихъ политическихъ областей приемы общественной дѣятельности должны быть различны. Поэтому въ каждой изъ вышеупомянутыхъ украинскихъ областей должны быть образованы и особыя политическія общества, скорѣе вполне самостоятельныя, чѣмъ отдѣлы одного и того же, которыя, впрочемъ, по самой силѣ вещей должны будутъ прійти въ соглашеніе между собою относительно извѣстной солидарности въ дѣйствіяхъ и взаимной помощи.

Настоящій проектъ, выработанный при участіи украинцевъ русскіихъ, имѣетъ въ виду почти исключительно Украйну русскіую же.

II. „Вольный Союзъ“ долженъ стремиться къ достиженію своихъ цѣлей въ согласіи съ подобными ему обществами среди другихъ народовъ, интересы которыхъ соприкасаются съ интересами украинскаго народа.

Примѣчаніе. Для удобнѣйшаго достиженія такого согласія „Вольный Союзъ“ долженъ принимать въ число своихъ членовъ лицъ разныхъ національностей, основывать свои отдѣлы въ украинскихъ колоніяхъ среди другихъ племенъ и содѣйствовать образованію подобныхъ ему обществъ среди народовъ, интересы которыхъ связаны съ интересами украинскаго народа.

III. Важнѣйшей задачей „Вольнаго Союза“ въ Россіи въ настоящее и ближайшее время должна быть работа для преобразованія этого государства на началахъ политической свободы, приблизительно на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Подъ словами — политическая свобода должно разумѣть:

А. Права человека и гражданина:

а) Неприкосновенность тѣла для позорныхъ наказаній и смертной казни.

б) Неприкосновенность личности и жилища для полиціи безъ судебного постановленія.

Примѣчаніе I. Въ случаѣ поимки кого-либо на мѣстѣ преступленія всякій можетъ арестовать виновнаго, но долженъ тотчасъ же передать его въ руки судебной власти.

Примѣчаніе II. Никто не долженъ быть судимъ судомъ чрезвычайнымъ. Уголовный судъ, кромѣ мирового, долженъ быть судомъ съ присяжными.

в) Неприкосновенность частныхъ писемъ и телеграммъ.

г) Свобода выбора мѣста жительства и занятій.

д) Неприкосновенность національности (языка) въ частной и публичной жизни.

е) Свобода совѣсти (вѣры и невѣрія) и всякаго публичнаго богослуженія и обрядовъ, не противныхъ общественному стыду.

Примѣчаніе. Изъ этой свободы вытекаетъ отмѣна государственной церкви и обращеніе всѣхъ церковныхъ учреждений въ частныя, содержимыя единственно на счетъ желающихъ и управляемыя сообразно ихъ волѣ, безъ всякаго пособія или вмѣшательства учреждений гражданскихъ.

ж) Свобода рѣчи, печати, театровъ и обученія.

з) Свобода сходовъ, прошеній и заявленій внѣшними знаками (рисунками, знаменами, процессіями и др.) безъ нарушенія внѣшняго порядка и безопасности въ населенныхъ мѣстахъ.

и) Свобода товариществъ и обществъ.

і) Право ношенія оружія и военныхъ упражненій безъ нарушенія внѣшняго порядка и безопасности въ населенныхъ мѣстахъ.

к) Право гражданскаго и уголовнаго иска противъ должностныхъ лицъ и учреждений за незаконное нарушеніе интересовъ лица.

л) Право сопротивленія незаконнымъ дѣйствіямъ чиновниковъ.

м) Равенство всѣхъ въ гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ.

Примѣчаніе I къ разд. А. Права человека и гражданина не могутъ быть отняты, ни ограничены никакимъ постановленіемъ, ни закономъ, исключая ограниченій, устанавливаемыхъ въ законодательномъ порядкѣ на время внѣшней войны. Но и въ такомъ случаѣ никто, не принадлежащій къ войску, не можетъ быть судимъ военнымъ, ни другимъ исключительнымъ судомъ.

Примѣчаніе II къ разд. А. Охрана высшеисчисленныхъ правъ должна возлагаться на обязанность мѣстныхъ мировыхъ судей, которымъ должно быть предоставлено право, подъ личной отвѣтственностью, требовать себѣ содѣйствія вблизи стоящихъ военныхъ силъ, обязанныхъ оказывать имъ таковое содѣйствіе.

Б. САМОУПРАВЛЕНІЕ:

а) Мѣстное:

Общинное (сельское и городское).

Волостное.

Уѣздное.

Областное.¹

¹ Области, на которыя должна быть раздѣлена Россійская Имперія сообразно совокупности географическихъ, экономическихъ и этнографическихъ условий, могутъ быть предположены приблизительно слѣдующія:

1. Сѣверная: губерніи Архангельская и Вологодская.

2. Озерная: губ. Олонекская, С.-Петербургская, Псковская, Новгородская и Тверская.

3. Балтійская: губ. Эстляндская, Лифляндская, латышскіе уѣзды (Люцинскій, Рѣчнскій и Динабургскій) Витебской губерніи и Курляндская.

4. Литовская: губ. Ковенская, Сувалкская къ сѣверу отъ г. Сувалокъ, сѣверо-западная половина Виленской губерніи.

5. Польская: губерніи Царства Польскаго, кромѣ литовской части Сувалкской и восточныхъ частей Сѣдлецкой и Люблинской (бывшая униатская Холмская епархія) и западныя части уѣздовъ Гродненскаго и Бѣлостокскаго, Гродн. губ.

6. Бѣлорусская: губ. Витебская (кромѣ латышскихъ уѣздовъ), западная половина Смоленской губ., Могилевская губ., Минская, кромѣ Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ и губ. Гродненская, кромѣ южныхъ уѣздовъ (Бѣльскаго, Пружанскаго, Брестскаго и Кобринскаго).

7. Полѣсская: восточныя части Сѣдлецкой и Люблинской губ., южныя уѣзды Гродненской, Пинскій и Мозырскій уѣзды Минской губ. и Волынская губ., кромѣ юговосточной части (уѣздовъ Житомирскаго и Новоградъ-Волынскаго по р. Случь).

8. Кіевская: юговосточная часть Волынской губ., Кіевская губернія, Черниговская и Полтавская безъ юговосточной части (уѣздовъ Константиноградскаго, Полтавскаго, Кобеляцкаго и восточной половины Кременчугскаго).

б) *Государственное.*

2. Самоуправленіе это должно представляться сходами, или же выбранными собраніями, предъ которыми должны быть отвѣтственны всѣ должностныя лица, кромѣ судей, положеніе которыхъ должно быть опредѣлено особо.

Примѣчаніе. Въ основныхъ своихъ чертахъ теперешнее судоустройство по уставамъ 20 ноября 1864 г. можетъ быть признано удовлетворительнымъ.

3. Всѣ лица, достигшія 21-лѣтняго возраста, должны пользоваться избирательнымъ правомъ и правомъ быть избираемыми во всякія представительныя собранія и должности общинныя, волостныя и уѣздныя; для права же быть избраннымъ въ собранія и должности областныя и государственныя необходимъ 25-лѣтній возрастъ.

Примѣчаніе I. Законы объ избирательныхъ сходахъ и округахъ должны быть составлены такимъ образомъ, чтобъ выбранные могли представлять не только жителей всѣхъ мѣстностей, но и по возможности всѣхъ родовъ зачатій, а также не только большинства, но и меньшинства.

Примѣчаніе II. Избиратели должны имѣть право составлять для своихъ выборовъ наказы.

9. Одесская: губ. Подольская, Бессарабская, Херсонская, западная часть Екатеринославской (по р. Днѣпръ) и Таврическая губ., кромѣ уѣздовъ Мелитопольскаго и Бердянскаго.

10. Харьковская: Мелитопольскій и Бердянскій уѣзды Таврической губерніи, восточная часть Екатеринославской губ., юговосточные уѣзды Полтавской губ., Харьковская губ., и южныя, Слободско-украинскіе уѣзды Курской и Воронежской.

11. Московская: сѣверные уѣзды Курской губерніи, губ. Орловская, Тульская, Калужская, Смоленская (кромѣ бѣлорусскихъ уѣздовъ), Московская и Рязанская.

12. Нижегородская: губ. Ярославская, Костромская, Владимірская и Нижегородская.

13. Казанская: губерніи Вятская, Казанская, Симбирская и Самарская, кромѣ южныхъ уѣздовъ (Николаевскаго и Новоузенскаго).

14. Приуральская: губерніи Пермская, Уфимская и Оренбургская.

15. Саратовская: сѣверо-восточные уѣзды Воронежской губерніи, губерніи: Саратовская, Тамбовская, Пензенская, Николаевскій и Новоузенскій уѣзды Самарской губерніи и Астраханская губ.

16. Кавказская: Закавказье съ Ставропольской губ. (временно).

17. Западная Сибирь.

18. Восточная Сибирь.

19. Земли Казачьи (Донская, Кубанская, Терская и Уральская) должны оставаться какъ особыя области впредъ до преобразованія казачьей военной службы и всего строя этихъ земель на началахъ всеословности, послѣ чего Земля Уральскихъ казаковъ примкнуть, вѣроятно, къ области Саратовской, а первыя три составлять съ губерніей Ставропольской одну область, съ сохраненіемъ мѣстныхъ отличій.

20. Области Среднеазиатскія, какъ слишкомъ разнообразныя по своему населенію и недавно еще присоединенныя, должны быть управляемы на особомъ положеніи съ возможнымъ примѣненіемъ началъ самоуправления.

4. Въ селахъ общественными дѣлами долженъ завѣдывать сходъ и выбираемая имъ управа съ выбраннымъ сходомъ же старшиною.

5. Въ городахъ (и мѣстечкахъ), волостяхъ, уѣздахъ и областяхъ для завѣдыванія общественными дѣлами должны быть учреждены думы, выбранныя на основаніи особыхъ, составленныхъ безъ нарушенія пункта 3-яго, законовъ объ избирательныхъ сходахъ и округахъ, а также управы, выбранныя думами.

6. Сельскіе сходы, а также городскія, волостныя, уѣздныя и областныя думы должны имѣть право поручать исполненіе своихъ постановленій, кромѣ своихъ старшинъ и управъ, еще и особеннымъ лицамъ или комитетамъ.

7. Сельскіе сходы, а также городскія, уѣздныя и областныя думы должны имѣть право поручать своимъ управамъ вести гражданскіе и уголовные иски противъ всякаго рода должностныхъ лицъ за пезаконныя ихъ дѣйствія.

8. Указанныя въ 4 и 5 §§ учрежденія общинныя, волостныя и уѣздныя должны завѣдывать въ своихъ округахъ дѣлами мѣстнаго общественнаго хозяйства (общественное имущество, базары, ярмарки и т. п.), благоустройства (пути сообщенія, публичныя зданія, почты и т. п.) и благосостоянія (оздоровленіе, продовольствіе, призрѣніе, страхование, охрана скота отъ эпизоотій и т. п.) и общественнымъ начальнымъ и (по мѣрѣ средствъ) среднимъ обученіемъ.

9. Областнымъ думамъ и опредѣленнымъ отъ нихъ управамъ и другимъ органамъ должно принадлежать: завѣдываніе дѣлами мѣстнаго общественнаго хозяйства, благоустройства и благосостоянія, которыя превосходятъ средства одного уѣзда, принятіе общихъ мѣръ по области по всѣмъ дѣламъ общественнаго хозяйства, благоустройства и благосостоянія; надзоръ за всею экономическою дѣятельностью въ области (земледѣліемъ, копами, лѣсами, промыслами, заводами, фабриками и др.) и принятіе мѣръ къ сохраненію природныхъ богатствъ области и къ правильному ими пользованію, а также къ обезпеченію и увеличенію всеобщаго богатства населенія области;

надзоръ (инспекція) за публичнымъ обученіемъ въ области и завѣдываніе школами средними, содержащими на областной счетъ, а также школами высшими, и учеными учрежденіями (академіями и пр.).

10. Сельскіе сходы, а также волостныя, городскія, уѣздныя и областныя думы должны имѣть право издавать по всѣмъ дѣламъ, входящимъ въ кругъ ихъ дѣйствій, обязательныя постановленія (не противныя основнымъ законамъ и общимъ интересамъ государственнаго союза) назначать для удовлетворенія подлежащихъ ихъ вѣдѣнію общественныхъ нуждъ налоги и входить въ сношенія и соглашенія съ другими подобными учрежденіями въ предѣлахъ государства относительно удовлетворенія общихъ имъ нуждъ.

Примѣчанія къ §§ 4—10. I. Подробности объ отношеніяхъ между названными выше учрежденіями, съ болѣе или менѣе широкимъ кругомъ дѣйствія должны быть опредѣлены особыми уставами. Но необходимо, чтобы эти уставы возможно болѣе имѣли въ виду, чтобы учрежденіе съ болѣе широкимъ кругомъ дѣйствія не являлось начальствомъ надъ учрежденіями съ менѣе широкимъ кругомъ дѣйствія, а, чтобы каждое имѣло возможно полную самостоятельность въ своемъ кругѣ, особенно въ дѣлахъ, которыя оно оплачиваетъ своими средствами. Упомянутый надзоръ въ дѣлахъ образовательныхъ, долженъ имѣть значеніе изслѣдованія и совѣта, а не командованія.

II. Равнымъ образомъ особыми установленіями должны быть опредѣлены и отношенія къ органамъ мѣстнаго самоуправленія представителей общегосударственнаго правительства (министровъ и областныхъ намѣстниковъ). Но для того, чтобы мѣстное самоуправленіе было дѣйствительнымъ, необходимо, чтобы представители государства могли пріостанавливать только такія постановленія и дѣйствія органовъ мѣстнаго самоуправления, которыя не согласны съ основными законами и общими интересами государственнаго союза и чтобы возникшее, такимъ образомъ, столкновеніе разрѣшалось сенатомъ (высшимъ судомъ) съ отвѣтственностью государственнаго чиновника за послѣдствія произведенной имъ остановки.

11. Полиція въ городахъ, уѣздахъ и подраздѣленіяхъ послѣднихъ должна находиться въ вѣдѣніи соотвѣтствующихъ думъ, предъ которыми должны быть отвѣтственны начальники мѣстной полиціи, какимъ бы способомъ они не назначались.

12. Кромѣ исчисленныхъ въ §§ 8, 9, 10 и 11 дѣлъ мѣстнымъ выборнымъ учрежденіямъ должна принад-

лежать разверстка и раскладка прямыхъ государственныхъ податей. Областнымъ же думамъ должно принадлежать также предварительное разсмотрѣніе всѣхъ проектовъ общегосударственныхъ финансовыхъ законовъ и представленіе объ нихъ заключеній въ законодательныя государственныя учрежденія, а также законодательство по вопросамъ мѣстной жизни (примѣненіе избирательныхъ законовъ, территоріальныя раздѣленія, кодификація обычнаго права и т. п.).

13. Завѣдываніе дѣлами, общими всему російскому государственному союзу и общегосударственное законодательство должно принадлежать двумъ думамъ:

А. Государственной Думѣ, гласные которой должны выбираться избирательными сходами по округамъ, которые должны быть опредѣлены особымъ на этотъ счетъ установленіемъ на основаніи § 3-яго и

Б. Союзной Думѣ, гласные которой должны выбираться областными думами.

Примѣчаніе. Областныя Думы должны давать своимъ представителямъ въ Союзной Думѣ наказы и имѣть право во всякое время замѣнять этихъ представителей другими.

14. Обѣ общегосударственныя думы на время перерыва своихъ собраній должны составлять изъ себя Наблюдательную Комиссію.

15. Министры, назначаемые Главою Государства, должны быть отвѣтственны передъ обѣими думами и могутъ быть отдаваемы ими подъ судъ.

16. Думѣ Союзной, какъ представительницѣ областей, кромѣ участія въ общегосударственномъ законодательствѣ и управленіи, должно принадлежать, въ частности, завѣдываніе государственными имуществами, какъ общимъ всѣмъ областямъ государства запасомъ; относительно употребленія этого запаса на пользу общую Союзная Дума должна принимать мѣры, на основаніи изданныхъ совмѣстно съ Государственною Думою законовъ и по сношенію съ Думами Уѣздными и Областными, которыя должны сообщать Союзной Думѣ о нуждахъ, какія могутъ быть удовлетворяемы изъ упомянутаго запаса.

17. Всѣ названныя думы должны обязательно собираться въ опредѣленные сроки на очередныя собранія. На чрезвычайныя же собранія эти думы должны созываться по приглашенію соотвѣтственныхъ Управъ и Наблюдательной Комиссіи или по желанію трети своихъ членовъ. Въ случаѣ войны или возстанія въ одной изъ областей Государственная и Союзная Думы должны собираться сами, если ихъ не созоветъ ни Глава Государства, ни Наблюдательная Комиссія, и не расходиться, пока сами о томъ не постановятъ.

18. Глава государства можетъ, съ согласія Союзной Думы, распустить Государственную Думу, но въ такомъ случаѣ распускается и Союзная Дума, а въ манифестѣ о томъ долженъ быть назначенъ и срокъ избранія новыхъ членовъ этихъ думъ; одновременно съ изданіемъ этого манифеста должны собираться областныя думы, которыя и должны засѣдать до собранія новыхъ общегосударственныхъ думъ.

19. Въ случаѣ незаконнаго захвата государственной власти съ чьей бы то ни было стороны, должны собираться по собственному почину областныя думы, которыя и примутъ мѣры къ восстановленію законнаго порядка. Въ такомъ случаѣ войска, расположенныя въ областяхъ, должны подчиняться областнымъ думамъ.

20. Для суда надъ министрами за преступленія по должности, а также надъ членами Государственной и Союзной Думы за государственную измѣну долженъ собираться Верховный Судъ изъ членовъ уголовного департамента Сената и Союзной Думы.

21. Сенаторы должны назначаться пожизненно главою государства изъ кандидатовъ, предложенныхъ ему Союзною Думою непременно изъ лицъ, получившихъ высшее юридическое образованіе и бывшихъ уже членами судебныхъ палатъ, областныхъ или общегосударственныхъ думъ.

22. Думы уѣздныя и областныя, а также глава Государства должны имѣть право поднимать вопросъ о несогласіи постановленій Государственной и Союзной Думы съ основными законами (уставомъ, консти-

туціей) государства; вопросы эти должны разрѣшаться Сенатомъ въ общемъ собраніи его департаментовъ.

23. Никакія перемѣны въ основныхъ законахъ государства не должны быть производимы безъ предварительнаго согласія двухъ третей голосовъ Государственной и Союзной Думы и безъ утвержденія Государственного Собора.

24. Государственный Соборъ долженъ состояться изъ членовъ соединенныхъ Государственной и Союзной Думы, а также изъ нарочитыхъ гласныхъ, выбранныхъ областными собраніями въ такомъ количествѣ, чтобы число членовъ Союзной Думы и этихъ нарочитыхъ гласныхъ было равно числу членовъ Думы Государственной.

25. Глава Государства долженъ быть обязанъ обнародовать законы, принятые общегосударственными собраніями, и постановленія Сената, лишаящія ихъ силы, а также постановленія Государственного Собора, наблюдать за исполненіемъ законовъ и преслѣдовать въ законномъ порядкѣ ихъ нарушенія.

Примѣчаніе. Глава Государства можетъ быть наслѣдственный Императоръ, равно какъ и избранный на срокъ Предсѣдатель Всероссийскаго Государственного Союза. Въ первомъ случаѣ за его дѣйствія должны быть отвѣтственны министры въ порядкѣ, указанномъ въ §§ 15 и 21, а во второмъ онъ отвѣтственъ самъ въ томъ же порядкѣ.

IV. Изъ вышеизложенныхъ началъ политическаго преобразованія Россіи должно считать особенно важными: 1) права человѣка и гражданина и 2) самоуправленіе мѣстное; правленіе же всею Россіей посредствомъ центральнаго представительнаго собранія, безъ признанія и обезпеченія этихъ правъ и мѣстнаго самоуправления, должно считать также мало охраняющимъ свободу вообще и интересы Украйны въ частности, какъ и теперешнее устройство Россійской Имперіи.

V. По осуществленіи вышеизложеннаго или подобнаго плана политическаго преобразованія Россіи въ цѣломъ, или въ важнѣйшихъ частяхъ его, члены „Вольнаго Союза“ должны взять на себя обязанность обратить свои усилія къ облегченію угнетающихъ теперь жителей Россійской Украйны общественныхъ

тягостей и къ обезпеченію каждому изъ нихъ средствъ жизни и развитія. Для этого члены „Вольнаго Союза“ должны обязаться проводить, при помощи свободы и черезъ органы самоуправленія, всякія мѣры направленные:

1. Къ уменьшенію тяжестей военной повинности впредь, пока общія международныя отношенія дадутъ возможность замѣнить постоянную армію временно-собираемыми народными ополченіями.

Примѣчаніе. Между прочимъ облегченіе тяжести военной повинности можетъ быть достигнуто раздѣленіемъ ея между общегосударственной арміей и областными ополченіями, при сокращеніи арміи и срока службы въ ней.

2. Къ обращенію всѣхъ налоговъ въ прямыя подоходныя подати, постепенно увеличивающіяся, сообразно величинѣ дохода плательщика.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что теперешніе вопіющіе несправедливые налоги и поборы: подушные, паспортные, акцизные и т. п. должны быть прежде всего или уничтожены, или совершенно преобразованы.

3. Къ установленію доступнаго каждому обученія въ школахъ низшихъ, среднихъ и высшихъ—съ тѣмъ, чтобъ для дѣтей бѣдныхъ семей первоначальное обученіе было даровое и сопровождалось пособіями или, въ случаѣ нужды, полнымъ содержаніемъ ученика на общественный счетъ, при чемъ болѣе способные ученики были бы подобнымъ же образомъ содержимы и въ среднихъ, и въ высшихъ школахъ.

4. Къ устройству для бѣдныхъ людей общественныхъ пріютовъ: для дѣтей, больныхъ, увѣчныхъ и престарѣлыхъ, а также общественныхъ пенсіонныхъ кассъ для потерявшихъ силы и престарѣлыхъ работниковъ всѣхъ видовъ полезнаго обществу труда.

5. Къ ограниченію часовъ дневного труда, прежде всего женщинъ и дѣтей, — временемъ, при которомъ было бы возможно сохраненіе здоровья и развитіе тѣлесное и нравственное.

Примѣчаніе. Фабричная работа для недостигшихъ 14-лѣтняго возраста должна быть безусловно запрещена.

6. Къ установленію посредническихъ судовъ между хозяевами и рабочими изъ выборныхъ отъ обѣихъ сторонъ.

7. Къ устройству для рабочихъ здоровыхъ жилищъ, къ удешевленію ихъ найма и къ облегченію покупки ихъ семействами и артелями рабочихъ.

8. Къ предоставленію, по возможности, каждому земледѣльцу участія въ пользованіи или во владѣніи землею или лѣсомъ,—посредствомъ раздачи ихъ изъ государственныхъ имуществъ, переселенія на незанятая мѣста, выкупа, при кредитѣ и пособіи отъ общественныхъ учреждений, покупки общественными учрежденіями земель и лѣсовъ у частныхъ лицъ и т. п.

Примѣчаніе I. Заключенные при введеніи Положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 г. договоры, обземелившіе крестьянъ или давшіе имъ т. наз. четвертной надѣлъ, должны быть проверены, съ примѣненіемъ, въ случаѣ надобности, обязательнаго выкупа.

Примѣчаніе II. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ совершившіяся съ 1861 г. выкупныя сдѣлки налагаютъ на крестьянъ платежи, высшіе дѣйствительной доходности съ земли, выкупные платежи эти должны быть облегчены посредствомъ перенесенія погашенія выкупнаго долга съ спеціального крестьянскаго налога на общегосударственные расходы.

9. Къ возвышенію поземельнаго дохода и всякаго заработка трудящихся людей посредствомъ устройства общественныхъ товарныхъ складовъ, посредствомъ заказовъ всякаго рода подрядовъ на общественныя нужды прямо земледѣльцамъ и работникамъ, при руководствѣ общественныхъ учреждений (преимущественно общинныхъ).

10. Къ поддержкѣ и развитію громадскаго и товарищескаго землевладѣнія и арендованія, и всякой другой товарищеской или артельной работы.

11. Къ выкупу коней, водъ, лѣсовъ, желѣзныхъ дорогъ и т. п. въ собственность государства, областей, уѣздовъ, волостей или общинъ и къ предоставленію ихъ въ пользованіе населенію, возможно дешевое и съ примѣненіемъ, по возможности, артельнаго способа добыванія и обработки продуктовъ.

VI. Проведеніе вышеочерченныхъ экономическихъ мѣръ составляетъ наименьшее изъ обязанностей, принимаемыхъ на себя членами „Вольнаго Союза“, по установленіи въ Россіи начатковъ политической свободы; члены же, которые будутъ считать эти мѣры

недостаточными, могутъ, послѣ этого установленія, безъ нарушенія своего слова, удалиться изъ общества, для дѣйствованія по своему усмотрѣнію.

Заключеніе. Послѣ всего сказаннаго цѣли украинскаго общества „Вільна Спілка“ въ настоящее время могутъ быть сжато выражены въ слѣдующихъ словахъ:

I. Цѣли обще-гражданскія:

- а) Права человека и гражданина, — какъ необходимое условіе личнаго достоинства и развитія.
- б) Самоуправленіе, — какъ основа для движенія къ соціальной справедливости.

II. Цѣль частно-національная:

Политическая свобода, — какъ средство для возвращенія украинской націи въ семью націй культурныхъ.

Часть II.

О средствахъ дѣятельности общества.

Предварительное замѣчаніе. Во всякомъ общественномъ дѣлѣ вопросъ о средствахъ, сравнительно съ вопросомъ о цѣляхъ, есть дѣло вторичное. Средства зависятъ отъ обстоятельствъ, постоянно измѣняющихся, а потому опредѣлить ихъ съ достаточной полнотою заранѣе нѣтъ возможности, а слѣдовательно и необходимости. Для всякаго политическаго сообщества самое главное — собрать возможно большее количество ясно сознающихъ цѣли его членовъ, которые затѣмъ, сообразно условіямъ мѣста и времени, естественно найдутъ удобнѣйшія средства для достиженія своихъ цѣлей. Нижеслѣдующія положенія поэтому не имѣютъ претензіи на полноту, а представляютъ только опытъ указанія нѣкоторыхъ приѣмовъ, имѣющихъ въ виду преимущественно распространеніе въ разныхъ слояхъ населенія основныхъ идей предполагаемаго „Вольнаго Союза“.

I. Для достиженія означенныхъ въ первой части Основаній Устава цѣлей, необходимо прежде всего основать на всей Украинской землѣ отдѣленія „Вольнаго Союза“ изъ лицъ совершеннолѣтнихъ и по возможности съ опредѣленными занятіями, изъ всѣхъ теперешнихъ классовъ населенія.

Примѣчаніе. Изъ сказаннаго ясно, что члены „Вольнаго Союза“ должны избѣгать всякаго рода дѣйствій къ возбужденію молодежи къ преждевременной для нея политической борьбѣ и къ дѣйствіямъ, которыя могутъ воспрепятствовать молодымъ людямъ стать въ должное время, при помощи образованія общаго и профессиональнаго, сознательными и вліятельными политическими дѣятелями.

II. Непремѣнную обязанность члена „Вольнаго Союза“, при всѣхъ другихъ обязанностяхъ, которыя онъ приметъ на себя, согласно настоящему уставу, должна быть забота о возвышеніи своего умственнаго и нравственнаго уровня и стараніе во всякомъ полезномъ обществу дѣлѣ занять по возможности самое видное мѣсто.

Примѣчаніе. Изъ знаній, которыя особенно желательны для членовъ „В. Союза“, прежде всего должны быть рекомендованы: знакомство съ политической, соціальной и культурной жизни западноевропейскихъ народовъ, а также подробнѣйшее ознакомленіе съ своей родиной.

III. Всѣ частныя проявленія дѣятельности „Вольнаго Союза“ должны быть согласны съ его опредѣленными выше цѣлями, въ отдѣльности и въ совокупности, а также съ общими правилами нравственности.

Примѣчаніе I. Всякая кража и всякій обманъ населенія для членовъ „Вольнаго Союза“ должны быть безусловно недозволительны.

Примѣчаніе II. Убійство какого бы то ни было лица (дѣйствіе противное одному изъ положеній о правахъ человѣка и гражданина) никогда не должно быть задачей ни цѣлаго „Вольнаго Союза“, ни какого бы то ни было его отдѣла; если же кто-нибудь изъ членовъ „Вольнаго Союза“ совершилъ бы политическое убійство, для самосохраненія, или подъ вліяніемъ возбужденія крайними несправедливостями правительства и его слугъ, то обязанъ принять это убійство исключительно на свою личную отвѣтственность.

IV. Не упуская никогда изъ виду главныхъ своихъ цѣлей: объединенія всѣхъ жителей Украины въ дѣятельности для свободы и благосостоянія родной земли, а также соединенія всѣхъ теперешнихъ классовъ населенія Украины въ одно равноправное цѣлое, члены „Вольнаго Союза“ должны однакожъ отыскивать въ каждой мѣстности и въ каждомъ классѣ такія стороны жизни, преданія и стремленія, которыя могутъ

служить естественною основою для привитія къ нимъ какого либо изъ стремленій Союза, а именно:

1. Члены „Вольнаго Союза“ должны отыскивать въ разныхъ мѣстахъ и классахъ населенія Украйны воспоминанія о прежней свободѣ и равноправности, какъ, напр., о самоуправленіи повѣтовъ по такъ называемому Литовскому праву, городовъ по такъ называемому праву Магдебургскому, о свѣтскомъ и церковномъ самоуправленіи громадъ и волостей, о братствахъ, о самоуправленіи казацкомъ (сотенъ, полковъ, и всей Гетьманщины), о разносословныхъ сѣздахъ во время Гетьманщины, о Сѣчи и Вольностяхъ Товариства Запорожскаго и т. п., и т. п., — поддерживать эти воспоминанія и подводить ихъ къ теперешнимъ понятіямъ о свободѣ и равенствѣ у образованныхъ народовъ.

2. Такъ какъ и по императорскимъ россійскимъ законамъ (напр. Дворянской Грамоты 1787 г.) дворяне должны были быть избавлены отъ безсуднаго распоряженія ихъ свободою и имуществомъ, а также имѣть право представленія Верховной Власти о своихъ нуждахъ и пользахъ, то члены „Вольнаго Союза“ изъ дворянъ должны побуждать свое сословіе къ требованіямъ отъ отмѣнѣ такихъ учреждений, какъ ссылки безъ суда, положеніе объ усиленной и чрезвычайной охранѣ, а также къ требованіямъ общаго преобразованія управленія Россіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, члены „Вольнаго Союза“ изъ украинскихъ дворянъ должны обращать вниманіе своихъ товарищей по сословію на недавній простонародный характеръ происхожденія украинскаго дворянства изъ казацкой старшины, первоначально выборной, а также на вопіюще-несправедливый захватъ этой старшиной народнаго имущества, и потому должны указывать на тѣмъ большую нравственную обязанность украинскихъ дворянъ выступить противъ самодержавія, а равно заплатить простонародью долгъ за оказанныя ему несправедливости.

3. Члены „Вольнаго Союза“ изъ ремесленныхъ классовъ и крестьянъ, а также всѣ другіе члены, при сношеніяхъ съ ремесленниками и крестьянами,

должны собирать и систематизировать ихъ недовольство своимъ теперешнимъ положеніемъ, но при этомъ должны распространять среди нихъ мысль о несомнѣстности царско-чиновническаго самодержавія даже съ матеріальнымъ благомъ чернорабочихъ классовъ, даже и тогда, если бы царь и чиновники искренно пожелали этого блага; вмѣстѣ съ тѣмъ упомянутые члены „Вольнаго Союза“ должны распространять мысль объ удобствахъ политической свободы и для чернорабочихъ классовъ, даже и тогда, если бы на первыхъ порахъ теперешніе экономическіе порядки и не были измѣнены, а также доказывать необходимость политической свободы для того, чтобъ чернорабочіе классы были въ состояніи сами приступить къ измѣненію этихъ порядковъ.

4. Въ средѣ крестьянъ и мѣщанъ члены „Вольнаго Союза“ должны обратить особенное вниманіе на евангелическія братства (такъ называемыхъ штундистовъ, молоканъ, людей божіихъ и т. п.), стараясь разъяснить имъ связь свободы совѣсти съ другими свободами, поддерживать въ нихъ наклонность къ свободному мышленію, ослаблять мистицизмъ и направлять мысль о братствѣ религіозномъ къ мысли о союзѣ гражданскомъ и хозяйственномъ и выводить мысль о такомъ союзѣ за предѣлы вѣроисповѣдныя.

Примѣчаніе. Лучшимъ средствомъ для послѣдняго можетъ быть ознакомленіе нашихъ сектантовъ съ развитіемъ протестантскихъ сектъ и коопераціоннаго движенія въ Западной Европѣ, особенно въ Голландіи и Великобританіи, отъ анабаптистовъ и социанъ (которыхъ ученіе коснулось и Украины въ XVI—XVII в.) до Роберта Оуена и теперешнихъ рабочихъ союзовъ.

5. При сближеніи съ людьми класса военного, члены „Вольнаго Союза“ должны расширять существующее въ этомъ классѣ понятіе объ обязанности воина защищать свою родину отъ внѣшняго врага до понятія о необходимости защиты родины отъ всего вреднаго для нея, въ томъ числѣ и отъ губительнаго для нея внутренняго управленія; при этомъ военнымъ лицамъ украинскаго происхожденія должно быть поставляемо на видъ и то обстоятельство, что дѣйствительная ихъ родина теперь порабощена государственной властью, для нея вредной и въ то же

время чужой. Приглашая военных людей отказывать въ поддержкѣ деспотическому правительству и дѣятельно помогать освобожденію Россіи и въ частности Украины, члены „Вольнаго Союза“ должны въ то же время распространять въ военномъ классѣ мысль о томъ, что интересы правильного общежитія и развитія требуютъ, чтобъ армія, даже и въ борьбѣ съ правительствомъ, не захватывала власти, а только ниспровергала насиліе надъ свободою гражданъ и охраняла гражданское самоуправленіе отъ всякихъ на него покушеній.

V. Члены „Вольнаго Союза“ должны особенно стараться проникнуть въ избирательныя должности и собранія (сельскія, городскія, уѣздныя, губернскія, — крестьянскія, дворянскія, земскія) для того, чтобъ имѣть возможность направлять ходъ общественныхъ дѣлъ въ цѣляхъ „Вольнаго Союза“ и въ частности для того, чтобъ

1. подвигать общественныя сходы и собранія къ заявленіямъ правительству о необходимости преобразования Россіи на началахъ политической свободы;

2. въ случаѣ упорства правительства возбуждать сходы и собранія къ отказу ему въ поддержкѣ, напр., къ отказу отъ исполненія возложенныхъ теперь законами на общественныя учрежденія обязанностей податныхъ, рекрутскихъ и т. п. и наконецъ къ прямымъ попыткамъ устраненія царскихъ чиновниковъ отъ завѣдыванія общественными дѣлами и къ попыткамъ самовольнаго осуществленія самоуправления, съ приглашеніемъ къ тому же и представителей другихъ мѣстностей.

VI. Главною заботою „Вольнаго Союза“ въ настоящее и ближайшее время должно быть собраніе во всѣхъ слояхъ населенія силъ, достаточныхъ для того, чтобъ принудить самодержавное правительство Россіи уступить поработенному имъ населенію права чело-вѣка и гражданина и самоуправленіе, для чего преимущественно необходимо достигнуть согласнаго дѣйствія силъ земскихъ и военныхъ, соотвѣтственно статьѣ IV и § 4 статьи III настоящей части проекта устава. Но и до полнаго собранія этихъ силъ члены

„Вольнаго Союза“ могутъ, по соображеніи обстоятельствъ, предпринимать противъ правительства разнаго рода дѣйствія: заявленія, сопротивленія и даже нападенія, могущія пробуждать и распространять въ населеніи мысль о необходимости измѣненія правленія Россіи въ смыслѣ, желательномъ для „Вольнаго Союза“, и участвовать въ подобныхъ дѣйствіяхъ, принятыхъ другими.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, если начинъ упомянутыхъ въ концѣ предыдущаго пункта дѣйствій будетъ принадлежать членамъ „Вольнаго Союза“, то члены эти не имѣютъ права уклоняться отъ той отвѣтственности за эти дѣйствія, которая падетъ на другихъ ихъ участниковъ.

Часть III

о внутреннемъ устройствѣ общества

зависитъ отъ условій часто самыхъ случайныхъ, а потому заранѣе точно опредѣлена, а особенно опубликована быть не можетъ.

II.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЕКТУ УСТАВА ОСНОВАНІЙ УКРАИНСКАГО ОБЩЕСТВА
„ВОЛЬНЫЙ СОЮЗЪ“ — „ВІЛЬНА СПІЛКА“

Къ первой части.

Къ статьямъ I, II и III-ей. Всякаго рода общественная дѣятельность должна считаться не только съ здоровыми мнѣніями и стремленіями въ обществѣ, но и съ предрасудками и заблужденіями. На этомъ основаніи настоящая записка должна начаться съ объясненій какъ имени политическаго общества, основанія устава котораго изложены выше, такъ и опредѣленія области его дѣятельности. При нормальныхъ условіяхъ нѣтъ надобности въ особомъ объясненіи того, что извѣстное количество лицъ выбираютъ себя для работы извѣстный народъ и страну, имъ населенную. Но украинскій народъ поставленъ судьбою въ положеніе именно ненормальное, главнымъ образомъ, вслѣдствіе двухъ обстоятельствъ: а) потери имъ политической независимости (благодаря особенно раздѣлу его страны въ к. XVII в. между Польшей, Московіей и Турціей) и б) происшедшаго, главнымъ образомъ вслѣдствіе этого обстоятельства, разобщенія между массою украинскаго народа и большинствомъ высшихъ классовъ, которые усвоили себѣ признаки господствующихъ надъ украинскимъ народомъ національностей: великорусской, польской, нѣмецкой (въ Буковинѣ) и венгерской, и чрезъ то потеряли непосредственное чувство своей связи съ народомъ, среди котораго они живутъ, и сознаніе интересовъ этого

народа и его страны, или даже сдѣлались среди этого народа и въ этой странѣ представителями чуждыхъ послѣднимъ, а иногда и прямо вредныхъ имъ интересовъ. Такое ненормальное положеніе украинскаго народа послужило источникомъ цѣлага круга ложныхъ понятій, недоразумѣній и софизмовъ, поддержка которыхъ представляетъ столько выгоды для разнаго рода политическихъ элементовъ, которые стремятся удержать или приобрѣсти такое или иное господство надъ этимъ народомъ, что всякая рѣчь о работѣ въ пользу этого народа должна начинаться съ опроверженій этихъ ложныхъ идей, — и съ объясненій необходимости этой работы и ея спеціализаціи.

Въ числѣ наиболѣе распространенныхъ софизмовъ относительно Украины не послѣднее мѣсто занимаетъ мнѣніе, будто спеціализація дѣятельности на пользу украинскаго народа есть стремленіе узкое въ виду того, что въ настоящее время интересы всѣхъ народовъ въ цивилизованномъ мірѣ находятся въ тѣсной связи между собою, — или не практичное въ виду того, что основою для политической дѣятельности въ настоящее время служить государство, а не національность.

Дѣйствительно, матеріальныя и нравственныя связи между народами не только Европы, но и всего земного шара, такъ быстро возрастаютъ, что всякій общественный дѣятель, чѣмъ дальше, все больше долженъ соображаться съ ходомъ дѣлъ не только своей ближайшей страны, но и всего міра. Тѣмъ не менѣе реальныя условія всякой общественной дѣятельности, а особенно политической, требуютъ отъ дѣятеля избранія такого поля приложенія его силъ, какое обширностью своею не превосходило бы размѣра этихъ силъ и къ которому самъ этотъ дѣятель могъ бы наиболѣе приспособиться своими личными особенностями. Затѣмъ всемірность извѣстнаго движенія является уже дѣломъ вторичнымъ, какъ результатъ совокупности приложенія извѣстныхъ силъ на первичныхъ, болѣе ограниченныхъ поляхъ дѣятельности, въ особенности, конечно, если эта совокупность будетъ заранѣе организована постоянными сношеніями пред-

ставителей дѣятельности на этихъ первичныхъ поляхъ.

Нельзя не видѣть, что существованіе извѣстныхъ человѣческихъ породъ, — національностей, — опредѣляетъ отдѣльнымъ лицамъ, или, по крайней мѣрѣ, огромному большинству ихъ, естественнѣйшія поля для ихъ дѣятельности, какъ потому что національные языки, — самое опредѣленное и наиболѣе важное въ практическомъ отношеніи отличіе человѣческихъ породъ, — представляютъ наиболѣе естественную связь отдѣльныхъ лицъ извѣстныхъ національныхъ массъ и самыхъ передовыхъ общественныхъ дѣятелей съ этими массами, такъ и потому что, за немногими исключеніями, люди одной породы заняли на землѣ страны съ болѣе или менѣе однородными условіями для хозяйства и быта вообще. Вотъ почему и первыя широкія правовыя общежитія — государства образовались, и при томъ съ наименьшими насиліями, въ областяхъ, однородныхъ по національности, и во многихъ случаяхъ и до сихъ поръ почти не выходятъ изъ предѣловъ національныхъ, такъ что въ политической терминологіи и до сихъ поръ слово народъ (*populus, peuple*, — собственно *race*) и государство (*status, état*, — собственно *empire*) употребляются за одно и одинаково замѣняются словомъ — *natio, nation*. Понятіе о всемірномъ, общечеловѣческомъ и до сихъ поръ выражается и сколько нибудь реально представляется только въ видѣ между-народнаго, — собственно между-національнаго, *inter-national*.

Обращаясь теперь къ населенію украинскому и къ его странѣ, мы, во первыхъ, видимъ, что это населеніе представляетъ собою всѣ признаки особой національности. Фактъ этой особенности доказывается не только непосредственнымъ чувствомъ какъ самаго этого населенія, такъ и его иностранныхъ наблюдателей, но и разносторонними научными изслѣдованіями. Отрицать эту особенность теперь рѣшаются только поверхностные или умышленно извращающіе дѣло чиновники или политики, въ казенныхъ бумагахъ и газетныхъ статьяхъ, но не ученые, авторы монографій, спеціалисты-профессора высшихъ школъ или академики.

Вмѣстѣ съ тѣмъ одинъ бѣглый взглядъ на карту показываетъ намъ, что украинская порода заняла опредѣленную, довольно однородную географическую область: страну чернозема отъ Карпатъ до сѣвернаго склона Кавказа, страну, которой восточную часть (отъ нижн. Дона до Каспія) украинцы быстро заселяютъ на нашихъ глазъ, преодолевая здѣсь соперничество господствующей въ Россіи и даже ближайшей къ этому краю по меридіональному направленію породы великорусской, которая сама направляется преимущественно въ болѣе восточные края. Сколько нибудь внимательное изученіе географическихъ особенностей этой страны и ея положенія относительно другихъ странъ¹, непременно откроетъ всякому существованіе особыхъ задачъ ея внутренней и внѣшней политики, которыя могутъ быть разрѣшены рачіонально только при извѣстномъ самоуправленіи этой страны, возможномъ только при сознаніи населеніемъ ея своего единства и своихъ интересовъ.

Если къ сейчасъ сказанному прибавимъ, что по признанію всѣхъ наблюдателей украинская порода, число членовъ которой и теперь уже можетъ быть опредѣлено до 20 000 000, далеко не лишена физическихъ и нравственныхъ признаковъ высшей чело-вѣчности и доказала въ своемъ прошломъ способность къ культурѣ, не смотря на неблагопріятныя условія, — то мы тѣмъ болѣе должны будемъ признать, что украинскій народъ можетъ представить не только естественное, но и благодарное поле для приложенія силъ тѣхъ лицъ, которыя желаютъ служить развитію чело-вѣческому. Посвященіе себя работѣ на пользу развитія народа украинскаго не только можетъ вполнѣ удовлетворить личности, которыя возвысились до пониманія интересовъ общечеловѣческихъ, такъ какъ общечеловѣческое есть ничто иное, какъ совокупность лучшаго и всѣмъ выгоднаго въ отдѣльныхъ націяхъ, но свободная и развитая украинская нація будетъ, конечно, не самымъ послѣднимъ членомъ въ чело-вѣческой семьѣ. Проявляющееся въ послѣднее десяти-

¹ Украина съ Бѣлоруссіей — страны Черноморскаго бассейна, какъ Польша и Литва — Балтійскаго, а Великороссія — Балтійско-Каспійскаго и Сѣвернаго.

лѣтіе все съ большею настойчивостью украинское движеніе и въ самыя наивныя свои времена въ сущности не имѣло другой цѣли, кромѣ возвращенія украинской націи въ семью культурныхъ европейскихъ народовъ, въ которую она входила до к. XVII в., пока упомянутый выше раздѣлъ Украины не подорвалъ ея силъ, пока деспотическое Россійское государство не провело трудно переходимой границы между огромнымъ большинствомъ украинцевъ и Западной Европой и пока всеизсушающая государственная централизація не парализировала развитія украинскихъ культурныхъ центровъ. Въ настоящее время сознательная дѣятельность въ пользу гражданской свободы и самоуправления населенія Украины, а также соединенія ея образованныхъ классовъ съ массой народа, конечно, поможетъ украинской націи сократить то разстояніе, какое образовалось въ послѣднія столѣтія между развитіемъ ея и далеко опередившихъ ее народовъ Европы, — цѣль, которая уже сама по себѣ не можетъ не быть признанію достойной усилій нравственно развитыхъ людей, а особенно вскормленныхъ среди украинскаго народа и благодаря его труду.

Все сказанное вовсе не исключаетъ значенія для украинскаго народа и слѣдовательно для лицъ, посвящающихъ себя дѣятельности въ средѣ его, — условій жизни государственной и особенно государства Россійскаго, въ которомъ находится огромное большинство украинскаго народа, ни не устраняетъ необходимости особенно тѣсныхъ связей какъ этого народа съ другими народами Россіи, такъ и тѣснѣйшаго согласія лицъ, посвятившихъ себя работѣ на пользу украинской націи, съ лицами, работающими на другія націи этого государства. Въ настоящее время уже и въ разнаціональныхъ государствахъ, каково бы то ни было ихъ происхожденіе, выработались между разноплеменными населеніями связи, разрывъ которыхъ нарушилъ бы многіе уже установившіеся интересы и отъ которыхъ можно отправляться для дальнѣйшаго развитія упомянутыхъ націй. Даже въ государствахъ, явно угнетающихъ свои есѣ или извѣстныя націи, согласное дѣйствіе послѣднихъ необходимо для самаго

освобожденія ихъ отъ общаго гнета. При этомъ только необходимо наиболѣе соотвѣтственное дѣйствительному положенію вещей упорядоченіе этого согласія.

Очевидно, что въ государствахъ столько же разнонаціональныхъ, сколько и обширныхъ по пространству, послѣдняго рода согласное дѣйствіе всѣхъ населеній можетъ быть достигнуто только послѣ предварительнаго соглашенія отдѣльныхъ частей ихъ по племеннымъ и областнымъ подраздѣленіямъ. Таковой именно случай представляетъ въ особенности Россійская Имперія, которой уже одно пространство дѣлаетъ совершенно невозможнымъ непосредственное приложеніе силъ отдѣльныхъ лицъ ко всей государственной области.

Обращаясь въ частности къ украинскому населенію Россійскаго государства, мы должны сказать, что по нашему мнѣнію сколько нибудь реальное пониманіе положенія и интересовъ этого населенія должно привести къ убѣжденію, что не только въ настоящее время свобода и развитіе его тѣсно связаны съ свободой и развитіемъ другихъ населеній Россіи, но что и вообще отдѣленіе украинскаго населенія отъ другихъ областей Россіи въ особое государство (политическій сепаратизмъ) есть вещь не только во всякомъ случаѣ крайне трудная, если не невозможная, — но, при извѣстныхъ условіяхъ, вовсе не нужная для какихъ бы то ни было интересовъ украинскаго народа.¹

Народъ этотъ терпитъ теперь въ Россійскомъ государствѣ въ политическомъ отношеніи отъ непризнанія его національности, вмѣстѣ со всѣми другими негосударственными народами Россіи, а также вообще отъ непризнанія правъ человѣческихъ и гражданскихъ и отсутствія самоуправленія, отъ монархическаго деспотизма и правительственной централизаціи, которые и представляютъ политическаго врага, общаго всѣмъ

¹ Кромѣ другихъ резонновъ, въ родѣ отсутствія рѣзкихъ границъ между украинскою и великорусскою страной и смѣшенія во многихъ мѣстахъ населенія обоихъ племенъ, противъ такого сепаратизма говорить между прочимъ и то обстоятельство, что, при осуществленіи его, коренное украинское населеніе лишилось бы запасныхъ для своей колонизаціи земель въ Донско-Каспійской области и отдѣлилось бы отъ своихъ соплеменниковъ, какъ въ этой области, такъ и въ Кубанской.

народамъ Россіи, не исключая и того, національность котораго является въ этомъ государствѣ господствующею. Этотъ врагъ можетъ быть побѣжденъ только совокупными усиліями всѣхъ народовъ Россіи, которые и должны для этого организоваться какъ внутри себя, такъ и между собою. „Вільна Спілка“ и должна прежде всего заняться організаціей среди украинскаго населенія силъ, способныхъ къ борьбѣ съ упомянутымъ врагомъ, чтобъ затѣмъ приступить вмѣстѣ съ другими подобными ей организаціями къ нападенію на этого врага и къ преобразованію Россійскаго государства на началахъ политической свободы. Сосредоточеніе на первыхъ порахъ дѣйствій „Вольнаго Союза“ на украинскихъ областяхъ тѣмъ самымъ вовсе не отклонило бы его дѣйствій отъ всей Россіи, а только дало бы имъ наиболѣе практическое направленіе. Даже и исключительное посвященіе образованныхъ людей, живущихъ на Украинѣ, дѣятельности въ пользу тамошняго народа, не осталось бы безъ вліянія и на всю Россію, такъ какъ характеръ, способности и традиціи украинскаго народа даютъ возможность надѣяться на быстрый среди него успѣхъ освободительныхъ идей, если только образованные люди на Украинѣ отбросятъ свой теперешній нравственный и физическій абсентеизмъ и искренно обратятся къ своему народу. Въ такомъ случаѣ возбужденныя къ свободнымъ стремленіямъ украинскія области не остались бы безъ вліянія и на всю Россію. Но о какой бы то ни было украинской исключительности теперь странно и говорить. Горячее стремленіе добыть для украинскаго населенія права человѣка и гражданина и самоуправленіе, при упомянутомъ выше сознаніи трудности и ненужности для украинскихъ областей Россіи политическаго сепаратизма, составляетъ именно залогъ того, что люди, посвятившіе себя освобожденію украинскаго народа, будутъ самыми горячими сторонниками преобразованія всей Россіи на началахъ, наиболѣе благоприятныхъ для свободы и развитія всѣхъ ея народовъ.

Вотъ важнѣйшія изъ соображеній, которыя говорятъ въ пользу необходимости друзьямъ свободы и

развитія, живущимъ среди украинскаго населенія Россіи, соединиться прежде всего въ мѣстное политическое общество и затѣмъ уже, вступая въ союзъ съ подобными же обществами въ другихъ областяхъ, дѣйствовать для свободы и развитія всей Россіи.

Но жители украинскихъ областей Россіи не могутъ ограничить своей дѣятельности только ея политическими границами. Украинское населеніе восточныхъ областей Австро-Венгріи есть прямое продолженіе такого же населенія югозападной Россіи. Не смотря на нѣкоторыя отличія, зависящія отъ государственныхъ условій, быть, національно-культурныя задачи и даже социальное положеніе украинскаго народа въ сущности одинаковы по обѣ стороны рѣки Збручъ, составляющей границу между австрійской Галиціей и російской Подольской губерніей. Не только непосредственное сосѣдство, но и направление рѣкъ и дорогъ, относительная густота населенія и вслѣдствіе этого движеніе товаровъ и людей, ищущихъ заработка, и т. п. причины приводятъ населеніе прикарпатской Украины въ постоянное соприкосновеніе съ ихъ соплеменниками въ Россіи. Ближайшее знакомство съ вопросомъ показываетъ, что политическая граница между Россіей и Австріей существуетъ здѣсь гораздо больше для высшихъ классовъ (и то преимущественно для „православныхъ“, а не для католиковъ или поляковъ и не для евреевъ), чѣмъ для народныхъ массъ, крестьянъ. Эти послѣдніе по обѣ стороны границы не только живутъ однимъ бытомъ, роднятся, ходятъ чрезъ границу на заработки, но обмѣниваются продуктами нравственной жизни: такъ, напр., пѣсни о крѣпостномъ правѣ, рекрутчинѣ, эмансипаціи крестьянъ и т. п. по обѣ стороны границы почти одинаковы, несмотря на то, что крѣпостное право было смягчено въ Австріи еще въ к. XVIII в., а отмѣнено уже 1848, что военные порядки въ обоихъ государствахъ всегда были разные и что австрійскіе и російскіе украинцы никогда не знали совместной рекрутчины. Русское правительство поняло значеніе этого нравственнаго обмѣна, когда послѣ крестьянскихъ волненій въ Австріи въ 1846—1848 гг. запретило входъ оттуда въ Россію

разнощикамъ и заработчанамъ, которые распространяли здѣсь противупомѣщичьи идеи. И теперь галицкіе заработчане въ Россіи являются разносителями противупаспортныхъ и вообще болѣе свободныхъ политическихъ идей и національныхъ стремленій, а съ другой стороны аграрныя движенія, бывшія въ російской правобережной Украинѣ въ 1862—1863 гг., за которыми послѣдовали аграрныя льготы, принятыя правительствомъ въ 1863—1865 гг., отражаются и на Галиціи возбужденіемъ у крестьянъ мысли о пересмотрѣ поземельныхъ отношеній.

Въ настоящее время взаимная роль Украины Галицкой и Россійской по отношенію къ намѣченнымъ выше цѣлямъ „Вольнаго Союза“ представляется намъ въ слѣдующемъ видѣ:

Осуществленіе извѣстной части упомянутыхъ цѣлей въ Украинѣ Россійской, установленіе въ Россіи политической свободы, которая поведетъ за собою крѣпкую организацію интеллигенціи для работы въ пользу своего народа, будетъ имѣть рѣшительнѣйшее вліяніе на ту борьбу, которая ведется теперь въ Австрійской Украинѣ противъ національно-соціального гнета надъ тамошнимъ народомъ.¹ Независимо отъ непосредственной помощи, которая несомнѣнно будетъ тогда подаваема австрійскимъ украинцамъ изъ Россіи, уже одна нравственная поддержка освобожденнаго и организованнаго російскаго большинства украинскаго племени должна оказать рѣшительное вліяніе на поднятіе духа у австро-венгерскаго меньшинства этого племени.² Съ другой же стороны, даже и теперь, при всѣхъ невыгодахъ положенія украинцевъ въ Австро-Венгріи, страна ихъ, благодаря извѣстной политической свободѣ, можетъ оказать полезное вліяніе на Украину Россійскую. Всѣмъ извѣстно, что

¹ Къ сожалѣнію, борьба эта ведется сколько-нибудь энергично только въ Галиціи, а очень слабо въ Буковинѣ и вовсе не ведется въ Украинѣ Венгерской, преимущественно сгущенной московско-славянофильской пронагадией, которая призракомъ московскаго панрусизма сначала оторвала мѣстную интеллигенцію отъ народа, а затѣмъ неизбежно предала эту безпочвенную интеллигенцію въ жертву аристократическому мадьяризму.

² Не невозможная вещь, что вліяніе украинскихъ областей въ Россіи на весь російскій государственный союзъ побудитъ послѣдній и къ военнымъ дѣйствіямъ противъ Австро-Венгріи, если въ послѣдней украинцы будутъ оставаться въ столь же невыгодномъ положеніи, какъ теперь.

Галиція уже съ 1863 г. служить мѣстомъ, гдѣ печатаются украинскія произведенія, преслѣдуемыя русскою цензурою. Австрійская конституція дозволяетъ образованіе политическихъ обществъ, созваніе сходокъ, а потому въ Австрійской Украинѣ возможно, на примѣръ, основаніе рабочихъ и крестьянскихъ союзовъ какъ по національностямъ, такъ и интернаціональныхъ, изъ народностей, какія находятся и въ Россійской Украинѣ: изъ украинцевъ, евреевъ, поляковъ и румынъ. Образованіе такихъ союзовъ составляетъ теперь въ Австро-Венгерской Украинѣ настоятельную необходимость, осуществленіе которой, по разнымъ причинамъ, врядъ ли можетъ быть исполнено теперь безъ помощи изъ Россійской Украины. Помощь эта была бы вознаграждена вліяніемъ упомянутыхъ обществъ и на Россійскую Украину, какъ посредствомъ естественнаго, такъ сказать, всасыванія, такъ и примѣромъ и опытомъ, который, по установленіи политической свободы въ Россіи, могъ бы быть прямо перенесенъ въ Россійскую Украину. Вотъ почему извѣстное, хотя бы пока и косвенное, участіе въ дѣлахъ Австро-Венгерской Украины особенно интересно для тѣхъ изъ членовъ „Вольнаго Союза“, которые имѣютъ болѣе интернаціональные стремленія и держатся социалистическихъ идей, не находящихъ себѣ теперь приложенія въ Россіи. Наконецъ, это участіе полезно для украинцевъ россійскихъ вообще, такъ какъ оно ведетъ къ установленію связей ихъ съ западно-европейскою политическою жизнью, безъ всякаго сомнѣнія, болѣе сложною и высшею, по развитію всѣхъ ея отправленій, а потому и могущей служить школой для всѣхъ общественныхъ дѣятелей въ Россіи.

Изъ сказаннаго нѣсколько выше слѣдуетъ, что мы представляемъ себѣ Украину, не только какъ единицу этнографическую, но и какъ страну съ извѣстной однородностью географическихъ и экономическихъ условій, а потому тѣмъ болѣе не можемъ имѣть въ виду исключительно только украинское населеніе этой страны, забывая разныя иноплеменные колоніи, въ ней водворившіяся, жизнь которыхъ, какъ это

излишне и доказывать, не может не быть тѣсно связана съ жизнью народа украинскаго и наоборотъ. Поэтому привлеченіе въ свою среду членовъ изъ этихъ колоній и установленіе при ихъ посредствѣ соглашеній между украинскимъ населеніемъ и упомянутыми колонистами къ обоюдной пользѣ, является, по нашему мнѣнію, для украинскаго Союза дѣломъ очень важнымъ. Въ случаѣ необходимости, въ „Вольномъ Союзѣ“ могутъ образоваться особые отдѣлы изъ такихъ иноплеменныхъ членовъ, или вообще специально назначенные для особаго воздѣйствія на разныхъ колонистовъ въ видахъ скорѣйшаго привлеченія ихъ къ общимъ цѣлямъ „Союза“.

Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что кромѣ общихъ дѣйствій въ упомянутыхъ цѣляхъ, представители разныхъ колоній могутъ быть полезны для разныхъ отдѣльных, но существенно важныхъ для всего населенія украинскихъ областей цѣлей. Для направленія рѣшенія внутреннихъ дѣлъ въ Украинѣ Россійской изъ колонистовъ въ ней имѣютъ особенное значеніе: румыны (въ Херсонской губерніи), поляки и великоруссы и кромѣ того евреи и нѣмцы. Колонисты румыны, поляки и великоруссы важны особенно потому, что они представляютъ отпрыски народовъ-сосѣдей украинцамъ, какъ въ предѣлахъ Россіи, такъ и въ Австріи (румыны въ Буковинѣ и поляки въ Галиціи) и служатъ естественною связью между украинскимъ народовъ и этими сосѣдями. Затѣмъ въ частности о политическомъ значеніи поляковъ и великоруссовъ надо замѣтить слѣдующее.

Поляки въ Россійской Украинѣ являются въ видѣ: 1. отдѣльныхъ лицъ изъ болѣе или менѣе привилегированныхъ классовъ, 2. цѣлыхъ крестьянскихъ поселковъ (въ Подоліи и по Зап. Бугу) и 3. мѣщанъ, составляющихъ значительный процентъ населенія въ нѣкоторыхъ городахъ, преимущественно Волынско-Полѣскаго края. Конечно, интересы и стремленія значительной части поляковъ перваго рода сильно расходятся съ интересами украинскаго народа, а потому „Вольному Союзу“ слѣдуетъ ожидать себѣ изъ этой среды значительнаго и разнообразнаго противо-

дѣйствія. Но извѣстная часть поляковъ этого рода, болѣе образованная и гуманно развитая, и теперь уже сознаетъ невозможность установленія польскаго государства надъ украинскимъ населеніемъ, по крайней мѣрѣ, въ Россіи, а также необходимость экономическихъ и нравственныхъ уступокъ украинскому народу. Пониманіе своего положенія, а также привычки и естественная любовь къ родному краю должны побуждать этихъ поляковъ къ желанію самоуправленія этого края. А такъ какъ у поляковъ вообще довольно сильно развиты стремленія къ свободѣ и при этомъ довольно свѣжи воспоминанія о прежнемъ (хотя и несовершенномъ, по своей ссоловности) самоуправленіи по литовско-польскому праву, то можно надѣяться на извѣстный процентъ изъ теперешняго польскаго дворянскаго класса въ россійской Украинѣ, который вполне искренно можетъ присоединиться къ „Вольному Союзу“. Постановка вопроса о правахъ челоѣка и гражданина въ уставѣ этого Союза должна, кажется, вполне удовлетворять и національныя стремленія такихъ поляковъ, поскольку они состоятъ въ желаніи оградить свою національность, а не навязать ее другимъ. Что же касается до польскихъ поселковъ, а также горожанъ, то та же постановка вопроса о личныхъ правахъ, и, кромѣ того, о самоуправленіи общинномъ, въ которомъ могутъ найти себѣ обезпеченіе и выраженіе національно-культурные интересы всякаго сколько-нибудь крупнаго мепьшинства населенія въ каждой области, настолько можетъ удовлетворить ихъ національныя стремленія, что сочувствіе и поддержка „Вольному Союзу“ со стороны этой части польскаго населенія будетъ зависѣть только отъ степени знакомства ея съ его стремленіями.

Колонисты великорусскіе могутъ быть раздѣлены на группы, подобныя вышеприведеннымъ польскимъ раздѣленіямъ, и до нѣкоторой степени находятся въ подобныхъ же отношеніяхъ къ украинскому населенію. Различіе заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что въ великорусскомъ крестьянскомъ и мѣщанскомъ населеніи гораздо сильнѣе идеи монархи-

ческія, чѣмъ въ польскомъ, и если, съ одной стороны, въ образованныхъ великоруссахъ и овеликорушенныхъ дворянахъ на Украинѣ не такъ сильны, какъ въ соотвѣтственныхъ польскихъ и ополяченныхъ слояхъ, стремленія сословныя, но зато въ нихъ существуютъ стремленія государственно-централистическія, какъ у людей, принадлежащихъ къ народности, господствующей въ государствѣ. Эти послѣднія стремленія могутъ быть ослабляемы вліяніемъ изъ коренныхъ великорусскихъ областей, особенно изъ окраинныхъ, въ которыхъ идеи децентрализаціи тѣмъ скорѣе могутъ взять верхъ, что тамошніе жители легче, чѣмъ колонисты среди подчиненной народности, могутъ увидѣть, что государственно-національная централизація и не даетъ имъ вовсе никакой существенной выгоды и лишаетъ ихъ самихъ свободы и самоуправления.

Изъ евреевъ значительная часть, капиталисты и ихъ ближайшіе агенты, конечно, имѣетъ экономическіе интересы противоположные интересамъ украинскаго народа и отчасти потому уже, какъ это показываютъ и примѣры западноевропейскихъ странъ (Германія и Австрія), въ которыхъ евреи составляютъ сколько-нибудь значительный процентъ населенія, скорѣе должна стать на сторону политической централизаціи, нежели самоуправления, особенно уѣзднаго и областного. Но среди украинскихъ евреевъ есть извѣстная часть (среднимъ числомъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{3}$) населенія вполне производительнаго труда (ремесленники, земледѣльцы), которые могутъ быть, при посредствѣ образованныхъ и гуманно развитыхъ людей изъ числа украинцевъ и евреевъ, вполне сближены съ украинскимъ народомъ. А, кромѣ того, у всего теперешняго еврейскаго населенія на Украинѣ есть извѣстные интересы и стремленія, подходящія къ изложенной выше программѣ. Такъ, евреи способны вполне сознательно желать осуществленія всей полноты правъ человѣка и гражданина по этой программѣ и ограниченія произвола властей, а также самоуправления общиннаго; послѣднее въ виду того, что евреи у насъ живутъ густыми массами, составляя во многихъ общинахъ большинство населенія. Нако-

нецъ, евреи, какъ принадлежащіе къ религіи, только терпимой по законамъ Россіи и какъ собственно не имѣющіе уже духовенства, не могутъ не быть сторонниками полной вѣротерпимости, даже въ ея крайнемъ примѣненіи, — въ полномъ раздѣленіи церкви отъ государства (согласно пункту е раздѣла А 1 § III-ей статьи нашего проекта Устава). Евреи повсюду въ Западной Европѣ способствовали ослабленію клерикальнаго элемента въ политикѣ, а при огромномъ сравнительно количествѣ ихъ въ Россіи евреи, вмѣстѣ съ другими многочисленными же разновѣрцами и сектантами, могутъ тѣмъ болѣе успѣшно помочь достиженію этой существенной для развитія всѣхъ народовъ цѣли.

Нѣмцы на Украинѣ — преимущественно крестьяне, которыхъ если и можно въ чемъ-нибудь упрекнуть по отношенію ихъ къ туземцамъ, то развѣ только въ отчужденности, нѣсколько высокомерной. Въ послѣднее время отчужденность эта стала ослабѣвать, и между лицами и кружками обоихъ племенъ устанавливается видимая связь въ религіозныхъ братствахъ, извѣстныхъ обыкновенно подъ именемъ штундовыхъ. Въ этомъ отношеніи вліяніе нѣмецкихъ колонистовъ на украинцевъ вполне соотвѣтствуетъ нашимъ цѣлямъ. Вліяніе это помогаетъ возвращенію украинскаго народа на путь къ реформаціи, на который народъ этотъ было вступилъ въ XVI в. (когда среди него распространялся кальвинизмъ и даже социновскій антитринитаризмъ, когда и православныя церковныя братства заявляли стремленія подчинить клиръ свѣтскому обществу), и съ котораго пути сбили украинскій народъ только исключительно несчастныя обстоятельства (Брестская Унія съ ея послѣдствіями, опустошительныя войны, подчиненіе украинской церкви московской и т. п.). Протестантское же движеніе, проявляющееся въ послѣднее время въ разныхъ мѣстахъ Украины, при поддержкѣ колонистовъ-нѣмцевъ, конечно, подталкиваетъ украинскій народъ на путь всецѣлаго освобожденія разума отъ всякихъ путъ. Вслѣдствіе этого украинское политическое общество должно поддерживать начавшееся сближеніе между

украинскимъ народомъ и нѣмцами-колонистами въ интересъ перваго. Что же касается до самихъ этихъ колонистовъ, то члены такого общества должны представлять имъ на видъ, что такъ какъ теперь прошло уже время льготъ и привилегій, которыя давало имъ царское правительство Россіи, то благосостояніе, развитіе и самая религіозная свобода колонистовъ можетъ быть теперь обезпечена только посредствомъ политическихъ вольностей, общихъ всему населенію государства, особенно посредствомъ огражденія правъ челоувѣка и гражданина и общиннаго самоуправления, каковыя вольности могутъ быть приобрѣтены только совокупными усилиями всѣхъ элементовъ населенія Россіи.

Таковы важнѣйшія изъ точекъ соприкосновенія между интересами украинскаго народа и интересами различнаго рода колонистовъ на Украинѣ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что при надлежащемъ разясненіи этихъ точекъ и при систематическомъ дѣйствіи „Вольнаго Союза“ по отношенію ко всѣмъ элементамъ населенія Украины и ея сосѣдей, возможно, въ однихъ случаяхъ скорѣе, въ другихъ медленнѣе, привлеченіе представителей всѣхъ этихъ элементовъ къ содѣйствію „Вольному Союзу“ для достиженія его ближайшихъ и дальнѣйшихъ цѣлей.

Сказанное сейчасъ прилагается къ такимъ колонистамъ, которые имѣютъ значеніе преимущественно для отношеній украинскаго народа въ предѣлахъ Россіи. Но между колонистами на Украинѣ есть и другіе, которые имѣютъ значеніе преимущественно для отношеній заграничныхъ, теперь не такъ бросающихся въ глаза, но тѣмъ не менѣе не послѣдней важности. Это болгары и греки, крымскіе татары и отчасти упомянутые уже румыны. Колонисты эти связываютъ населенія Украины съ народами Балканскаго полуострова, съ которыми одни уже географическія условія, какъ напр. то, что выходъ изъ омывающаго берега Украины и принимающаго всѣ ея рѣки Чернаго моря (съ Азовскимъ) на великіе международныя водныя пути (Средиземноморскій и Суэцкій) лежитъ чрезъ проливы, отдѣляющіе Балканскій полу-

островъ отъ Азіи, приводятъ украинскія населенія въ ближайшее соприкосновеніе. Извѣстно, какое значеніе имѣетъ для всей Россіи такъ называемый восточный вопросъ. Этотъ вопросъ навязанъ Россіи, (которая, пока была только великорусскимъ государствомъ балтійско-каспійскаго бассейна, совершенно была далека отъ этого вопроса), только присоединеніемъ къ ней украинскихъ областей (черноморскаго бассейна), и не можетъ быть рѣшенъ только одною внѣшнею дѣятельностью государства. Благопріятное для всѣхъ ближайше заинтересованныхъ въ восточномъ вопросѣ народовъ (жителей бассейновъ черноморскаго и средиземноморскаго) разрѣшеніе этого вопроса можетъ быть съ русской стороны достигнуто только культурно-экономическимъ развитіемъ населеній юга Россіи (преимущественно украинцевъ и румыновъ), невозможнымъ безъ политической ихъ свободы, безъ которой также невозможно и симпатическое отношеніе къ русскому государственному союзу народовъ Балканскаго полуострова и вообще средиземноморскаго бассейна.

Въ извѣстной степени входитъ въ область внѣшней политики и вопросъ объ отношеніяхъ украинцевъ къ полякамъ, такъ какъ поляки живутъ не только внутри Россійской Имперіи, какъ колонисты среди украинцевъ, бѣлоруссовъ и литвиновъ, и какъ нація отдѣльно, но и въ Австріи, и въ Пруссіи. Въ Австріи поляки находятся теперь въ положеніи націи господствующей и именно надъ украинцами, но въ Пруссіи они сами подчинены націи нѣмецкой, какъ въ Россіи великорусской. Хотя и въ средѣ русскіихъ поляковъ еще довольно крѣпки идеи объ „исторической Польшѣ“, т. е. польскомъ государствѣ, владѣющемъ и Литвою, Бѣлоруссіей и Украиной, но всетаки у нихъ уже развивается идея о равноправности подчиненныхъ когда-то польскому государству народовъ съ польскимъ, и изъ среды русскіихъ поляковъ, особенно живущихъ въ коренной польской области, какъ и изъ среды поляковъ прусскіихъ, въ послѣднее время выходятъ все чаще голоса, осуждающіе нетерпимость господствующихъ въ Галиціи польскіихъ партій по

отношенію къ украинцамъ. Вслѣдствіе упомянутого двойственнаго положенія поляковъ и двойственнаго же отношенія поляковъ къ украинскому народу двоякимъ должно оказаться и отношеніе къ нимъ „Вольнаго Союза“. Нечего и говорить, что всякаго рода стремленіе поляковъ къ восстановленію историческаго польскаго государства можетъ встрѣтить только противодѣйствіе со стороны украинскаго союза. Но зато движеніе къ добытію для польскаго населенія правъ человѣка и гражданина и самоуправленія для этнографически польской области должно быть признано соотвѣтствующимъ цѣлямъ этого союза. Украинцы не могутъ позволить себѣ высказывать съ рѣшительностью свои мнѣнія о практическихъ вопросахъ другихъ народовъ, а потому и мы не беремся говорить рѣшительно о вопросѣ о такомъ или иномъ отдѣленіи польской области Россіи въ особое государство, но все же думаемъ, что преобразование Россіи на началахъ политической свободы согласно, напр., пункту III-му I-ой части настоящаго проекта, могло бы, по крайней мѣрѣ надолго, удовлетворить существеннѣйшіе интересы польскаго населенія въ Россіи, какъ въ коренной польской области, такъ и въ колоніяхъ. Присоединеніе же поляковъ къ совмѣстному дѣйствію противъ теперешняго русскаго правительства для установленія въ Россіи политической свободы, согласно этому пункту, по нашему мнѣнію, увеличило бы силу освободительнаго движенія въ Россіи, а потому достиженіе соглашенія съ поляками на этихъ началахъ должно составить одну изъ важнѣйшихъ задачъ украинскаго союза.¹ Затѣмъ разрѣшеніе польскаго вопроса въ Россіи, по крайней мѣрѣ въ существен-

¹ Какъ вполнѣ личное мнѣніе мы позволимъ себѣ замѣтить, что отдѣленіе польской области отъ Россіи собственными усиліями поляковъ не имѣетъ вѣроятностей успѣха и врядъ ли было бы выгодно для польскаго племени при всѣхъ настоящихъ условіяхъ политической жизни въ Европѣ. Не говоря уже о томъ, что для привислянскаго польскаго населенія врядъ ли было бы выгодно въ экономическомъ да и въ нравственномъ отношеніи отдѣленіе отъ областей Днѣпровскаго бассейна (а только объ отдѣленіи „Привислянскаго края“ и можетъ быть сколько-нибудь серьезная рѣчь), но даже и это отдѣленіе могло бы совершиться только при помощи Германской имперіи, которая, конечно, поставила бы польскую область въ подчиненное себѣ положеніе. Вотъ почему мы бы теперь подали голосъ противъ всякой практической поддержки украинцами польскаго сепаратистическаго движенія и поставили бы цѣлью усилій украинскихъ политическихъ дѣятелей въ сношеніяхъ съ поляками — привлеченіе послѣднихъ къ программѣ превращенія Россіи въ свободно-союзное государство.

нѣйшихъ для практическихъ интересовъ польскаго населенія чертахъ, при совокупномъ дѣйствиіи представителей всѣхъ славянскихъ племенъ ея, несомнѣнно оказало бы вліяніе и за границей Россіи, между прочимъ, и на улучшеніе положенія поляковъ въ Пруссіи, а также и на улучшеніе отношеній между поляками и украинцами въ Австріи. Здѣсь уже одно нравственное давленіе поляковъ россійскихъ и прусскихъ, конечно, при извѣстной энергіи самихъ украинцевъ, подѣйствовало бы на ослабленіе нетерпимости ихъ соплеменниковъ и на образованіе между ними партіи демократической, которая бы признала, что совокупная работа съ украинцами для блага народовъ польскаго и украинскаго составляетъ болѣе достойное нашего времени дѣло, чѣмъ тѣ проявленія національной, сословной и религіозной исключительности, какіе мы видимъ теперь въ австрійской Польшѣ и Украинѣ.

Конечно, вопросы болѣе или менѣе далекаго будущаго и вопросы внѣшней политики не могутъ настолько заботить членовъ украинскаго союза, какъ вопросы ближайшіе и политики внутренней, но совершенно закрывать глаза на первые, особенно въ виду того, что событія, — какъ это много разъ было и въ послѣднее время, напр. въ 1861—63 и 1875—78 гг., — могутъ во всякую минуту выдвинуть ихъ на первый планъ, непозволительно для людей, выходящихъ на политическую дѣятельность. Необходимо поэтому, чтобы украинскій Союзъ держался опредѣленнаго взгляда и на внѣшнюю политику Россіи, поскольку она косвенно и прямо связана съ украинскими интересами, и поддерживалъ какъ внутри Россіи, такъ и за границей извѣстные, наиболѣе вѣрные и въ то же время наиболѣе отвѣчающіе этимъ интересамъ взгляды на эту политику, впредь до тѣхъ поръ, пока участвующія въ общемъ самоуправленіи всѣхъ областей Россійскаго государственнаго союза украинскія области получаютъ возможность непосредственно оказывать свое вліяніе на направленіе внѣшней политики этого союза.

Къ пункту д, разд. А, § I статьи III-ей. Право сопротивленія незаконнымъ дѣйствіямъ чиновниковъ

провозглашенное, между прочимъ, французскимъ конституціоннымъ актомъ 24 іюня 1793 г. (*Declaration des droits de l'homme et du citoyen*, art. 11) было неоднократно признано англійскими судами. Напримѣръ, въ правленіе королевы Анны полицейскій (констебль) хотѣлъ арестовать одного человѣка внѣ своей компетенціи и, слѣдовательно, незаконно; одинъ прохожій оказалъ помощь арестовываемому, и въ завязавшейся борьбѣ констебль былъ убитъ. Двѣнадцать судей подъ предѣлательствомъ Lord chief justice Гольта рѣшили, что „случай ареста лица незаконною силою достаточно оправдываетъ сострадательное рѣшеніе проходящаго поспѣшить на помощь этому лицу; что всякое нарушение свободы подданнаго есть вызовъ всѣмъ подданнымъ короля Англіи, что всякій имѣетъ основаніе принять къ сердцу Актъ habeas corpus и т. д.“ (*Laferrière, Les Constitutions d'Europe et d'Amérique*, 1869, 423—424).

Къ примѣчанію II къ раздѣлу А въ статьѣ III-ей. Сознательные и дальновидные сторонники свободы въ С. Америкѣ, среди самаго вооруженнаго возстанія за независимость, не побоялись, ни по военнымъ, ни по политическимъ соображеніямъ, постановить, что „никто, кромѣ лицъ, входящихъ въ составъ войскъ сухопутныхъ и морскихъ или состоящихъ въ дѣйствующемъ ополченіи, не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть подчиненъ уставу военного положенія (*martial-law*), ни подвергнутъ наказаніямъ на основаніи этого устава.“ (§ 29 конституціи шт. Мерилендъ.)

Къ § 1-му раздѣла Б, статьи III. Въ перечисленіи единицъ мѣстнаго самоуправленія существующая въ Россіи административная и земская единица, губернія, опущена и замѣнена новою, областью. Эта послѣдняя впрочемъ не можетъ называться вполне неслыханнымъ нововведеніемъ, — такъ нѣчто подобное ей представляютъ теперь округа учебные и судебные, генераль-губернаторства, а въ прошломъ представляли губерніи Петра Великаго.

Теперешнія губерніи, выкроенныя для чисто административныхъ цѣлей и по канцелярскимъ соображеніямъ, часто совершенно случайнымъ, представляются

единицами совершенно неудобными для интересовъ земскихъ. Земская единица, средняя между уѣздомъ и государствомъ, должна бы соединять въ себѣ слѣдующія условія: 1. обнимать собою края однородные по характеру земли и населенія, 2. быть достаточно населенною, чтобъ имѣть средства для удовлетворенія потребностей мѣстныхъ, но все же совершенно непосильныхъ уѣздамъ (напр., канализацію, орошеніе и осушеніе почвы, содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній и т. п.), 3. достаточно обширною, чтобъ ея представительство стояло въ извѣстномъ отдаленіи отъ болѣе мелкихъ дѣлъ уѣзда и въ то же время, чтобъ оно могло имѣть вѣсь предъ государствомъ, т. е. чтобы въ первомъ случаѣ оно могло не стѣснять, а во второмъ ограждать мѣстное самоуправленіе. Ни одному изъ этихъ условій не удовлетворяетъ теперешняя губернія, и потому то для нихъ должна быть образована новая земская единица — область. Сознаніе ея необходимости уже и теперь проявляется въ обществѣ: въ ходатайствахъ многихъ земствъ о сѣѣздахъ изъ нѣсколькихъ губерній, объ учрежденіи извѣстныхъ кафедръ при высшихъ школахъ, существующихъ для цѣлаго округа, объ открытіи высшихъ учебныхъ заведеній для нѣсколькихъ губерній и т. п.¹ Такъ какъ вся административно-политическая практика Россіи съ конца XVIII в. не благопріятствовала объединенію и даже сознанію областныхъ интересовъ, то, конечно, теперь трудно сразу намѣтить точно областное подраздѣленіе Россіи, которое можетъ быть только результатомъ заявленій уѣздовъ. Въ экстренномъ случаѣ можно бы было остановиться на учебныхъ или судебныхъ округахъ, съ тѣмъ, чтобъ въ областныя собранія, созванныя по этимъ округамъ, представлены были соображенія собраній уѣздныхъ относительно распредѣленія уѣздовъ по областямъ. Мы позволяемъ себѣ предполагать, что предоставленные на ихъ волю уѣзды распредѣлились бы въ области, въ родѣ тѣхъ, какія мы рѣшили намѣтить въ примѣчаніи къ объясняемому теперь пункту.

¹ См. объ этомъ, между прочимъ, „Земскую хроніку“ въ „Вольномъ Словѣ“ № 61—62.

За основаніе этого дѣленія мы брали не одинъ какой-либо признакъ земли или населенія, а по возможности совокупность особенностей края: природныхъ, которыя обусловливають единство хозяйственныхъ интересовъ его жителей, а также особенностей національныхъ, опредѣляющихъ единство ихъ интересовъ нравственныхъ, при чемъ мы обращали преимущественное вниманіе на особенности перваго рода. Собственно національныя права ограждаются, по мысли нашего проекта Устава, признаніемъ правъ челоуѣка и гражданина, которыхъ они составляютъ часть. Въ силу этого признанія всякій національный языкъ, — главный и имѣющій наиболѣе практическаго значенія признакъ національности, — т. е., языкъ сколько нибудь значительной группъ населенія, долженъ пользоваться неотъемлемымъ правомъ употребленія въ школъ, судѣ и другихъ публичныхъ учрежденіяхъ. Затѣмъ самоуправленіе общинное и уѣздное достаточно можетъ оградить неприкосновенность національныхъ языковъ въ обученіи, особенно начальномъ, гдѣ это особенно нужно для успѣха дѣла. Конечно, и область должна служить огражденію и развитію нравственныхъ интересовъ національности, но когда эти интересы достаточно ограждены другими условіями, тогда при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ областей можно, вполнѣ безъ страха за національные интересы, обратить особенное вниманіе на интересы другого порядка, напр., хозяйственные. Вотъ почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ нашего предположенія раздѣленія областей Россіи допущена смѣшанность населенія, въ другихъ населеніе одной національности раздѣлено на нѣсколько областей, какъ это имѣетъ мѣсто особенно относительно національностей многочисленныхъ и занимающихъ обширныя страны, какъ, напр., великоруссы и украинцы, которыя если бы они составляли даже особыя государства, то все же должны бы были, во избѣжаніе неудобствъ централизаціи, быть раздѣлены на области. Вообще въ поясненіе и оправданіе предлагаемаго здѣсь на судъ общества проекта областного раздѣленія Россіи можно сказать, что оно больше соотвѣтствуетъ раздѣленію

Швейцаріи, чѣмъ тому, къ которому стремятся національные политики Австрійской Имперіи: въ Швейцаріи живетъ населеніе трехъ крупныхъ національностей: французской, нѣмецкой и итальянской, и двухъ малолюдныхъ разновидностей романскаго племени (такъ называемые ретороманцы въ контонѣ Граубюнденскомъ) — и всѣ эти національности пользуются каждая въ своемъ мѣстѣ полными правами, но въ политическомъ отношеніи населеніе швейцарское сгруппировано не въ національныя области, а въ кантоны, изъ которыхъ многіе имѣютъ смѣшанный національный составъ.

Изъ предположенныхъ нами областей Россіи требуютъ особыхъ оговорокъ:

1. Область Балтійская. Одинаковыя хозяйственныя условія земли Эстонской (въ тепер. Эстляндской губерніи и сѣверной части Лифляндской) и Латышской (въ южной части Лифляндской губерніи и въ Курляндіи), а также одинаковое распространеніе въ нихъ нѣмецкаго населенія заставляеть соединить эти земли въ одну область. Къ ней естественно должны принадлежать латышскіе уѣзды Витебской губерніи, оторванные отъ Лифляндіи совершенно случайно и ничего общаго съ бѣлорусскою землею въ нравственномъ отношеніи не имѣющіе.

2. Область Литовская естественно должна обнимать собою и большую часть губерніи Сувалкской. Последняя населена литовцами и до раздѣла Польши входила въ составъ Литвы и только потому попала въ Царство Польское 1815 г., что передъ тѣмъ, будучи по дипломатическому глазомѣру прирѣзана къ Пруссіи, а потомъ отрѣзана отъ нея въ совершенно искусственное Наполеоновское Герцогство Саксонское, попала затѣмъ вмѣстѣ съ нимъ во власть Россіи, при чемъ и оставалась въ новообразованномъ Царствѣ Польскомъ 1815 г., благодаря полному невѣжеству русскаго правительства въ дѣлахъ его областей. Кромѣ племеннаго родства, всѣ экономическіе интересы тянутъ эту часть Литвы къ Нѣману, къ остальной Литвѣ, а не къ Вислѣ и Польшѣ.

3. Область Польская опредѣлена нами, сообразно

этнографическимъ границамъ польскаго племени на востокъ, а также экономическому тяготѣнію населеній по Вислѣ и Нареву къ Варшавѣ.

4. Предположенное нами очертаніе области, которую мы назвали Полѣською, конечно, вполне противорѣчитъ теперешнимъ административнымъ дѣленіямъ этой мѣстности, но зато, по нашему мнѣнію, вполне отвѣчаетъ географическимъ и этнографическимъ условіямъ ея, экономическимъ интересамъ населенія и даже прежнимъ историческимъ ея дѣленіямъ. Забужская Украина (бывшая Холмская епархія) попала въ Царство Польское 1815 г. и остается въ немъ по причинамъ, подобнымъ тѣмъ, по которымъ попала туда и Занѣманская Литва. Даже во время существованія Польши въ союзѣ въ Великимъ Княжествомъ Литовскимъ (не говоря уже о болѣе раннихъ временахъ, когда областная группировка была еще свободнѣе и натуральнѣе) — эта Забужская Украина, — окрестности Холма, Бѣлой, Сѣдлеца, — отдѣлялась отъ чисто-польскихъ воеводствъ Мазовецкаго, Люблинскаго, а входила въ составъ восточныхъ, русскихъ провинцій: земли Холмской, воеводства Подляскаго и Бресткаго (входившаго въ Великое Княжество Литовское). Характеръ большинства населенія (русины) и экономическое тяготѣніе къ Бресту говорятъ и теперь въ пользу отдѣленія этихъ краевъ отъ Польской области. Край же Брестскій, по населенію, принадлежитъ тоже къ украинскому племени, и по географическимъ условіямъ и экономическимъ интересамъ принадлежитъ къ одной области съ Полѣсьемъ, краемъ по Припети, по которой и распространялась почти до самаго Мозыря граница воеводства Бресткаго въ Великимъ Княжествомъ Литовскомъ, такъ что сѣверная граница этого воеводства почти совпадала съ теперешней границей украинскаго племени съ бѣлорусскимъ. Далѣе одинъ взглядъ на карту ясно показываетъ, что края по рѣкамъ Туріи, Стири и Горыни, до рѣки Случи, составляющіе собственную Волинь (которую не слѣдуетъ смѣшивать съ казенной Волинской губерніей, какъ это дѣлаютъ казенные учебники, даже писанные из-

вѣстными учеными, въ родѣ г. Иловайскаго) тѣсно связаны съ вышеупомянутымъ Припетскимъ краемъ. Такимъ образомъ вся предположенная нами Полтвская область является естественнымъ цѣлымъ, части котораго связывались и прежде рѣчными системами, а теперь чрезвычайно счастливымъ образомъ связываются цѣлой системой желѣзныхъ дорогъ: Жмеринско-Брестской, Здолбуново-Бродской, Ковельско-Ивангородской, Пинско-Жабинской и строящейся Ровенско-Пинско-Виленской. Область эта, имѣющая по своимъ природнымъ богатствамъ всѣ шансы для развитія, назначена играть важную роль между Украиной, Польшей и Литвой, какъ Харьковская область, на другомъ концѣ Украины — роль между этой послѣдней и Великороссіей.

5. Область Одесская по нашему предположенію должна заключать въ себѣ между прочимъ все румынское населеніе Россіи, провести прямую границу между которымъ и населеніемъ украинскимъ не только въ Херсонской губерніи, но и въ самой Бессарабіи совершенно невозможно. Выдѣлять же въ особую область Бессарабію (1 052 000 жителей, изъ коихъ 49% румыновъ, 31% украинцевъ) неэкономно, по причинѣ малой величины этой области, и неудобно для національныхъ интересовъ херсонскихъ румыновъ (около 110 000).

6. Въ областяхъ великорусскихъ, какъ они предположены нами, распредѣляются въ каждой и однородныя группы племенъ финноуральскихъ и тюркскихъ.

Къ § 3 статьи III-ей; къ примѣчанію I. Примѣчаніе это составлено въ виду того, что поголовная подача голосовъ есть, конечно, система наиболѣе справедливая въ идеѣ, но на практикѣ, при выборахъ депутатовъ отъ извѣстныхъ чисто пространственныхъ округовъ, она обращается въ представительство чисто механическаго, часто зависящаго отъ ловкости избирательныхъ комитетовъ, а то и отъ административныхъ давленій большинства. Вслѣдствіе этого въ большей части западноевропейскихъ государствъ, гдѣ существуетъ эта повидимому столь

демократическая система, собственно демось, а особенно крестьяне, представлены въ парламентахъ гораздо меньше, чѣмъ даже при классовой системѣ выборовъ (напр., въ австрійскихъ сеймахъ или нашихъ земствахъ). Вотъ почему желательно было бы, чтобы, не отступая отъ положенія, что каждый гражданинъ долженъ имѣть право непосредственнаго голоса, наши избирательные законы не сгоняли бы избирателей въ чисто механическія массы, а чтобы избирательные сходы были составлены изъ лицъ близкихъ мѣстностей, а также однородныхъ занятій, наприкладъ, землевладѣльцы и земледѣльцы, ремесленники и торговцы, люди духовныхъ занятій (такъ называемыхъ профессій) и т. п.¹ Представительство меньшинства, вещь справедливая во всякомъ случаѣ, является особенно необходимымъ въ округахъ съ смѣшаннымъ національнымъ составомъ. Понемногу оно входитъ въ практику свободныхъ странъ, такъ, напр., оно уже существуетъ въ Англіи, по закону 1867 г., по которому въ округахъ, гдѣ выбирается болѣе 3 депутатовъ, никакой избиратель не можетъ подавать голосъ болѣе чѣмъ за двухъ кандидатовъ, такъ что меньшинство имѣетъ всегда по крайней мѣрѣ одного представителя на 3 выборныхъ отъ большинства. Примѣчаніе наше введено въ программу, для того чтобъ обратить на вопросъ организаціи представительства вниманіе тѣхъ лицъ, отъ которыхъ слѣдуетъ ожидать разработки его примѣнительно къ нашимъ мѣстнымъ условіямъ.

Къ §§ 4—9 статьи III-ей. Параграфы эти имѣютъ цѣлью намѣтить лишь въ самыхъ общихъ чертахъ основы мѣстнаго самоуправленія преимущественно относительно завѣдыванія дѣлами общественнаго хозяйства, благоустройства, благосостоянія и просвѣщенія, и только отчасти относительно устройства административно-полицейскаго. Подробности отложены до дальнѣйшей разработки членовъ „Вольнаго Союза“, а также до практики, въ которой, безъ сомнѣнія,

¹ Напомнимъ, что къ этому вопросу подошли уже въ Россіи люди практики: земскія собранія, напр., Владимірское губернское земство и Московская уѣздная управа (см. „Земство“, 1881, №№ 43 и 52).

начало мѣстнаго самоуправленія должно будетъ бороться съ началомъ централизаціи. Намъ кажется наиболѣе существеннымъ въ настоящее время устройство по изложеннымъ принципамъ органовъ мѣстнаго самоуправления съ разными кругами дѣятельности, отъ общинныхъ до областныхъ, и предоставленіе имъ возможно болѣе всецѣлаго и съ наибольшею самостоятельностью завѣдыванія дѣлами, наиболѣе близкими повседневному интересамъ населеній, т. е. дѣлами общественнаго хозяйства, благоустройства, благосостоянія и просвѣщенія. Самостоятельное вѣданіе этими дѣлами упрочило бы существованіе органовъ мѣстнаго самоуправления и дало бы осязательныя основанія для постепеннаго расширенія круга ихъ вѣдѣнія, включая въ него и дѣла административно-полицейскаго характера.

Мы не имѣли и не имѣемъ въ виду писать подробные проекты административной и полицейской реформы въ Россіи, — работа, которая требуетъ болѣе спеціальнаго изученія и всесторонняго обсужденія людьми кабинета и практики. Мы имѣли въ виду по этому вопросу намѣтить только такіе пункты, которые слѣдуетъ считать основными въ дѣлѣ огражденія политической свободы, въ двухъ ея кругахъ: свободы личной и самоуправления.

Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и та, и другое могутъ быть ограждены тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе органы полиціи и администраціи на всѣхъ своихъ ступеняхъ будутъ поставлены въ зависимость отъ самаго населенія, будучи назначаемы прямыми или косвенными выборами. А потому, конечно, наиболѣе желательнымъ было бы и для насъ то полицейское и административное устройство, какое существуетъ въ федеративныхъ республикахъ Швейцаріи, Соединенныхъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ и т. п. Но мы не можемъ обольщать себя надеждою на скорое осуществленіе подобныхъ желаній на почвѣ Россіи, гдѣ радикальное примѣненіе выборности (прямой или косвенной) полицейскихъ и административныхъ лицъ и отсутствіе по областямъ политическихъ представителей центральной власти (какъ отсутствуютъ они въ

кантонахъ и штатахъ названныхъ федеральныхъ республикъ, безъ всякаго однакожъ ущерба для общихъ союзныхъ интересовъ, достаточно охраняемыхъ одними союзными властями) встрѣтитъ препятствіе не только въ монархическихъ преданіяхъ, но и въ предразсудкахъ государственной централизаціи, развитыхъ долгой исторіей во всѣхъ большихъ государствахъ материка Европы. А потому слѣдуетъ думать, что въ ближайшемъ будущемъ административно-полицейское устройство въ Россіи выйдетъ только соглашеніемъ началъ самоуправленія и централизаціи, выборности и назначенія, и слѣдуетъ заранѣе примириться съ этимъ, если при томъ будутъ ограждены интересы лицъ и мѣстныхъ коллективностей въ ихъ самыхъ существенныхъ, повседневныхъ дѣлахъ.

Необходимо, чтобъ этотъ компромиссъ былъ вполне честнымъ и откровеннымъ договоромъ, который бы, съ одной стороны, предоставлялъ органамъ мѣстнаго самоуправления извѣстную широту дѣйствія, а съ другой стороны, полагалъ бы строго опредѣленные предѣлы вмѣшательства назначаемыхъ сверху администраторовъ въ рѣшенія органовъ этого самоуправления и ставилъ бы судьей между ними вполне самостоятельное учрежденіе, которое не могло бы руководствоваться въ своихъ приговорахъ ни чѣмъ другимъ, кромѣ законовъ. На основаніи этихъ соображеній можетъ быть допущена на условіяхъ, намѣченныхъ во II-мъ примѣчаніи къ объясненному параграфу должность областного намѣстника, назначаемаго главою государства, но только этотъ намѣстникъ во все не долженъ быть ни „хозяиномъ области“ по отношенію къ администраціи вообще, какимъ хотѣли сдѣлать прежняго губернатора, ни властелиномъ надъ органами самоуправления, какимъ въ сущности остался теперешній губернаторъ въ Россіи. Соединеніе областныхъ (нынѣ губернскихъ) административныхъ учреждений подъ властью одного администратора не нужно ни для какихъ реальныхъ интересовъ ни областей, ни государства, даже централизованнаго. Нынѣшнія учрежденія губернскія: финансовыя, почтовые, контрольныя и т. п., могли бы распредѣлиться по Россіи

согласно своимъ цѣлямъ и мѣстнымъ условіямъ, независимо отъ областныхъ подраздѣленій, подобно тому, какъ и теперь распредѣляются учрежденія судебныя, независимо отъ раздѣленій административныхъ, и будучи органами соотвѣтственныхъ общегосударственныхъ учреждений не нуждаются еще въ мѣстномъ ихъ объединеніи, по существу дѣла совершенно формальномъ.

Областное намѣстничество могло бы существовать безъ вреда, только какъ посредникъ между органами мѣстнаго самоуправления и правительствомъ центральнымъ. Обласной намѣстникъ могъ бы имѣть право протеста противъ дѣйствій и постановленій органовъ мѣстнаго самоуправления, въ случаѣ нарушенія ими основныхъ законовъ и общихъ интересовъ государственнаго союза, съ тѣмъ, чтобы протесты противъ органовъ сельскихъ и волостныхъ разсматривались, напримѣръ, въ уѣздномъ сѣздѣ мировыхъ судей (который вообще могъ бы быть апелляціонной инстанціей на сельскія и волостныя учрежденія), а въ случаѣ несогласія мирового сѣзда съ намѣстникомъ переносились бы въ Сенатъ, который бы разсматривалъ и протесты намѣстника противъ дѣйствій и постановленій управъ и думъ городскихъ и уѣздныхъ. О дѣйствіяхъ же и постановленіяхъ управъ и думъ областныхъ намѣстникъ могъ бы только представлять свои заключенія на усмотрѣніе министерства, которое одно бы имѣло право опротестовывать ихъ, каковыя протесты разсматривались бы въ Сенатѣ въ общемъ собраніи его департаментовъ съ призываніемъ къ объясненію уполномоченныхъ отъ областной думы. Въ пособіе намѣстнику по всѣмъ этимъ дѣламъ надзора за органами мѣстнаго самоуправления могъ бы быть учрежденъ областной совѣтъ, половина членовъ котораго могла бы назначаться правительствомъ, а другая избиралась бы областными думами.

Что касается до устройства полиціи, важнаго особенно по отношенію, какое имѣетъ оно къ вопросу объ огражденіи личной свободы, то мы считаемъ существеннымъ условіемъ послѣдняго — избираемость, прямую или косвенную, чиновъ полиціи въ уѣздахъ

и городахъ, и отвѣтственность ихъ предъ уѣздными и городскими думами.¹ Затѣмъ, кто собственно будетъ выбирать этихъ чиновъ (нынѣшнихъ исправниковъ и полиціймейстеровъ), соотвѣтственные ли думы (городскія и уѣздныя, или тѣ и другія вмѣстѣ) или управы, каковъ будетъ способъ назначенія подчиненныхъ этимъ чинамъ агентовъ, это вопросы второстепенные, равно какъ и вопросъ о подчиненности полиціи министерству внутреннихъ дѣлъ (преимущественно политическому), или же министерству юстиціи (что казалось бы намъ болѣе умѣстнымъ), а также вопросъ о нужности и устройствѣ областной полицейской инстанціи. Избирательность чиновъ полиціи, или назначеніе ихъ избранными управами, существующее, напримѣръ, въ кантонахъ Швейцаріи, конечно, является чѣмъ-то вродѣ ереси для бюрократіи и доктринеровъ государственности, но оно не представляетъ ничего особенно новаго даже для російской практики, а тѣмъ болѣе для теоріи. Еще до 1862 г. въ Россіи существовали уѣздные исправники, избираемые дворянами, и хотя они, какъ вообще російскія учрежденія стараго времени, не оставили по себѣ доброй памяти, но по меньшей мѣрѣ ничѣмъ не были хуже теперешнихъ уѣздныхъ начальниковъ, назначаемыхъ правительствомъ, а въ свое время были, конечно, приличнѣе правительственныхъ городничихъ. Въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ общество и печать въ Россіи сознавали неудовлетворительность полицейскаго устройства вообще и сословности земской полиціи, но не думали отказываться отъ принципа выборности въ этомъ отношеніи, а напротивъ желали его расширенія при всесословности. Въ такомъ духѣ состоялись въ 1858—60 гг. адреса и ходатайства, напримѣръ, адресъ нѣкоторыхъ депутатовъ редакціонныхъ комиссій по крестьянскому дѣлу, дворянскихъ собраній Владимірской, Орловской, Нижегородской и другихъ губерній, адресъ петербургскаго дворянскаго собранія, специально направленный противъ предположеній о преобразованіи уѣздной по-

¹ Мы разумѣемъ здѣсь собственно полицію безопасности, такъ какъ полиція благоустройства, по смыслу § 8, должна принадлежать прямымъ органамъ самоуправления общиннаго, волостнаго и уѣзднаго.

лиціи на началахъ, осуществленныхъ въ 1862 г., и требовавшій въ замѣнъ того всеобщаго самоуправленія. (См. въ „Матеріалахъ для ист. упраздн. крѣп. сост.“, т. II и въ „Вольномъ Словѣ“ 1883, № 56 „Толците и отверзется“). И въ послѣднее время, когда поднялся вопросъ о преобразованіи мѣстнаго управленія, многія земскія собранія высказались за избирательность уѣздныхъ начальниковъ или головъ и т. п., или, по крайней мѣрѣ, въ пользу представленія земствомъ правительству или сенату нѣсколькихъ кандидатовъ на такія должности. (См., напр., въ „Земствѣ“ 1881 г. № 24, мнѣніе Павлоградскаго земства, въ № 17 — Спасскаго, Ряз. губ., въ № 36, 43 — Владим. губ. з., въ № 41 — Черниговскаго, въ № 52 — Моск. уѣзд. з. упр., и т. д.; въ „Вольномъ Словѣ“ 1883 г., № 52 мнѣніе Костромскаго губернскаго земства, въ „Русск. Мысли“ 1883, декабрь, О преобразованіи мѣстнаго управленія: мнѣнія Воронежской и Калужской земскихъ комиссій, Псковскаго губернскаго земскаго собранія и др.).

Къ § 12 статьи III. Предварительное разсмотрѣніе всѣхъ финансовыхъ законовъ въ областныхъ думахъ существенно необходимо въ виду разнообразія экономической жизни областей Россіи. При такомъ способѣ законодательства не были бы возможны, напримѣръ, разрушительныя для украинскихъ областей постановленія, вродѣ теперешнихъ законовъ объ акцизѣ съ водки, табаку и т. п. По тѣмъ же причинамъ необходима и извѣстная доля законодательной самостоятельности областей Россіи. И теперь административныя и судебныя учрежденія, избирательные порядки, самое гражданское законодательство имѣютъ свои отличія, напримѣръ, въ Балтійскихъ губерніяхъ, въ Царствѣ Польскомъ, Бессарабіи, за Кавказомъ, въ казацкихъ земляхъ и даже въ губерніяхъ бывшей Гетманщины Малороссійской, не говоря уже о такъ называемыхъ инородцахъ. Но только теперь допущеніе и опредѣленіе мѣстныхъ учреждений и законоположеній зависитъ всецѣло отъ центральной бюрократіи, обыкновенно ничего невѣдущей въ дѣлахъ областей. Предполагаемое нашимъ проектомъ предоставленіе

всѣхъ этихъ дѣлъ вѣдѣнію областныхъ собраній можетъ только обезпечить большую разумность въ приспособленіи учреждений и законовъ къ разнообразію жизни областей, не устраняя выработанныхъ областными представителями проектовъ отъ контроля учреждений все-государственныхъ.

Къ § 13 статьи III. Наслѣдственно-аристократическій характеръ англійской палаты лордовъ и разныя, болѣе или менѣе неудачныя подражанія ей въ новѣйшихъ конституціяхъ государствъ Западн. Европы создали въ извѣстныхъ общественныхъ кругахъ, — особенно французскихъ и тѣхъ, на какіе они имѣютъ вліяніе, — предубѣжденіе противъ двухъ палатъ, какъ противъ учрежденія будто бы недемократическаго и стѣснительнаго для прогресса. Но проектируемая нами Союзная Дума имѣетъ себѣ подобіе не въ верхнихъ палатахъ или сенатахъ европейскихъ государствъ, а въ сенатѣ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ или Совѣтѣ Кантоновъ (Conseil des Etats) Швейцарскомъ. Эти учрежденія, — представители интересовъ штатовъ или кантоновъ, — не имѣютъ въ себѣ, какъ извѣстно, ничего ни противодемократическаго, ни обязательно консервативнаго. Назначеніе союзныхъ палатъ состоитъ не въ томъ, чтобъ тормозить движеніе впередъ палатъ національныхъ или государственныхъ, а въ томъ, чтобъ останавливать рѣшенія и дѣйствія, какъ центральнаго правительства, такъ и государственныхъ палатъ, противныя существеннымъ интересамъ каждой изъ областей. Эти же рѣшенія и дѣйствія сами по себѣ могутъ быть реакціонны, какими, наприм., оказались: установленіе смертной казни, стѣсненіе свободы печати, противосоціалистическій законъ и т. п. постановленія германской Національной Палаты (Reichstag), противныя общественному мнѣнію и даже законамъ разныхъ отдѣльныхъ государствъ Германіи. Принявъ во вниманіе, что въ Германской Имперіи Союзный Совѣтъ (Bundesrats) представляетъ не палаты союзныхъ государствъ, а правительства ихъ, можно сказать, что имперія эта собственно не имѣетъ союзной палаты и такимъ образомъ являетъ собою примѣръ государства съ одной

національної палатою, но, какъ видно и изъ указанныхъ примѣровъ, быстрою прогресса далеко не отличается. Вообще же объ условіяхъ прогресса при болѣе централизованномъ, или союзномъ характерѣ политическаго устройства, слѣдуетъ сказать, что первое дѣйствительно даетъ иногда возможность обнародовать законы и принимать мѣры прогрессивнаго характера раньше, чѣмъ необходимость ихъ сознается дѣйствительнымъ большинствомъ населенія во всѣхъ частяхъ государства. Но зато централизація же даетъ возможность принимать мѣры и реакціоннаго характера, противныя желанію большинства не только въ разныхъ отдѣльныхъ областяхъ, но часто и всей страны. А наконецъ, и въ первомъ случаѣ прогрессивное законодательство становится чисто фиктивнымъ, такъ какъ силою удобнѣе разрушать, чѣмъ созидать, и насильственное приложеніе самыхъ прогрессивныхъ идей, раньше, чѣмъ создалось въ пользу ихъ общественное мнѣніе, производитъ только раздраженіе, которое, благодаря именно централизованному политическому строю, суммируется наконецъ и въ единой палатѣ и приводитъ къ отмѣнѣ прогрессивнаго законодательства, столь же быстрой, какимъ было его установленіе. Устройство союзное не способно къ такимъ качаніямъ политическаго маятника и потому дѣлаетъ прогрессивное движеніе болѣе реальнымъ и безповоротнымъ. Кромѣ того, оно даетъ отдѣльнымъ областямъ союза, находящимся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ для развитія, просторъ для принятія у себя прогрессивныхъ мѣръ ранѣе, чѣмъ онѣ могли бы быть проведены чрезъ центральное законодательное учрежденіе, и такимъ образомъ оправдать ихъ опытомъ и тѣмъ создать сильнѣйшее доказательство въ пользу ихъ необходимости. Такъ, въ Швейцаріи всѣ прогрессивныя мѣры въ пользу народнаго образованія были дѣломъ кантоновъ; кантоны же ввели у себя въ разныхъ формахъ и непосредственное народное законодательство (*referendum* и *иниціатива*); наконецъ, отдѣльные же кантоны взяли на себя починъ и фабричнаго законодательства гораздо раньше федеральнаго фабричнаго закона

1877 г. Такъ, уже съ 50 годовъ нѣсколько кантоновъ (а Тургау даже съ 1815 г.) ограничили работу дѣтей и женщинъ и ввели фабричную инспекцію; съ 1864 г. кантонъ Гларусъ ввелъ гуманныя ограниченія въ работу взрослыхъ мужчинъ (нормальный день въ 11 часовъ, ограниченіе ночной работы и т. п.). Гларусу послѣдовали и нѣкоторые другіе кантоны и когда, при случаѣ общей ревизіи федеральной конституціи, былъ предложенъ въ 1875 г. общій фабричный законъ, то онъ почти цѣликомъ взятъ былъ изъ испытаннаго уже гларусскаго закона (1864—1872). Если теперь федеральные фабричные инспекторы жалуются на помѣхи, которыя имъ дѣлаютъ мѣстные власти отсталыхъ кантоновъ, то это вовсе не опровергаетъ всего сказаннаго выше о благопріятномъ влияніи децентрализаціи на свободу и прочность прогресса. Россію очень трудно вообще сравнивать съ западными государствами, а по вопросу о децентрализаціи тѣмъ больше, что въ Россіи области превосходятъ величиною иныя государства, но и въ Россіи характерно то обстоятельство, что такіе вопросы, какъ объ отмѣнѣ подушной подати, объ обязательномъ выкупѣ, съ пониженіемъ платежей, о крестьянскихъ банкахъ, инспекціи фабрикъ и т. п., были подняты раньше центральнаго правительства въ провинціальныхъ земскихъ собраніяхъ, которыя, конечно, и приступили бы къ ихъ практическому разрѣшенію, если бы имѣли для того свободу въ дѣйствительномъ самоуправленіи.

Къ § 16 статьи III. Положеніе это введено въ видахъ сохраненія государственныхъ имуществъ, какъ общаго всему населенію государства запаса, — сохраненія отъ продажи центральною государственною властью, которая можетъ смотрѣть на эти имущества, только какъ на удобнѣйшее подспорье въ бюджетныхъ затрудненіяхъ (причина, по которой многія западноевропейскія государства быстро лишились подобнаго запаса), а равно и отъ расточительности тѣхъ областей, въ которыхъ въ настоящее время государственныя имущества, особенно земли, находятся въ излишкѣ, сравнительно съ ихъ теперешнею населен-

ностью (причина, по которой области, предоставленные сами себѣ, быстро могут лишиться вышеупомянутого запаса). Кому же естественнѣе всего ввѣрить охрану и распредѣленіе этого запаса, какъ не Союзной Думѣ, которая соединяетъ въ себѣ уполномоченныхъ отъ каждой области и въ цѣломъ является представительницею всего государства? Никакого преимущества надъ Государственною Думою этотъ пунктъ Союзной Думѣ не даетъ, а просто только передаетъ завѣдываніе государственными имуществами въ руки того учрежденія, которое наилучше сможетъ охранить и употребить ихъ на пользу населенія всѣхъ областей государства.

Къ статьѣ IV. Если во всякомъ дѣлѣ сущность важнѣе формы и во всѣхъ жизненныхъ отношеніяхъ фактическое пользованіе извѣстной вещью важнѣе отвлеченнаго права на другую, хотя бы и большаго размѣра, то и въ дѣлѣ политической свободы вопросъ о личныхъ правахъ и мѣстномъ самоуправленіи долженъ быть важнѣе вопроса о государственно-представительномъ правленіи. Нечего и доказывать, что для каждаго лица неприкосновенность его индивидуальныхъ правъ гораздо существеннѣе права его вліять даже прямо, а особенно косвенно на ходъ государственныхъ дѣлъ. Затѣмъ изъ числа дѣлъ общественныхъ наибольшее число, и при томъ дѣлъ, наиболѣе близко касающихся интересовъ каждаго лица, принадлежатъ къ дѣламъ мѣстнымъ, а потому изъ всѣхъ видовъ самоуправленія наиболѣе реальный интересъ для наибольшаго числа отдѣльныхъ лицъ можетъ имѣть самоуправленіе мѣстное. Конечно, и это самоуправленіе можетъ быть исполнѣе обезпечено только самоуправленіемъ государственнымъ, при формѣ республиканской или, по крайней мѣрѣ, при монархіи конституціонной. Но еслибъ пришлось выбирать между двумя половинами цѣлаго, — съ одной стороны, между самоуправленіемъ мѣстнымъ, при правахъ личныхъ, съ сохраненіемъ (по силѣ вещей, временнымъ) даже самодержавно-монархической формы правленія государственнаго, и съ другой — между представительнымъ государственнымъ правленіемъ безъ свободы личной

и мѣстнаго самоуправления, то, конечно, выборъ слѣдовало бы сдѣлать въ пользу перваго. Въ большихъ государствахъ только мѣстное самоуправленіе устраняетъ управленіе бюрократическое, которое собственно и составляетъ самую темную, самую тяжкую для населенія принадлежность новѣйшихъ самодержавныхъ монархій.

Исторія новоевропейскихъ государствъ показываетъ, что населеніе легко примирялось съ единоличнымъ рѣшеніемъ государственныхъ дѣлъ, и даже, при извѣстной степени своего политическаго развитія и при извѣстныхъ общественныхъ отношеніяхъ, находило власть монархическую для себя полезною до тѣхъ поръ, пока монархи не обставляли себя чиновническою іерархіею, а сохраняли и даже расширяли мѣстное самоуправленіе при администраціи или выборной, или, по крайней мѣрѣ, назначаемой короной изъ мѣстныхъ лицъ, а также пока монархи не нарушали системы разныхъ личныхъ и корпоративныхъ правъ и привилегій. Только тогда, когда европейскія монархіи стали принимать форму централизованно-бюрократическихъ государствъ, которую теперь сохранила въ наболѣе неприкосновенномъ видѣ имперія Россійская, европейскіе народы стали возставать противъ монархическаго правленія, — при чемъ оказалось, что только тѣ народы и успѣли установить у себя прочную политическую свободу, въ которыхъ удары возстаній направлены были на главное зло самодержавной монархіи, — на бюрократію, и въ которыхъ успѣло сохраниться или заново устроиться мѣстное самоуправленіе. Въ тѣхъ же странахъ, гдѣ либеральная оппозиція была направлена преимущественно на внѣшнюю форму центральнаго правительства, не только не достигалось дѣйствительное освобожденіе населенія, но даже не упрочивалась сама представительная форма центральнаго правительства.

Разсматривая политическую исторію Швейцаріи, Нидерландовъ, Шотландіи и Англіи и Соединенныхъ Штатовъ Америки, — странъ, которыя и до сихъ поръ остались образцами политически свободныхъ государствъ на земномъ шарѣ, — мы видимъ, что въ нихъ

политическія революціи направились прежде всего противъ несвязанной съ мѣстнымъ населеніемъ бюрократіи, которой развитіе эти революціи успѣли пріостановить въ самомъ началѣ, равно какъ и сохранить самоуправленіе корпоративное, общинное и земское.¹ Въ рамкахъ этого самоуправления успѣли въ этихъ странахъ развиться права человѣка и гражданина, которыя наконецъ и были систематизированы въ конституціяхъ разныхъ штатовъ сѣверо-американской союзной республики (начиная съ Виргиніи, 1 іюня 1776 г.), изъ которыхъ идея этихъ правъ перенесена была въ законодательство Франціи и другихъ странъ Европы.

Къ несчастію во Франціи, какъ и въ большей части государствъ материка Европы, государственная централизациа съ ея неизбѣжной принадлежностію, — бюрократіей, успѣла развиться настолько, что привычки ея привились и къ самому либеральному движенію, которое поэтому приняло сразу ошибочное направленіе. Французскіе либералы временъ великой революціи сосредоточили все свое вниманіе на вопросѣ о формѣ центрального правительства, мѣстное же самоуправленіе не только не устроили, но даже уничтожили и тѣ здоровые остатки его, которые еще пощадила бюрократія „старого порядка“ въ управленіи провинцій, городовъ и сельскихъ общинъ.

По примѣру американскихъ республикъ права человѣка и гражданина были провозглашены во Франціи съ большою торжественностію въ 1789, 1791 и въ 1793 годахъ, какъ „права прирожденные, независимыя отъ писаннаго закона, неотчуждаемыя и священные“ (*droits naturels et imprescriptibles, inaliénables et sacrés*); затѣмъ республиканской конституціей

¹ Ссылаемся на оппозицію швейцарскихъ кантоновъ австрійскимъ фогтамъ (а не императорской власти, которую кантоны долго признавали, и на привилегіи, полученныя отъ которой, долго опирались), на борьбу нидерландскихъ общинъ и сословій за свои права противъ испанскихъ намѣстниковъ, на неудовольствіе шотландцевъ противъ назначаемыхъ правительствомъ чиновниковъ и при томъ изъ иностранцевъ (французовъ) въ регентство Маріи Лотарингской (1554—1560), на *Petition of Rights* англійскаго парламента 1628, протестующую противъ произвольныхъ дѣйствій королевскихъ чиновниковъ, командировъ и тайнаго совѣта, наконецъ на декларацію независимости Соединенныхъ Штатовъ С. Америки 1776 г., которая, между прочимъ, жалуетъ на то, что англійское правительство „надѣлало и наслало въ страну рой новыхъ чиновниковъ, которые беспокоятъ нашъ народъ и пожираютъ его достатокъ“.

1793 г. обѣщаны были либеральнѣйшія учрежденія, въ родѣ избирательной администраціи и даже суда и прямого участія народа въ законодательствѣ. Но политики французскаго Народнаго Собора (Convention National) поставили себѣ главною цѣлью во что бы то ни стало придать республиканскую форму всему государству и при томъ установить республику „единую и нераздѣльную“. А такъ какъ при этомъ они смѣшивали идею о свободѣ съ идеей о „верховности общей или народной воли“, или „народномъ самодержавіи“ (какое смѣшеніе особенно опасно въ большомъ централизованномъ и разнонаціональномъ государствѣ), то надежды, что революція осуществитъ во Франціи идеаль политической свободы, оказались тщетными. Народный Соборъ самъ счелъ себя представителемъ народнаго самодержавія и, сосредоточивъ въ себѣ всѣ власти (законодательную, исполнительную и судебную), сталъ передавать это самодержавіе разнымъ своимъ комитетамъ, причемъ всего менѣе уважалъ признанныя и имъ самимъ права челоуѣка и гражданина, которыя, по существу своему и по буквѣ самихъ декларацій 1789 и 1793 гг., должны были быть неприкосновенны даже и для „общей воли“, — приостановилъ и, наконецъ, отмѣнилъ и всю составленную имъ самимъ и утвержденную прямымъ народнымъ голосованіемъ конституцію.¹ Республиканцы-централисты якобинскаго клуба обольщали себя и другихъ надеждою, что такая политика будетъ только „моментальной организаціей деспотизма свободы для разрушенія деспотизма царей“ (слова Marat'a и Робеспьера). Но на самомъ дѣлѣ за диктатурою Народнаго Собранія послѣдовалъ — и вполне естественно — рядъ разнообразныхъ, сопровождавшихся убійствами и административными ссылками, перевороуовъ (coup d'état), которые совершались тоже во имя „общаго или народнаго спасенія“ (salut public, salut du peuple), пока послѣдній изъ нихъ не установилъ, — опять во имя „верховой

¹ Впрочемъ еще раньше этого освященія конституціи самодержавнымъ народомъ и даже прежде составленія ея Народный Соборъ предпринялъ два изъ самыхъ существенныхъ ея положеній, провозгласивъ „республику единую и нераздѣльную“ и назначивъ смертную казнь и за монархизмъ, и за федерализмъ.

власти народа“ (*volonté souveraine du peuple*) — единоличную диктатуру Наполеона I, которая также естественно обратилась въ наследственную монархію. „Народная же воля“, упреждаемая совершавшимися фактами и лишенная, чрезъ отсутствіе мѣстнаго самоуправленія, не только должныхъ преградъ для ея деспотизма, но и естественныхъ кадровъ для своего просвѣщенія въ общественныхъ дѣлахъ и для своего правильнаго выраженія, попускала всѣ эти перевороты и даже освящала ихъ своимъ голосованіемъ, всякій разъ, когда фактическіе „представители“ ея обращались къ ней за ея голосомъ; такъ, она одобрила конституцію 1795 г., какъ прежде конституцію 1793 г. и потомъ въ 1799 г. десятилѣтнее, а въ 1802 году пожизненное консульство Наполеона, а въ 1804 году наследственную имперію. Дальнѣйшимъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ всего этого ошибочнаго направленія великой революціи во Франціи была шаткость всѣхъ ея политическихъ учреждений въ теченіе всего XIX ст. и то, что во Франціи и до сихъ поръ, не говоря уже о мѣстномъ самоуправленіи, нѣтъ той свободы личности, какая существуетъ не только въ федеральныхъ республикахъ Швейцаріи или С.-Америки, но и въ монархической Англіи.¹

¹ Чтобы понять всю разницу между политическими идеями федеральной республики С. Американской и „единой и нераздѣльной“ республики Французской, по отношенію къ правамъ личности, — существеннѣйшимъ изъ политическихъ правъ, — достаточно будетъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство: Въ то время, какъ французскій Народный Соборъ во имя „народнаго самодержавія“ сначала присвоилъ себѣ судебную власть надъ королемъ, а потомъ устанавливалъ революціонные суды (исключительные и связанные съ самимъ Народнымъ Соборомъ), возводилъ на степень политическаго абсолюта не только „народную волю“, но и „народную месть“, и издавалъ инквизиціонные законы „о подозрительныхъ“, конституціи с. американскихъ штатовъ сразу позаботились объ огражденіи правъ чело-вѣка и гражданина даже и отъ деспотизма „народнаго самодержавія“, которое обыкновенно представляется собраніемъ законодательнымъ (если не столичное уліцею). Такъ § 25 и 30 конституціи Массачузеттса постановлено: „Никто, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ виновнымъ въ пзмѣнѣ и государственномъ преступленіи законодательною властью. Въ правленіи этой республики департаментъ законодательный никогда не можетъ пользоваться властью исполнительною или судебною“ и, наоборотъ, департаменты судебный и исполнительный никогда не выйдутъ изъ круга ихъ дѣлъ „для того, чтобы въ республикѣ этой существовало правленіе законовъ, а не правленіе людей“. (Подобное въ конституціи Виргиніи, С. Каролины и др.) Интересно, что многие французскіе политики времени революціи, ознакомившись съ конституціями отдѣльныхъ штатовъ и конфедераціи С. Америки, находили такія вещи, какъ двѣ палаты, раздѣленіе властей и самый федерализмъ, недостаточно демократическими и республиканскими! Были и во Франціи, особенно въ началѣ революціи, республиканцы, которые понимали свободу въ смыслѣ близкомъ къ американскому. Такъ, не говоря уже о Кондорсе, присоединившемся потомъ къ жирондистамъ, который считалъ необходимымъ провозглашеніе правъ чело-вѣка для того, чтобы обезопасить

Въ большей части материка Европы либеральное движеніе въ теченіе XIX-го вѣка пошло по типу французскаго, чѣмъ и объясняется непрочность въ этихъ государствахъ даже самой представительной формы центрального правительства, которая во всѣхъ почти государствахъ этихъ отмѣнялась по нѣскольку разъ. Мало того, вообще неудовлетворительный съ точки зрѣнія всеобщей свободы централистическій парламентаризмъ въ государствахъ съ разнонаціональнымъ составомъ явился новымъ орудіемъ насилія надъ естественными правами и интересами населеній, какъ это можно видѣть въ Австро-Венгріи, въ которой парламентарное правленіе стало средствомъ для господства нѣмцевъ и венгровъ надъ славянами и румынами, и поляковъ надъ украинцами. Немудрено, что парламентское правленіе здѣсь было поводомъ къ гражданской войнѣ (возстаніе славянъ и румынъ въ Венгріи 1848—1849 гг.), было отмѣнено два раза съ 1848 г. и до сихъ поръ не упрочено. Необходимое развитіе государственной справедливости, черезъ уравненіе правъ національныхъ, производится здѣсь больше прямымъ дѣйствіемъ короны и исполнительной власти, чѣмъ парламентскимъ законодательствомъ — предназначено крайне опасное для будущаго представительныхъ учреждений въ странѣ. Притомъ же основатели централистическаго парламентаризма въ Австро-Венгріи, а особенно въ Цислейтаніи, — въ видахъ обезоруженія національно-федеральной оппозиціи, — должны были оставить исполнительной власти слишкомъ много простора для подавленія личной и общественной свободы (печати, сходовъ, обществъ), каковымъ просторомъ разныя партіонныя министерства пользуются здѣсь въ широкой степени противъ оппозицій національно-политическихъ, а также противъ движенія соціальнаго.

гражданина отъ тираніи „власти правительственной, судебной, военной, духовной и самой законодательной“, самъ Камилль Демулень, потомъ дантонистъ, писалъ, что „выше общей воли стоятъ права природныя“ (Condorcet. *Idées sur le despotisme, à l'usage de ceux qui prononcent ce mot sans l'entendre*, — *Déclaration des droits*, — *Lettres d'un gentilhomme à MM. du tiers état*. 1789, C. Desmoulins, La France Libre. 1789. Oeuvres, éd. 1874, I, 84—87). Но и эти люди мало понимали необходимость учреждений, которые могли бы обезпечить эти природенныя права, а кромѣ того слишкомъ поздно выступили противъ якобинскаго абсолютизма.

Было бы крайне печально, если бы всѣ эти уроки исторіи политической свободы въ разныхъ странахъ пропали даромъ для Россіи, которая тѣмъ болѣе должна бы не пропустить ихъ безъ вниманія, что многія условія ея жизни, начиная съ исторіи и преданій централизованнаго и національно-нетерпимаго Московскаго Государства, заставляютъ опасаться, что развитіе ея политическихъ учреждений можетъ пойти скорѣе по типу французскому, нежели англо-американскому. Правда, уже одна величина Россіи и крайняя нелѣпость ея теперешняго бюрократическаго правленія возбуждаютъ въ умахъ ея обитателей мысль о необходимости извѣстнаго простора для мѣстнаго самоуправленія. Но для того, чтобъ это стремленіе было упрочено и нашло себѣ сознательное выраженіе и настойчивое приложеніе на практикѣ, необходимо, чтобы масса общества была систематически воспитываема передовыми политическими дѣятелями въ идеяхъ, благопріятныхъ мѣстному самоуправленію, каковой систематичности, къ сожалѣнію, незамѣтно теперь въ русской политической литературѣ, внутренней и заграничной.

При первомъ сильномъ пробужденіи общественной мысли въ Россіи въ эпоху освобожденія крестьянъ вопросъ о политическомъ преобразованіи Россіи былъ поставленъ на раціональную дорогу. Дворянскія собранія 1860—1862 годовъ, единственныя въ то время организованныя группы представителей образованнаго общества, потребовали, прежде всего, мѣстнаго „самоуправленія“ (адресы и пренія въ губ. Владимірской, Харьковской, Орловской, Тверской, Воронежской, Петербургской, Московской и др.; при чемъ Петербургское, Московское и Воронежское собранія прямо употребляли и слово „самоуправленіе“; см. Матеріалы для исторіи освобожденія крестьянъ, т. 2; „Вольное Слово“ 1883, №№ 56—57 „Толцыте и отверзется“ и Владимірскій адресъ; „Русскія Вѣдомости“, 1884, № 1, Двадцатилѣтіе земства). Въ то же время въ исторической и политической литературѣ русской съ любовью развивались идеи самоуправленія (въ историческихъ трудахъ П. В. Павлова, Костомарова, Щапова

и др., въ переводныхъ сочиненіяхъ Токвиля, Лабуле, Милля¹ въ популяризаціи трудовъ Гнейста, въ статьяхъ Герцена, Огарева, Бакунина и др.). Земскія учрежденія 1864 г. весьма мало отвѣчали требованіямъ общества, но встрѣчены были съ симпатіей именно какъ начало ожидаемаго самоуправленія, и, при извѣстныхъ условіяхъ, могли бы стать прочнымъ для него исходнымъ пунктомъ. Но городскія учрежденія 1870 г. дали еще меньше простора дѣйствительному самоуправленію и при томъ еще болѣе, чѣмъ земскія, оперлись на цензовое начало, да еще въ самомъ неблагоприятномъ для общественнаго прогресса видѣ его, предоставивъ веденіе городскихъ дѣлъ классу городскихъ капиталистовъ, наименѣе развитому въ общественномъ отношеніи изъ всѣхъ состоятельныхъ классовъ въ Россіи. Вообще же примѣненіе цензового начала, какъ въ земскихъ, такъ и въ городскихъ учрежденіяхъ, оказалось всего болѣе неблагоприятно классу образованныхъ мелкихъ собственниковъ, который по глубокимъ историческимъ причинамъ въ Россіи является наиболѣе развитымъ въ общественномъ отношеніи и наиболѣе способнымъ стать выразителемъ общихъ интересовъ всѣхъ классовъ населенія. Этоть-то классъ, изъ котораго выходитъ въ Россіи наиболѣе людей свободныхъ профессій, оказался всѣхъ болѣе устраннымъ отъ органовъ земскаго и городского самоуправленія, въ то время какъ сословное крестьянское устройство сельской общины и волости устранило всѣ образованные классы, въ томъ числѣ и классъ „благородныхъ разночинцевъ“, и отъ участія въ сельскихъ учрежденіяхъ. Оторванный такимъ образомъ отъ мѣстныхъ дѣлъ классъ образованныхъ разночинцевъ сталъ терять и сознаніе важности мѣстнаго самоуправления въ политической жизни государства, и потому, съ новымъ пробужденіемъ соціального и политическаго движенія въ странѣ въ 70-ые годы, люди этого класса стали обращаться къ мыслямъ государственнаго централизма. Въ нѣкоторыхъ „революціонныхъ“ кругахъ появились даже

¹ Демократія въ Америкѣ, Старый порядокъ и революція, Государство и его предѣлы, О свободѣ и т. п.

опасные для будущаго свободныхъ идей и учрежденій въ Россіи признаки подражанія политической терминологіи и стремленія къ французскаго якобинства и при томъ иногда даже съ оттѣнкомъ наполеоновской его эпохи.¹

Правда, что въ кругахъ „земцевъ“ мысль о мѣстномъ самоуправленіи не только не замерла, но, какъ это можно видѣть и по мнѣніямъ земскихъ собраній о реформѣ административной, разрабатывалась въ послѣдніе годы. Но дальнѣйшее политическое развитіе Россіи естественно будетъ дѣломъ совокупнаго дѣйствія разныхъ слоевъ населенія, а не однихъ только захваченныхъ нынѣшними земскими учрежденіями, особенно если эти послѣднія будутъ дѣйствовать въ вопросѣ политическаго преобразованія Россіи съ столь малою энергіей, какую они показали до сихъ поръ. А потому чрезвычайно важно, чтобы, при распространеніи среди „земцевъ“ идеи о необходимости общегосударственнаго представительства для самаго упроченія и развитія мѣстнаго самоуправления, въ классахъ разночинскихъ распространилось сознаніе недостаточности центральнаго парламентаризма для реализаціи политической свободы. Вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо, конечно, чтобы всѣ эти круги приступили, какъ можно скорѣе, къ дружному напору на теперешнее правительство Россіи, заставивъ его уступить мѣсто правительству представительному.

Послѣдніе годы, кажется, наглядно показали, что само по себѣ теперешнее правительство Россіи не способно помириться ни съ какимъ видомъ независимаго представительства, даже самаго скромнаго. Не говоря уже о первыхъ временахъ дѣйствія земскихъ учреждений, когда правительство съ какимъ-то безумнымъ озлобленіемъ всячески препятствовало ихъ дѣятельности, но даже въ эпоху нѣкотораго покаянія его, — во время „вѣяній“ гр. Лорисъ-Меликова, — правительство упустило время уступокъ мѣстному самоуправленію, которыя могли бы нѣсколько отда-

¹ Подробнѣе объ этомъ мы говорили въ статьяхъ: „Историческая Польша и Великорусская демократія“, „Народная Воля о централизаціи революціонной борьбы“, „Къ біографіи А. И. Желябова“ и „Календарь Народной Воли“ (Вольное Слово, № 61—62).

лительную необходимость центрального представительства, и при томъ даже не безъ пользы для развитія реальной политической свободы въ Россіи. Надо сознаться, что дѣйствительно созданіе удовлетворительнаго общегосударственнаго представительства въ Россіи теперь дѣло не легкое. Оно затрудняется отсутствіемъ земскихъ учреждений въ цѣлой западной половинѣ Европейской ея части, не говоря уже о Кавказѣ и Сибири. Къ тому же практика земскихъ учреждений и въ губерніяхъ „реформенныхъ“, подъ гнетомъ бюрократіи и урѣзковъ правительственныхъ даже въ Положеніи 1864 г., при явной неудовлетворительности самаго этого Положенія, особенно относительно ценза, слишкомъ высокаго для личныхъ собственниковъ, не дали земскимъ учрежденіямъ возможности стать правильною школою представительнаго правленія и привлечь къ себѣ дѣйствительно лучшія силы населеній. Вотъ почему при нормальномъ ходѣ вещей было бы всего цѣлесообразнѣе, еслибъ, при устраненіи искаженій земскаго Положенія, введенныхъ съ 1865 г., сначала было исправлено само это Положеніе, согласно указаніямъ опыта, заключающимся въ ходатайствахъ многихъ земскихъ собраній, что улучшило бы составъ земскихъ собраній, еслибы полученнымъ такимъ образомъ болѣе дѣйствительнымъ земскимъ представителямъ уѣздовъ и губерній былъ предоставленъ просторъ сѣздовъ и группировки областной, еслибы эти исправленныя и расширенныя земскія учрежденія были введены во всей Россіи, и затѣмъ уже было приступлено къ созыву общегосударственнаго представительства. Такого рода политика (конечно, при амнистіи и огражденіи личныхъ правъ отъ всякаго рода жандармовъ, административныхъ ссылокъ и исключительныхъ судовъ) диктовалась самими обстоятельствами династіи и правительству въ эпоху „вѣяній“, послѣ того, какъ періодъ нерѣшительныхъ реформъ и реакцій 60-хъ гг. принесъ свои горькіе плоды въ внѣшнемъ и внутреннемъ положеніи Россіи въ концѣ 70-хъ гг. Но обстоятельства показали, что ни у династіи Романовыхъ, ни въ окружающихъ ее правящихъ кружкахъ

нѣтъ не только просвѣщеннаго патріотизма и политической мудрости, но даже умнаго инстинкта самосохраненія для усвоенія подобнаго рода политики. А потому въ настоящее время людямъ, сознавшимъ необходимость политическаго преобразованія Россіи, необходимо, прежде всего, добиться созванія общегосударственнаго земскаго собора, который бы устранилъ отъ правленія теперешніе правящіе кружки и вразумилъ, если не устранилъ, теперешнюю династію. Но необходимо при этомъ, чтобъ политическія общества, которыя будутъ вести агитацію въ пользу подобнаго переворота, настолько уяснили разнымъ слоямъ населенія важность мѣстнаго самоуправленія, чтобъ земскій соборъ не сдѣлался новымъ орудіемъ централизаціи и источникомъ новой бюрократіи и насилія надъ личностями и мѣстностями и чтобъ установленіе представительнаго правленія въ Россіи было сразу же оперто на широкую основу правъ человѣка и гражданина и мѣстнаго самоуправленія. Последнее необходимо въ Россіи тѣмъ болѣе, что, при разбросанности ея населенія и слабости его образованія, въ этой странѣ, болѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, угрожаетъ опасность подтасовокъ центрального представительства, а также всякаго рода направленныхъ на него *coup d'état*, отъ чего это представительство можетъ быть охранено только тогда, когда оно будетъ связано съ народными массами не формально, моментальными, болѣе или менѣе механическими, выборами, а реально, постояннымъ дѣйствіемъ посредствующихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, и когда это послѣднее живо заинтересуетъ населеніе въ дѣлѣ коллективнаго правленія.¹ Во всѣхъ этихъ видахъ необходимъ, кромѣ постоянной пропаганды началъ самоуправления, приступъ при первой возможности къ созданію областныхъ представительныхъ собраній. Само собою разумѣется, что подобныя собранія должны стать дѣломъ первой не-

¹ Интересно, что уже и теперь въ русскихъ придворныхъ, аристо-бюрократическихъ кругахъ есть элементы, которые, видя сплшкомъ уже большую нелѣпость теперешняго положенія самодержавія въ Россіи, подаютъ голосъ за парламентаризмъ, но только централистическій, такъ какъ онъ всего менѣе измѣняетъ сущности теперешняго управленія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ надобности, легче всего можетъ быть опровергнутъ.

обходимости для политических дѣятелей на Украинѣ, если въ другихъ областяхъ противоправительственное движеніе пойдетъ вяло или же если тамъ обнаружатся централистическія стремленія.

Къ статьѣ V. Политическая свобода сама по себѣ не можетъ быть цѣлью, а есть только условіе для обезпеченія жизни и развитія населенія посредствомъ ряда мѣръ социальна-экономическаго и культурнаго характера, которыя могутъ быть безпрепятственно приняты самоуправляющимся населеніемъ на свою пользу. Вотъ почему всякое сообщество, задавшееся цѣлью политическаго освобожденія извѣстной страны, должно имѣть, кромѣ извѣстнаго плана устройства самоуправленія, готовую программу мѣръ социальна-экономическаго и культурнаго характера, которыми оно могло бы привлечь къ себѣ возможно большее число сообщниковъ и которыя, будучи осуществляемы, по достиженіи политической свободы, могли бы служить ей наиболѣе крѣпкой поддержкой.

Социально-экономическая программа общества, имѣющаго первою цѣлью политическое освобожденіе населеній Россіи, должна по силѣ вещей представлять собою среднее изъ стремленій всѣхъ элементовъ этихъ населеній, наиболѣе живо чувствующихъ недовольство теперешнимъ положеніемъ дѣлъ въ Россіи. Главныхъ элементовъ такихъ три: 1. масса народа, 2. образованные разночинцы, люди такъ называемыхъ свободныхъ профессій, и 3. образованные собственники. Въ массѣ народа, несомнѣнно, существуетъ недовольство безтолчюю и гнетомъ чиновническаго управленія, каковое недовольство даетъ возможность распространенія среди нея, по крайней мѣрѣ, среди болѣе развитыхъ ея членовъ, проповѣди идей политической свободы. Но рѣзче всего масса народа недовольна все болѣе возрастающимъ обѣдненіемъ своимъ, которому мечтаетъ увидѣть конецъ въ новомъ, болѣе или менѣе ровномъ, передѣлѣ земли. Образованные разночинцы, конечно, болѣе всего заинтересованы въ политической свободѣ, которая для нихъ представляетъ необходимое условіе существованія не только нравственнаго, но и мате-

ріального, а для многихъ изъ нихъ, наиболѣе горячо относящихся къ идеямъ всеобщаго благосостоянія, является необходимымъ условіемъ для распространенія этихъ идей. Эти разночинцы распредѣляются на двѣ группы, незамѣтными отбѣнками переходящія одна въ другую: либераловъ и социалистовъ. Послѣдніе еще не очень давно относились равнодушно къ политической свободѣ, и обращая вниманіе исключительно на экономическую сторону жизни, проповѣдывали немедленную конфискацію силъ природы и орудій труда въ пользу чернорабочихъ классовъ, долженствовавшихъ быть устроенными въ коммунистическія ассоціаціи, и ждали осуществленія этого идеала отъ скорого простонароднаго востанія. Либералы или не находили подобную конфискацію справедливою, или не считали ее возможною въ настоящее время и указывали на политическую свободу, какъ на первую потребность для Россіи, при чемъ значительная часть ихъ предлагала извѣстный рядъ мѣръ къ улучшенію и матеріальнаго положенія чернорабочихъ массъ. Образованные собственники, которые отчасти представляются нынѣшними земскими учрежденіями, тоже выработали по дѣламъ социально-экономическимъ и культурнымъ цѣлый рядъ проектовъ въ пользу чернорабочихъ классовъ. Проекты эти въ сущности согласны съ планами болѣе демократической части либераловъ-разночинцевъ, но, конечно, далеки отъ идеи полной конфискаціи частной собственности.

Въ послѣдніе годы російскіе социалисты, разочаровавшись въ надеждахъ на близкое осуществленіе ихъ идеаловъ посредствомъ простонароднаго возстанія, обратились значительной своей частію къ политической программѣ либераловъ, вслѣдствіе чего въ послѣдніе годы появилось въ свѣтъ отъ имени русскихъ социалистовъ нѣсколько программъ и заявленій (въ литературѣ, въ судебно-политическихъ процессахъ и т. п.), долженствовавшихъ быть компромиссами между стремленіями социалистовъ и либераловъ. Но такъ какъ составители этихъ компромиссовъ не отказывались вполне и отъ прежнихъ социально-рево-

люціонныхъ надеждъ, то компромиссы эти представляють довольно неорганическую склейку требованій либеральныхъ, преимущественно центрально-парламентарныхъ, съ стремленіями социальнo-революціонными. Рядомъ съ тѣмъ другая часть россійскихъ социалистовъ выработала себѣ другія, столь же механическія склейки изъ стремлений, заявляемыхъ въ западно-европейской социалистической литературѣ, и изъ домашнихъ, по большей части мистическихъ, представлений о стремленіяхъ „русского народа“ (народничество революціонное), а еще одна часть (народничество государственное) подобнымъ же образомъ соединяетъ социалистическія стремленія съ надеждами на диктатуру, то революціонную, то (даже послѣ всѣхъ горькихъ опытовъ!) легитимно-правительственную.¹

¹ Всѣ эти характеристики могли бы быть подтверждены указаніями на русскую литературу, „нелегальную“, какъ и „легальную“, на рѣчи, произнесенныя въ разныхъ политическихъ процессахъ послѣднихъ лѣтъ, но указанія эти частью не совсемъ удобны, частью же излишни для понимающихъ дѣло. Нашу критику большей части затронутыхъ выше недоразумѣній и иллюзій, равнооблачаемыхъ теорій и практикой жизни образованныхъ странъ, любознательный читатель можетъ найти въ разныхъ нашихъ изданіяхъ, особенно въ „Листокъ Громади“ (1878), „Громада“, т. IV, стр. 202 и слѣд., въ „Вольномъ Словѣ“ (особенно въ статьяхъ „Исторія Польши и Великорусская демократія“ и въ нѣсколькихъ статьяхъ № 61—62). Въ послѣднее время болѣе наглядное знакомство съ политическою жизнью западной Европы вызвало и со стороны лицъ, причисляющихъ себя къ „русской социальнo-революціонной партіи“, мысли, отличныя отъ тѣхъ, какія высказываются во внутреннихъ социальнo-революціонныхъ изданіяхъ, и въ то же время близкія къ тѣмъ, какія мы излагали въ упомянутыхъ нашихъ изданіяхъ и какія суммируемъ здѣсь. Таковы, напримѣръ, мысли, высказанныя г. Ц. въ его статьѣ „Самодержавіе и ближайшія задачи его противниковъ“ въ № 60 „Вольнаго Слова“ и многія соображенія недавно вышедшей брошюры г. Плеханова „Соціализмъ и Политическая борьба“, изданной отъ имени группы „Освобожденіе Труда“, отказавшейся отъ прежняго имени „Черный Передѣлъ“. Впрочемъ, указывая на эту брошюру, мы имѣемъ въ виду болѣе ея критическія замѣчанія объ ошибкахъ и иллюзіяхъ разныхъ русскихъ социальнo-революціонныхъ группъ (которыя замѣчанія по нѣскольку разъ были высказаны нами въ разныхъ публикаціяхъ съ 1876 г.), чѣмъ ея положительныя мысли. Последнія или не развиты сколько-нибудь определенно (напримѣръ, по вопросу политическаго устройства Россіи) или же (по вопросу социальному) представляютъ рефлективный переходъ отъ великорусскаго самобытничества бутафоро-народническаго характера къ подражанію одной изъ западно-европейскихъ партій. Непогрѣзимою моделью для русскаго автора являются нѣмецкіе социальнo-демократическіе вожди, при чемъ онъ даже усиливаетъ ихъ доктринерскія иллюзіи о будущей „классовой диктатурѣ“ рабочаго, фабрично-городскаго пролетариата. Русскимъ социалистамъ онъ ставитъ цѣлью тоже образованіе социалистической партіи изъ городскихъ рабочихъ. Между тѣмъ, если и нѣмецкая социальная демократія слаба, между прочимъ, неспособностью привлечь на свою сторону крестьянство, то русское подражаніе ей, въ странѣ преимущественно крестьянской, еще менѣе можетъ быть признано рациональнымъ. Въ Россіи ужъ, конечно, нечего и думать о какой то ни было „диктатурѣ“ класса фабрично-заводскихъ рабочихъ, если бы даже процентное отношеніе промышленнаго и земледѣльческаго населенія и дѣлало подобную диктатуру возможною въ другихъ странахъ материка Европы. (Въ Англіи промышленностью обрабатывающему и горной, а также торговлей занимается 61% производительнаго населенія, во Франціи 29,4%, въ Пруссіи 32,4%, — а земледѣльцѣмъ въ Англіи 17%, во Франціи 37%, въ Пруссіи 48%. См. Яновска, Справ. Стат. I, 106. Въ Россіи статистика занятій весьма не полна, но по извѣстнымъ цифрамъ, сведеннымъ, напримѣръ, въ календаряхъ Суворина 1883—1884 гг.

Результатомъ такихъ раздѣленій въ стремленіяхъ образованныхъ сторонниковъ прогресса и социальной справедливости въ Россіи является прежде всего отсутствіе должнаго единства въ борьбѣ съ политическимъ порядкомъ, отъ котораго нельзя уже ожидать ничего добраго для населенія. Затѣмъ неорганическое склеиваніе въ однѣхъ и тѣхъ же программахъ требованій политически-либеральныхъ и социально-революціонныхъ отнимаетъ всякую возможность искренняго, а потому и дружнаго союза даже между такими элементами образованнаго общества, которые одинаково признаютъ насущнымъ дѣломъ въ Россіи установленіе политической свободы. Наконецъ, существованіе среди образованныхъ людей въ Россіи народниковъ государственныхъ угрожаетъ, при малѣйшей ловкости правительства, большими еще раздѣленіями въ интеллигенціи и эскамотированіемъ вопросовъ и политическихъ, и социальныхъ, такъ какъ правительство диктаторіальное вообще, а русское царское въ особенности, съ его поверхностною и продажною бюрократіей, не въ состояніи сколько-нибудь искренно и умѣло провести какія бы то ни было реформы въ пользу даже однихъ чернорабочихъ классовъ.

Прошлое многихъ областей Россіи, а особенно долгая оторванность нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ болѣе культурныхъ и свободныхъ странъ міра, крайнее развитіе царско-чиновническаго начала, притунившее въ населеніи чувство личнаго достоинства (эту естественную основу стремленія къ политической свободѣ) и породившее у многихъ мизантропическое недовѣріе

число фабрично-заводскихъ рабочихъ съ горными врядъ ли можетъ быть много выше 1% всего населенія). Въ Россіи программа, предлагаемая г. Плехановымъ социалистамъ, обрекла бы ихъ почти на полное безучастіе во всѣхъ жизненныхъ вопросахъ страны. Самое интересное мѣсто въ социальной части брошюры г. Плеханова — это приглашеніе, обращенное къ русскимъ социалистамъ, „не пугать никого далекимъ пока краснымъ призракомъ“ (социальной революціи) — но жалъ, что и, оно оставлено авторомъ безъ должнаго развитія. Еще болѣе жалъ, что въ предисловіи къ только что вышедшей второй брошюрѣ группы „Освобожденіе Труда“ (Развитіе научнаго социализма, Фр. Энгельса. Съ предисловіемъ переводчицы В. З.), основная идея первой доведена почти до карикатуры: здѣсь говорится даже о „социалистическомъ государствѣ“, которое долженъ основать русскій фабричный пролетаріатъ, и обсуждаются условія, при которыхъ „мѣры, предпринимаемыя этимъ государствомъ, могутъ встрѣтить сочувствіе и поддержку въ массѣ крестьянскаго населенія!“ Подобными наивностями новая группа, которая могла бы имѣть извѣстное значеніе, подрываетъ себѣ всякое будущее.

къ человѣческой самодѣтельности, накопили въ Россіи не мало людей послѣдняго сорта, изъ которыхъ абсолютизмъ можетъ еще долго набирать себѣ прямыхъ и косвенныхъ помощниковъ, которые могутъ даже вполнѣ искренно оболыщать себя претензіями на практичность своего политическаго поведенія и на соотвѣтствіе его „самобытнымъ“ условіямъ русской жизни. Но какъ бы ни многочисленна была эта категория людей между образованными людьми въ Россіи и какъ бы ни благонамѣренны были отношенія многихъ изъ нихъ къ „народу“, очевидно, они должны быть скинуты со счета при разсужденіяхъ относительно соединенія силъ, необходимыхъ для всесторонняго измѣненія теперешняго положенія Россіи. Соединеніе это возможно между тѣми общественными группами, которыя какимъ бы то ни было путемъ но пришли безповоротнo къ сознанію необходимости установленія въ Россіи политической свободы.

Но разсматривая даже эти группы въ настоящее время, неизбѣжно находишь, что соглашеніе, напр., между либералами не только изъ собственниковъ, но и изъ людей свободныхъ профессій, и между социалистами въ Россіи невозможно до тѣхъ поръ, пока послѣдніе будутъ настаивать на болѣе или менѣе непосредственномъ примѣненіи коммунистическаго идеала и при этомъ, выставляя на видъ свое имя социальныхъ революціонеровъ, будутъ обнаруживать желаніе примѣнить этотъ идеалъ непременно путемъ гражданской войны.

По существу дѣла, теоріи государственнаго либерализма соотвѣтствуетъ въ сферѣ политики по социальнымъ и культурнымъ вопросамъ теорія прогрессивныхъ реформъ, а не революціи, какъ насильственнаго переворота.¹ Социально-революционная теорія по существу своему гораздо ближе къ теоріи абсолютизма, какъ и всякой другой диктатуры, чѣмъ къ либерализму. Въ то же время и съ практической, или, такъ сказать, тактической стороны

¹ Либеральныя теоріи признаютъ политическія революціи, какъ средство устраненія государственнаго насилія, препятствующаго реформамъ, которыя могло бы производить самоуправляющееся населеніе.

дѣла, никакой искренній союзъ между общественными группами невозможенъ при слишкомъ большой, а особенно коренной разницѣ ихъ стремленій, которая дѣлаетъ неизбѣжною взаимную борьбу этихъ группъ не только тотчасъ по достиженіи цѣлей союза, но собственно и во время ихъ достиженія. При подобныхъ отношеніяхъ непремѣнно, по крайней мѣрѣ, одна изъ союзныхъ сторонъ должна бы быть слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ другой, чего въ настоящее время трудно ожидать отъ сколько нибудь сознательной политической группы. На этихъ основаніяхъ со стороны тѣхъ группъ въ Россіи, которыя удерживаютъ за собою имя социальныхъ революціонеровъ, совершенно непослѣдовательно обращаться къ „обществу“, „интеллигенціи“, „земцамъ“, „либераламъ“ съ рѣчью объ „общихъ интересахъ“, съ предложеніемъ „союза“ и т. п., вмѣсто того, чтобъ обращаться только къ „народу“ — пролетаріату и крестьянамъ (собственно бѣднѣйшимъ изъ нихъ), призывая ихъ къ возстанію противъ всякаго рода собственниковъ и затѣмъ уже противъ правительства, по столько, по сколько оно стоитъ за этихъ собственниковъ. И въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ почти подобныхъ, непослѣдовательность эта въ то же время и бесполезна, и даже вредна, такъ какъ при искренности вѣры въ близость социальной революціи въ Россіи, она только раздваиваетъ мысли и усилія самихъ сторонниковъ этой революціи; при отсутствіи же этой вѣры рѣчь объ этой революціи можетъ имѣть цѣлью только привлеченіе на сторону партіи, въ сущности не социально-революционной, сторонниковъ социального переворота, — пріемъ мало того что сомнительной нравственности, но и сомнительной полезности, такъ какъ имъ можно увлечь только очень наивныхъ людей, или очень молодыхъ, которые, при первомъ пробужденіи способности къ самостоятельному мышленію, не преминутъ замѣтить, какой игры они оказались орудіемъ. Во всякомъ случаѣ, если только разъ известная часть социалистовъ въ Россіи признала необходимость союза съ „обществомъ“, разъ признала существованіе общихъ интересовъ у всѣхъ классовъ

населенія, у всѣхъ прогрессивныхъ партій и т. п. хоть на данный моментъ, „на сегодня“, то столь же непослѣдовательно и для дѣла прогресса вредно отрицать по крайней мѣрѣ извѣстную долю этой общности интересовъ и на слѣдующій моментъ, „на завтра“, — общности въ дѣлѣ защиты разъ добытыхъ совокупными успіями правъ и учреждений, долженствующихъ служить для всѣхъ наличныхъ классовъ населенія, а также и въ дѣлѣ прогрессивныхъ мѣръ ко благу наиболѣе обиженныхъ теперь въ социальномъ и культурномъ отношеніи классовъ. Сознаніе общности интересовъ и необходимости совокупной борьбы различныхъ общественныхъ группъ въ Россіи противъ абсолютизма, если только оно послѣдовательно, непременно должно повести за собою сознаніе необходимости органическаго компромисса между стремленіями различныхъ группъ, въ видѣ извѣстной программы, столько же политической, сколько и социальной.

Въ параграфахъ статьи III-ей мы старались сдѣлать систематическій сводъ политическихъ стремленій либеральныхъ группъ въ Россіи изъ людей свободныхъ профессій и собственниковъ. По множеству причинъ, которыхъ выше мы коснулись только отчасти, для всѣхъ этихъ группъ является настоятельно необходимымъ выработать, рядомъ съ программой чисто политической, и досточно широкую программу социально-экономическихъ мѣръ въ пользу черно-рабочихъ массъ народа. Съ другой стороны, всѣ защитники интересовъ этихъ массъ, въ томъ числѣ и социалисты, сознавшіе разъ необходимость, для какого бы то ни было прогресса Россіи, установленія въ ней политической свободы, и то, что достиженіе этого невозможно безъ дружнаго дѣйствія „всѣхъ прогрессивныхъ партій“ въ образованной части общества, должны выставить такую программу социально-экономическихъ мѣръ, которая могла бы быть вполнѣ искренно принята и значительною частію образованныхъ собственниковъ и которая только въ такомъ случаѣ явится компромиссомъ органическимъ, а не механическимъ.

Такая программа можетъ быть, по нашему мнѣнію, получена вполне объективнымъ способомъ, если, оставивъ въ сторонѣ идеальные планы и теоріи социально-экономическаго устройства, консервативнаго или революціоннаго характера, взять maximum (съ демократической точки) практическихъ мѣръ, предложенныхъ въ русской печати и земствахъ въ пользу массъ народа со стороны либеральныхъ разночинцевъ и образованныхъ собственниковъ, и minimum требований „социально-демократическихъ“, „народныхъ“, „рабочихъ“ и т. п. партій въ Западной Европѣ, т. е. требованія, возможные къ исполненію и безъ всеобщей конфискаціи личной собственности. Въ ст. V мы предлагаемъ опытъ программы, полученный нами подобнымъ способомъ. Соединивъ около себя во исполнѣ искренній союзъ, по крайней мѣрѣ на извѣстное время честнаго опыта, значительное число образованныхъ людей разныхъ социально-экономическихъ идеаловъ, такого рода программа дала бы, и при томъ въ легко вообразимомъ времени, извѣстныя существенныя облегченія тяжестей чернорабочихъ массъ, а потому могла бы рассчитывать и на искреннее сочувствіе и поддержку значительной доли этихъ массъ. вмѣстѣ съ тѣмъ мы позволяемъ себѣ думать, что при самомъ непродолжительномъ проведеніи начертанныхъ въ этой программѣ мѣръ въ предположенныхъ въ III-ей статьѣ учрежденіяхъ мѣстнаго и государственнаго самоуправленія, образовались бы въ Россіи основы столько же оригинальной, сколько и европейской прогрессивной демократіи, которая была бы способна принять дѣловое участіе въ общей теперь всему цивилизованному міру работѣ надъ разрѣшеніемъ социального вопроса.

Вопросъ же этотъ въ настоящее время въ наиболѣе образованныхъ странахъ проявляется далеко не въ тѣхъ простыхъ формахъ, въ какихъ его себѣ представляютъ многіе наши домашніе политики консервативнаго и революціоннаго направленія. Соціальное движеніе въ этихъ странахъ является въ нѣсколькихъ видахъ, напримѣръ, не только 1. въ видѣ болѣе или менѣе рѣзкой пропаганды различныхъ варіацій ком-

мунистическаго идеала, но и 2. въ видѣ усилій къ организаціи „рабочихъ, или народныхъ партій“, которыя должны соединить въ себѣ по возможности всѣ элементы теперешнихъ чернорабочихъ классовъ для дѣятельнаго участія въ текущей политической жизни, а такое соединеніе возможно только около программъ практическихъ мѣръ, осуществимыхъ въ скорѣйшее время, т. е. при настоящихъ условіяхъ общественной жизни¹ и, наконецъ, 3. въ видѣ попытокъ разныхъ политическихъ группъ, не принадлежащихъ къ чернорабочимъ классамъ, сблизиться съ этими послѣдними, хотя бы пока и въ чисто консервативныхъ видахъ, провести извѣстныя мѣры или даже выработать (неизбѣжно, при извѣстномъ участіи самихъ чернорабочихъ классовъ), основы социальной политики, которая бы по крайней мѣрѣ смягчала, если не уничтожала вовсе, несправедливости теперешняго экономическаго строя, основаннаго на частной собственности.² Какъ подвидъ намѣченныхъ выше

¹ Стремленіе это обнаружилось въ свободной Англіи уже давно, во время агитаци въ пользу фабричнаго законодательства и въ рабочихъ союзахъ (trades unions); теперь даже болѣе радикальная демократическая федерация въ своей программѣ, правда, говоритъ о „націонализациі земли“, какъ о дѣлѣ болѣе созрѣвшемъ въ Англіи, но по фабричному и другимъ подобнымъ вопросамъ ограничивается требованіями, въ родѣ обязательной постройки здоровыхъ жилищъ для рабочихъ, нормальнаго рабочаго дня въ 8 часовъ, обязательнаго образованія съ обѣдомъ для дѣтей въ школахъ, прогрессивнаго налога и т. п. Въ Швейцаріи, гдѣ проповѣдь революціоннаго социализма никогда не имѣла успѣха, потому что при тамошнихъ политическихъ учрежденіяхъ она не имѣетъ смысла, рабочія организаціи разныхъ отѣнковъ мнѣній, въ прошломъ году на общемъ сѣздѣ (Arbeitertag) постановили солидарно дѣйствовать для проведенія чрезъ соответственныя законодательныя учрежденія мѣръ въ пользу болѣе дѣятельнаго надзора за фабриками, обезпеченія стариковъ и увѣчныхъ, международнаго фабричнаго законодательства, введенія посредническихъ судовъ (prud'hommes) и т. п. Даже во Франціи, послѣ утвержденія республики, сами теоретики-коммунисты почувствовали необходимость въ программѣ minimum, а въ послѣднее время значительнѣйшая часть ихъ, такъ называемые посябисты, рѣшительно стали выходить на практической путь, перемѣнивъ даже своимъ „рабочей партіи“ съ „соціально-революціонной“ на „fédération des travailleurs socialistes de France“. Въ Германіи бисмарковскій противосоціалистическій законъ задерживаетъ обращеніе „соціальной демократіи“ въ практическую политическую партію, по примѣру швейцарскаго Arbeitertag, которому сочувствуютъ нѣмецкіе социалдемократы. Но и теперь органъ послѣднихъ Der Social-Democrat (1884, № 6) говоритъ о своей партіи, что „она не признаетъ принципиальнаго противорѣчія между реформой и революціею и не представляетъ изъ себя партіи революціонныхъ дѣлъ мастерства“ (keine Partei der Revolutionsmacherei).

² Въ Англіи упомянутыя попытки проявились уже давно въ такъ называемомъ „христіанскомъ социализмѣ“ и въ поддержкѣ фабричнаго законодательства даже торіями, а теперь проявляются въ аграрномъ законодательствѣ, въ разработкѣ вопроса о націонализациі земли, о жилищахъ рабочихъ классовъ и т. п. людьми разныхъ направленій: пасторами, учеными, вродѣ Уоллеса, радикалами-министрами, вродѣ Чемберлена, и даже консерваторами, вродѣ Солсбери. Менѣе глубоки, но всетаки важны, какъ начало, тѣ подходы къ социальному вопросу, которые обнаружались въ послѣдніе годы въ правительственныхъ проектахъ, парламентскихъ

проявленій соціального движенія новѣйшаго времени, не послѣднее мѣсто занимаетъ начавшееся выступленіе на политическую арену, рядомъ съ чернорабочими городскими классами, крестьянства, которое во многихъ мѣстахъ состоитъ на добрую долю изъ собственниковъ, а вовсе не изъ однихъ пролетаріевъ, а потому, по крайней мѣрѣ надолго, останется глухо къ проповѣди коммунизма, хотя не можетъ быть равнодушно къ разнымъ другимъ сторонамъ соціального движенія. Все это вмѣстѣ, при возрастающемъ юридическомъ и практическомъ расширеніи всенароднаго представительства и опыта непосредственнаго народнаго законодательства (которое, кстаті сказать, немислимо въ централизованныхъ государствахъ, гдѣ не можетъ быть ни правильной разверстки вопросовъ на мѣстные и общіе, ни надлежащей политической школы въ голосованіи по дѣламъ мѣстнымъ) выдвигаетъ соціальное движеніе на такую широкую арену открытой борьбы и конкуренціи сложныхъ общественныхъ элементовъ, на которой теряетъ всякое значеніе вся фразеологія и всѣ расчеты прежнихъ политическихъ и соціальныхъ партій консервативнаго и революціоннаго характера. Всѣ мечтанія приостановить, или урегулировать соціальное движеніе „спасительными“ диктатурами и разными манипуляціями „сильной власти“, или же сразу порѣшить соціальныя вопросы революціонными вспышками: хитрыми заговорами, столичными возстаніями, диктатурами временныхъ правительствъ, или даже всего городского рабочаго класса, хотя бы и всей страны, — все это теперь становится полнымъ анахронизмомъ, „явленіемъ переживанія“.¹

рѣчахъ и въ литературѣ Германіи, Австріи, Италіи и Франціи. Въ С. Американскихъ Штатахъ интересны знаменія вродѣ проекта губернатора (президента) шт. Мериленда о 8 часовомъ рабочемъ днѣ. Въ швейцарскихъ политическихъ кругахъ знаменательны стремленія обезпечить дѣятельность мѣстнаго фабричнаго законодательства международными договорами о рабочемъ днѣ. И т. п. и т. п.

¹ Говоря это, мы вовсе не хотимъ сказать, что въ западно-европейскомъ мірѣ уже совершенно невозможны, какъ революціонныя вспышки, а тѣмъ болѣе индивидуальныя и кружковыя попытки нарушить мирное развитіе соціальныхъ вопросовъ, такъ и опыты полицейской реакціи. Напротивъ того, мы думаемъ, что и западноевропейскому міру предстоитъ въ ближайшіе годы пережить періодъ довольно дѣятельнаго проявленія того движенія, которое называется теперь „анархическимъ“ (довольно неправильно, такъ какъ оно не имѣетъ почти ничего общаго съ извѣстнымъ ан-архическимъ ученіемъ Прудона), или соціально-террористическимъ, по-просту: рядъ попытокъ убійства, разбоя и кражи съ политико-соціаль-

Соціалистическое движеніе въ Россіи до сихъ поръ исходитъ преимущественно отъ людей, которые сами не принадлежатъ къ классамъ чернорабочимъ и которые увлекаются соображеніями нравственными: потребностью видѣть около себя осуществленіе социальной справедливости, а не потребностями экономическими или стремленіями классовыми. Эта принадлежность социалистовъ въ Россіи къ классамъ состоятельнымъ и болѣе образованнымъ налагаетъ на нихъ обязанность понимать современное социальное движеніе во всей его широтѣ, свободно отъ всякой исключительности классовыхъ кружковъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ намъ основаніе смотрѣть не слишкомъ пессимистически на будущее отношеніе въ Россіи болѣе состоятельныхъ классовъ ко благу классовъ чернорабочихъ, когда всѣ эти классы, поставленные лицомъ къ лицу, выступятъ на арену политической самостоятельности.¹ Судя по тому искреннему отношенію къ

ными тенденціями. Движеніе это вытекаетъ, какъ изъ весьма естественнаго, хотя и недальновиднаго, озлобленія социальными несправедливостями, такъ и отъ разрывъ, распространяющейся изъ давно сбигаемой въ социальномъ и національномъ отношеніи Ирландіи и изъ угнетаемой во всѣхъ отношеніяхъ Россіи. Проявленія этого движенія, конечно, вызываютъ опыты полицейской реакціи, особенно въ странахъ, гдѣ эти проявления могутъ послужить предлогомъ для оживленія еще не окончательно подавленнаго монархическаго абсолютизма (въ Пруссіи, Австріи, Испаніи). Но важно то, что теперь во всѣхъ странахъ Западной Европы есть уже политическія партіи, — и социалистическія, и консервативныя, — которыя понимаютъ, въ чемъ состоитъ суть рабочаго движенія и какова должна быть относительно его здравая политика. Важно и то, что въ странахъ болѣе свободныхъ (Швейцарія, Бельгія и даже Англія собственно) проповѣдь социального терроризма не прививается къ населенію. (Объ этомъ всемъ мы говорили подробно въ брошюрѣ „Le tyranicide en Russie et l'action de l'Europe Occidentale“, 1881, которой предсказанія относительно перенесенія политическихъ убійствъ изъ Россію на социальную почву въ Западную Европу, къ сожалѣнію, воишь оправдались, а также въ статьѣ „Динамитно-анархическая эпидемія и самоуправленія“ въ № 58 „Вольнаго Слова“).

¹ Здѣсь кстати будетъ замѣтить вообще, что, не отрицая нисколько важности классового сознанія въ разныхъ слояхъ демоса, ни необходимости ихъ классовой организаціи для защиты своихъ интересовъ, мы думаемъ, что социально-демократическая доктрина, исповѣдуемая многими и въ Россіи, какъ своего рода религія, которая предписываетъ во всемъ видѣть по всей исторіи только классовую экономическую борьбу, со ступенеобразною смѣною господствующихъ классовъ, болѣе правильна, какъ схематическій чертежъ, полезный для усненія многихъ явленій жизни и вмѣстѣ утѣшительный для извѣстныхъ социалистическихъ кружковъ во время ихъ слабости, чѣмъ вѣрна, какъ полное изображеніе дѣйствительности. Въ послѣдней, напримѣръ, политической революціи XVI—XVIII вв. вовсе не были и ключительно дѣломъ „третьяго класса или буржуазіи“; такъ, не говоря уже о революціяхъ голландской, англійской, сѣверо-американской, довольно будетъ напомнить, что во время великой французской революціи ограниченія монархическаго абсолютизма, посредствомъ провозглашенія неприкосновенности личныхъ правъ и посредствомъ организаціи представительства, требовали наказы и первыхъ двухъ классовъ (духовныхъ и дворянъ), а уничтоженіе остатковъ феодализма совершилось подъ давленіемъ крестьянскаго движенія, носившаго даже монархическую окраску (въ государствахъ средней Европы значительная часть противофеодальныхъ преобразованій, совершенныхъ во Франціи революціей, сдѣлана была въ

нуждамъ чернорабочихъ классовъ, которое проявляетъ значительная часть образованныхъ людей въ Россіи съ самаго времени освобожденія крестьянъ, можно съ достовѣрностью предполагать, что, при политической свободѣ, въ двухъ ея непремѣнныхъ видахъ, — правахъ человека и гражданина и самоуправленія, — не малое количество „интеллигенціи“ найдетъ въ органахъ самоуправленія естественное поле для приложенія своихъ гуманнхъ чувствъ и широкихъ стремленій къ служенію чернорабочимъ массамъ. Въ этихъ же учрежденіяхъ, а особенно въ мѣстныхъ, и между ними въ первой линіи въ общинныхъ и волостныхъ, гуманнѣйшіе люди изъ интеллигенціи встрѣтятся съ надѣленнымъ въ огромномъ большинствѣ своемъ поземельною собственностью, — во многихъ мѣстахъ общинною или артельною, — крестьянствомъ.¹ Не отказываясь, конечно, отъ связи съ городскими классами (да это и невозможно!), ни тѣмъ болѣе отъ европейскихъ (если хотите, городскихъ) идей, эти люди всего скорѣе могутъ получить политическую силу въ Россіи въ союзѣ съ упомянутымъ крестьянствомъ, съ которымъ тѣмъ скорѣе могутъ они соединиться въ органическое цѣлое, что это крестьянство наиболѣе въ нихъ нуждается, — и такъ въ Россіи можетъ сложиться дѣйствительно оригинальное (хотя, конечно, не вполне самобытное) социальное-политическое явленіе въ ряду другихъ социальное-народныхъ партій Европы.

Особенно скорого успѣха можетъ надѣяться достигъ такого рода прогрессивно-демократическая, по своему тоже социальная, партія въ тѣхъ областяхъ Россіи, гдѣ болѣе свободный духъ населенія, меньше подвер-

XIX в. даже монархіей съ бюрократіей). Подобно этому и социальный вопросъ XIX в. (вопросъ социальной справедливости и вмѣстѣ организаціи производства) не есть дѣло одного „четвертаго класса, пролетаріата“, который вдобавокъ вовсе не „весь народъ“, какъ не было „всѣмъ народомъ“ и „третье сословіе“ 1789 г. Пролетаріатъ — фабрично-городской и даже сельскій —, конечно, чѣмъ дальше, все болѣе получаетъ политическое значеніе, но и другіе классы (и высшіе, и низшіе) не бездѣйствовали и не будутъ, конечно, бездѣйствовать въ вопросахъ общественнаго устройства, хозяйства и просвѣщенія. Этихъ обстоятельствъ не слѣдуетъ забывать и въ Западной Европѣ, а особенно въ Россіи, гдѣ, въ силу историческихъ условий, столпились вмѣстѣ политическія и социальныя (и даже религіозныя) задачи цивилизаціи XVI—XIX столѣтій.

¹ Вопросъ о такомъ значеніи мѣстнаго самоуправленія для наиболѣе правдиво развитой части „интеллигенціи“ въ Россіи очень обстоятельно разобранъ въ статьѣ „Нѣсколько мыслей по вопросу: 'Что дѣлать?'“ въ 38 № „Вольнаго Слова“.

гавшагося давленію крѣпостного права, соединяется съ болѣе благопріятнымъ для демоса распредѣленіемъ землевладѣнія (большой процентъ землевладѣнія мелкаго, казеннаго или войскового), какъ, напримѣръ, въ самыхъ сѣверныхъ губерніяхъ, въ Приуральѣ, въ Волжскомъ Низовьѣ, въ земляхъ казаковъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Новороссіи, въ Лѣвобережной Украинѣ, въ которой въ добавокъ значительное число мелкаго дворянства, дающее и теперь большой процентъ людей свободныхъ профессій, а также сословіе „малороссійскихъ казаковъ“ представляютъ весьма многонадежный матеріалъ для предполагаемой нами прогрессивной демократіи. И теперь уже въ нашихъ крайне несовершенныхъ и подавляемыхъ бюрократіей земскихъ учрежденіяхъ названныхъ областей можно видѣть указанія довольно благопріятныя въ пользу намѣченныхъ выше ожиданій нашихъ.¹ При широкомъ же мѣстномъ самоуправленіи, можно съ положительностью рассчитывать на то, что въ этихъ областяхъ (изъ которыхъ, замѣтимъ, большое количество приходится на земли украинскія) дѣло благопріятной массамъ народа социальное-экономической политики пойдетъ довольно успѣшно, даже если бы въ другихъ областяхъ Россіи оно и встрѣтило себѣ большія помѣхи.

Такимъ образомъ будущность практическаго социализма въ Россіи, такъ же какъ и будущность политической свободы, лежитъ въ вопросѣ объ организаціи въ ней системы самоуправления.

Таковы теоретическія соображенія, на основаніи которыхъ мы позволяемъ себѣ думать, что предлагаемая нами социальная программа могла бы быть поддерживаема, какъ своего рода россійская *programme minimum*, и лицами, раздѣляющими начала европейскаго социалистическаго движенія. Но независимо отъ этихъ соображеній, а стоя на чисто практической точкѣ, мы думаемъ, что во всякомъ случаѣ программа эта не очень удаляется отъ того *maximum*,

¹ См. свѣдѣнія о заботахъ разныхъ земствъ о народномъ образованіи, между прочимъ, и въ брошюрѣ „Восемнадцать лѣтъ войны чиновничества съ земствомъ“ (отдѣльный оттискъ изъ „Вольнаго Слова“), стр. 80—82.

какой можетъ быть осуществленъ въ Россіи по соціальному вопросу въ ближайшій десятокъ лѣтъ. И если бы осуществленіе этого minimum или maximum, смотря по тому, какъ глядѣть на него, сопровождалось въ Россіи прочнымъ установленіемъ политической свободы (единственной, по развитому опыту сознанію современныхъ европейскихъ социалистовъ, естественной основы и для соціальнаго движенія), то мы думаемъ, что даже люди, которыхъ болѣе или менѣе близкія соціальныя стремленія выходятъ за предѣлы вышеупомянутой программы, далеко не потеряли бы отъ того, что въ теченіе извѣстнаго времени работали бы вмѣстѣ съ тѣми, стремленія которыхъ по соціальному вопросу не заходятъ дальше этого minimum. И это тѣмъ болѣе, что согласно статьѣ VI нашего проекта Устава члены „Вольнаго Союза“ съ значительно разнящимися соціальными идеалами, по достиженіи общихъ условленныхъ цѣлей, могли бы разойтись совершенно свободно и безъ всякихъ недоразумѣній.

Ко второй части.

Къ статьямъ I—II. Во всѣхъ образованныхъ странахъ, гдѣ общественная жизнь представляетъ разнообразныя примѣры политической дѣятельности: открытыхъ ли политическихъ партій, заговоровъ ли, или военно-революціонной борьбы, мы видимъ, что политическая карьера не есть что-либо отдѣльное отъ всѣхъ другихъ публичныхъ профессій, а тѣсно связана съ этими послѣдними, такъ что разные дѣятели постольку и вліятельны на политическомъ полѣ, поскольку они представляютъ собою извѣстныя общественныя профессіи и интересы. Вмѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ тамъ же, что политическая дѣятельность требуетъ весьма высокаго нравственнаго и интеллектуальнаго развитія и образованія, настолько широкаго, чтобъ политикъ могъ отчетливо сознать настоящее и возможное ближайшее будущее положенія дѣлъ, какъ въ своей родинѣ, такъ и въ окружающихъ ее странахъ.

Въ Россіи группою политическихъ дѣятелей, наиболѣе вліятельныхъ во время своего дѣйствія и даже послѣ своего военнаго пораженія, слѣдуетъ, конечно, признать такъ называемыхъ декабристовъ. Извѣстно же, какого разносторонняго образованія были эти люди и какъ въ кружкахъ ихъ, особенно въ кружкѣ „Соединенныхъ Славянъ“, давшемъ едва ли не самыхъ энергическихъ людей даже въ военно-революціонномъ дѣлѣ возстанія въ Кіевской губерніи въ январѣ 1826 г., — поставлялось правиломъ, что члены общества, кромѣ приготовленія къ непосредственному военно-революціонному дѣйствію, должны заботиться о своемъ усовершенствованіи и о снисканіи себѣ сочувствія общества и солдатъ прежде всего добросовѣстнымъ и гуманнымъ исполненіемъ своихъ профессиональныхъ обязанностей, распространеніемъ образованія, содѣйствіемъ освобожденію крестьянъ и т. п. (Подробности см., напримѣръ, въ „Запискахъ Неизвѣстнаго“, Горбачевскаго, — въ Русскомъ Архивѣ 1882. № 2).

Изложенныя выше понятія о качествахъ, требуемыхъ отъ политическаго дѣятеля, естественно дѣлаютъ невозможнымъ для „Вольнаго Союза“ ни принятіе въ въ число своихъ членовъ людей очень молодыхъ и не окончившихъ образованія по избранной ими профессіи, ни какія либо дѣйствія, которыя бы препятствовали такимъ людямъ стать въ свое время политическими дѣятелями съ требуемыми качествами. Исключительныя понятія, какія существуютъ еще въ разныхъ кругахъ въ Россіи относительно роли „молодежи“ въ революціонной дѣятельности заставляютъ сказать объ этомъ предметѣ еще нѣсколько словъ.

Никогда ни въ одной странѣ молодежь, — преимущественно учащаяся, не принимала относительно столь большаго участія въ революціонно-политической дѣятельности, какъ въ послѣднее время въ Россіи. Обстоятельство это, конечно, объясняется прежде всего относительною слабостью политическаго образованія и энергіи въ взрослыхъ членахъ общества и потому является фактомъ фатальнымъ. Но будучи таковымъ, обстоятельство это является тѣмъ

не менѣе бѣдственнымъ для страны, пораждая разнаго рода слабости и прямыя немощи, какъ внутри самыхъ политико-революціонныхъ партій русскихъ, такъ и во всемъ ходѣ политическихъ дѣлъ въ странѣ. Преимущественное пополненіе рядовъ дѣятельныхъ революціонеровъ людьми очень молодыми и не окончившими своего образованія неизбежно придаетъ политическому движенію характеръ неустойчивости въ его теоретической и практической сторонахъ и лишаетъ это политико-революціонное движеніе должной силы и вліянія на общество и потому какихъ либо прочныхъ успѣховъ. Въ то же время внутри самаго движенія численное преобладаніе молодежи дѣйствуетъ деморализующимъ образомъ на руководителей этого движенія, приучая ихъ имѣть дѣло съ средою, слишкомъ податливою, когда обращаются къ ея чувству, и слишкомъ нетерпимою, когда противорѣчатъ ея идеямъ и надеждамъ, продиктованнымъ этимъ чувствомъ. Критическая мысль все больше изгоняется изъ среды, въ которой ея наиболѣе слѣдовало бы ожидать, и мѣсто ея начинаютъ занимать признаки религіознаго сектантства, которое неизбежно стремится сложиться въ своего рода церковь съ всѣми ея невыгодными сторонами. Съ другой же стороны, преждевременная гибель молодыхъ политическихъ борцовъ въ теченіи длиннаго промежутка времени, приводитъ страну къ истощенію нравственныхъ силъ, необходимыхъ для ея прогресса политическаго, социальнаго и культурнаго, и въ концѣ всего пораждаетъ довольно печальную реакцію и въ самой молодежи. Въ виду отчасти указанныхъ выше слабостей, а особенно безрезультатности гибели той части молодежи, которую горячность ввела слишкомъ рано въ политическую борьбу, другая часть молодежи также преждевременно охлаждается, заражается полнымъ скептицизмомъ и отдается грубо-эгоистическимъ стремленіямъ. Всѣ эти и многія другія подобныя явленія достигаютъ степени настоящаго бѣдствія для страны вообще и для самаго революціоннаго политическаго движенія въ ней въ частности, когда они сопровождаются, какъ это было недавно въ русскихъ

революціонныхъ кругахъ, проповѣдью о ненужности высшаго школьнаго ученія для „революціонной дѣятельности“.¹⁾

Въ настоящее время нужно быть ослѣпленнымъ, чтобъ не видѣть всей ошибочности отношеній большей части иниціаторовъ русскаго революціоннаго движенія съ конца 60-хъ годовъ къ „молодежи“ и „наукѣ“. Даже если вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ, что „партія дѣйствія“ не можетъ быть создана въ Россіи изъ наличнаго состава болѣе взрослого ея населенія, то все таки нужно сознаться, что серьезныя политическія партіи, въ полномъ значеніи этого слова, не могутъ быть созданы изъ не окончившей ученія молодежи и людей безпрофессіональныхъ, и что во всякомъ случаѣ лучше подождать нѣсколько лѣтъ, пока элементы для такой партіи созрѣютъ изъ теперешней молодежи, нежели двигать послѣднюю въ политическую борьбу неприготовленную въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи.

По этому прямой интересъ противниковъ настоящаго политическаго, соціальнаго и культурнаго строя въ Россіи удерживать учащуюся молодежь отъ преждевременной активной политической дѣятельности, или, — что въ сущности одно и тоже, — поддерживать въ этой молодежи мысль о необходимости политическаго образованія (при профессиональномъ, конечно) для политической дѣятельности. Конечно, такое дѣйствіе представляетъ задачу нелегкую и очень деликатную, такъ какъ агенты правительства чуть не ежедневно нарушаютъ естественнѣйшіе интересы уча-

¹ Характеристично, что теперь въ органахъ реакціонныхъ, поддерживающихъ русское правительство въ его мѣрахъ къ разрушенію высшихъ школъ въ Россіи можно встрѣтить почти буквальное повтореніе тѣхъ нападокъ на „буржуазную“ науку и на „барскія“ школы, какія нѣсколько лѣтъ тому назадъ высказывались „русскими социальными революціонерами“ и „народниками“. Это одинъ изъ многихъ съ 60-хъ годовъ примѣровъ совпаденія и даже упрежденія разными фракціями русскаго радикализма и народничества стремленій реакціоннаго абсолютизма. Интересно, что въ послѣднее время начинается слѣва направо и теорія „субъективнаго метода въ соціальныхъ наукахъ“ (удивительная въ научномъ мірѣ теорія!), бывшая въ ходу въ тѣхъ кругахъ русскихъ радикаловъ, которые допускали пользу наукъ и для „революціоннаго или народнаго дѣла“. Слѣдуетъ надѣяться (и на это есть уже признаки), что подобный переходъ антикультурныхъ рефлексовъ и заблужденій въ круги, въ коиъ они всего болѣе у мѣста, окажетъ самое благотѣльное вліяніе на русскія радикально-демократическія партіи, научивъ ихъ основывать свое дѣло на прочныхъ устояхъ правъ человѣка и объективной (чистой) науки и искусства, устояхъ, которые неблагоприятно пробовалъ было колебать недавній нигилизмъ.

щейся молодежи и оскорбляютъ ея благороднѣйшія чувства, причемъ иногда дѣйствуютъ съ видомъ сознательныхъ провокаторовъ, но трудность и деликатность задачи не дѣлаетъ ее еще невозможною. Во всякомъ случаѣ важно, чтобъ политическое общество, въ родѣ „Вольнаго Союза“, задавшееся цѣлями, требующими весьма сложнаго, сознательнаго и настойчиваго дѣйствія на довольно продолжительный срокъ времени, — не увлекалось соблазномъ поскорѣе и полѣгче собрать себѣ побольше членовъ изъ учащейся молодежи и придать себѣ поскорѣе видъ сильной и активной партіи и тѣмъ на самомъ дѣлѣ не подорвало своей силы въ ближайшемъ будущемъ, когда ряды его могли бы быть пополняемы постояннымъ притокомъ изъ созрѣвшей и окончившей свое образованіе молодежи. По этому отношенію „Вольнаго Союза“ къ учащейся молодежи должны быть отношеніями, такъ сказать, боевой арміи къ резерву: они должны состоять прежде всего въ добросовѣстномъ и гуманномъ исполненіи профессиональныхъ обязанностей передъ молодежью, во всегдашней готовности оказать послѣдней матеріальную и нравственную помощь и защиту, въ распространеніи среди молодежи идей Союза, подкрѣпляемыхъ научными доказательствами, и въ склоненіи молодежи приготовляться къ труду въ пользу родной страны и ея населенія сообразно идеямъ Союза. Въ послѣднемъ отношеніи необходимость систематической помощи политическому образованію молодежи является тѣмъ болѣе настоятельною, что правительство русское своимъ отношеніемъ къ печати и школѣ полагаетъ всевозможныя препятствія такому образованію. Препятствія эти не могутъ теперь быть преодолены безъ распространенія въ Россіи произведеній мысли болѣе свободныхъ народовъ, составленія и печатанія заграничной книгъ для политическаго воспитанія російскихъ обществъ, доставленія молодымъ людямъ возможности наглядно познакомиться съ жизнію передовыхъ народовъ и другихъ подобныхъ приѣмовъ, за которые не можетъ взяться никто, кромѣ организованнаго политическаго общества.

Доказывать необходимость основательного ознакомленія съ своей родиной для полноты политическаго образованія, какъ залога для успѣшной политической дѣятельности въ этой родинѣ, мы думаемъ, теперь уже нѣтъ надобности. Такимъ образомъ мы получаемъ цѣлый кругъ подготовительной для политической дѣятельности работы, исполненіе которой, конечно, можетъ наполнить съ избыткомъ нѣсколько лѣтъ молодой жизни. Само собою разумѣется, что эта подготовительная работа, даже для своей формальной успѣшности, требуетъ своего рода организаціи и между молодыми людьми, а также связи этой организаціи съ дѣйствующими политическими сообществами, при чемъ связь между членами кружковъ молодежи, имѣющихъ цѣлью политическое самообразование, должна не прекращаться и по окончаніи ученія, а самое занятіе родиновѣдѣніемъ должно сопровождаться планами систематическаго выбора мѣстъ приложенія труда по выходѣ изъ школы такимъ образомъ, чтобы постоянный переходъ молодыхъ людей отъ школы къ практической дѣятельности былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и систематическимъ занятіемъ страны силами политическаго общества, имѣющаго цѣлью ея освобожденіе и развитіе.

Намъ остается теперь сказать нѣсколько словъ о примѣчаніи къ настоящей статьѣ. Въ примѣчаніи этомъ можетъ нѣкоторымъ показаться страннымъ выставленіе необходимости „знакомства съ жизнію западноевропейскихъ народовъ“ прежде „ознакомленія съ своей родиной“. Конечно, никто больше насъ не можетъ желать того, чтобъ украинскіе уроженцы наиподробнѣйшимъ образомъ изучали свою родную страну и ея населеніе, такъ какъ знакомство это есть не только необходимое условіе прочности успѣха всякаго рода общественной дѣятельности въ странѣ, но и условіе самаго побужденія къ работѣ на пользу ея населенія, любви къ послѣднему. (Не подлежитъ сомнѣнію, что сама теперешняя необходимость призывать образованныхъ уроженцевъ Украины къ работѣ въ ней и въ пользу ея населенія происходитъ отъ того, что вся система публичнаго образованія и усло-

вія печати въ Россійской Имперіи съ XVIII в. ведутъ къ тому, чтобъ ослабить знакомство образованныхъ классовъ на Украинѣ съ этой страной и ея населеніемъ). Но вся Восточная часть Европы стоитъ въ особыхъ отношеніяхъ къ Западу ея, вслѣдствіе своей исторической отсталости. Только знакомство съ жизнью западной, передовой части нашей страны свѣта можетъ дать и намъ руководящія нити для правильного прогресса политическаго, соціального и культурнаго. Неправильность, перерывчатость, неустойчивость и пагубнѣйшія ошибки въ общественномъ движеніи Россіи за послѣднее время и множество страннѣйшихъ заблужденій, господствующихъ въ разныхъ кругахъ образованныхъ людей въ Россіи, объясняются главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что правительственная система образованія и печати стѣсняетъ знакомство этихъ людей съ современной жизнью западноевропейскихъ народовъ и ея исторіей, не только новѣйшей, но даже (что напр. имѣетъ мѣсто особенно относительно религіозно-философской стороны культуры) и болѣе раннихъ эпохъ.¹

По отношенію къ Украинѣ прямое знакомство съ Западомъ Европы имѣетъ еще особенное значеніе, дѣлающее это знакомство необходимымъ для успѣха самаго украинскаго родиновѣдѣнія и соображенной съ нимъ общественной дѣятельности. Украина до XVIII в. была хотя и самою отсталою (вслѣдствіе со-
впаденія разныхъ географическихъ и историческихъ

¹ Много пришлось бы говорить намъ, если бы мы взялись перечислить даже важнѣйшія изъ затронутыхъ въ текстѣ пагубныхъ послѣдствій отсутствія въ Россіи близкаго знакомства съ Западной Европой. Мы укажемъ только на нѣкоторыя новѣйшія и важнѣйшія ошибки и заблужденія, каковы, напр., погоня за осуществленіемъ идеаловъ социально-демократическихъ безъ предварительнаго установленія политической свободы, разныя иллюзіи русскаго народничества, какъ консервативнаго, такъ и революціоннаго характера (идеализація раскола, крестьянской общины, старыхъ и новыхъ крестьянскихъ бунтовъ и казачества, и даже разбойничества, и т. п.), какъ равно и подражательное отношеніе къ явленіямъ и учрежденіямъ отдѣльныхъ народовъ Запада и вѣра въ возможность всецѣлаго перенесенія ихъ въ Россію. Только подробное изученіе жизни разныхъ народовъ Запада можетъ показать, что у каждаго изъ нихъ общее, а что частное, и выяснитъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что есть и что должно остаться самобытнымъ и въ жизни народовъ нашей половины Европы. Нельзя не упомянуть здѣсь также и объ общей наклонности даже образованныхъ русскихъ къ мистицизму и къ фантастичности, при всей ихъ внѣшней нерелигіозности и отвлеченной любви къ реализму, наклонности, которая можетъ быть объяснена, между прочимъ, отсутствіемъ въ русской системѣ образованія свободной науки о религіозно-философской сторонѣ исторіи культуры и которая составляетъ важное препятствіе къ выработкѣ въ Россіи системы на-
стойчиво-прогрессивной политической дѣятельности.

условія), но всетаки органическою частию культурной Европы. Оторвана была Украина отъ этой Европы вслѣдствіе своего подчиненія деспотической и централизованной Россійской имперіи, именно тогда, когда коренная страна этой имперіи, Великороссія, (сама отставшая отъ культурной Европы столько же вслѣдствіе неблагоприятныхъ географическихъ и внѣшнихъ историческихъ причинъ, сколько и черезъ разореніе родныхъ центровъ культуры, сѣверозападныхъ народовъ Новгородскаго и Псковскаго Московскимъ царствомъ), начала входить въ болѣе близкія сношенія съ культурной Европой, хотя по инициативѣ гораздо болѣе правительственной, нежели народной, а потому и преимущественно съ видами военно-административными, нежели свободно-общественными. Съ тѣхъ поръ между Украиной и Европой создавалась стѣна, и окнами въ Европу и для Украины стали великороссійскія столицы, что вдвойнѣ неблагоприятно отразилось и отражается на развитіи Украины. Благодаря правительственной цензурѣ надъ школами и печатью, европейскій свѣтъ проникаетъ чрезъ эти окна весьма затененнымъ даже и въ Великороссію, но и остатки этого свѣта преломляются въ великороссійской средѣ и принимаютъ тамъ мѣстную окраску. Въ этой частной, великороссійской окраскѣ европейскія политическія, соціальныя и культурныя идеи предлагаются и украинцамъ за идеи европейскія по сущности, и за родныя и для украинцевъ по формѣ и по подробностямъ ихъ развитія. Но такъ какъ между Украиной и Великороссіей далеко не существуетъ тождества, особенно въ условіяхъ и признакахъ жизни внутренней: въ народномъ бытѣ и характерѣ, въ политическихъ традиціяхъ и историческихъ задачахъ и т. п., то вышеупомянутое предложеніе украинцамъ политическихъ, соціальныхъ и культурныхъ идей, выработанныхъ въ великорусскихъ столицахъ, создаетъ около нравственныхъ очей даже наиболѣе образованной части украинской публики цѣлый рядъ миражей то мнимо-космополитическаго, то мнимо-національнаго и народническаго характера, среди которыхъ крайне трудно ориентиро-

ваться въ теоретическомъ и практическомъ отношеніи.¹ Только обращеніе украинцевъ къ непосредственнымъ источникамъ европейской культуры, можетъ положить конецъ такому ненормальному и для всѣхъ вредному положенію дѣлъ. Это обращеніе будетъ доставлять Украинѣ европейскія идеи въ ихъ неурѣзанномъ и чистомъ видѣ, и тогда естественное стремленіе приложить эти идеи къ родной почвѣ поведетъ за собою и изученіе этой послѣдней въ ея дѣйствительномъ, а не мнимомъ видѣ. Вотъ почему желательно бы было, чтобъ и въ настоящее время зачинатели освободительнаго движенія на Украинѣ, въ своихъ усиліяхъ для пріобрѣтенія политическаго образованія, обратились къ непосредственному общенію съ культурной Европой; въ ожиданіи пока вся Украина съ массою своего населенія, получивъ политическую свободу, опять прямо примкнетъ къ числу странъ, составляющихъ культурное человечество.

Къ примѣчанію I къ статьѣ III. Все это примѣчаніе было бы излишнимъ, если бы оно не вызывалось извѣстными фактами, совершающимися въ послѣдніе годы даже и на украинской землѣ, и которые обязываютъ всякую являющуюся на ней политическую группу высказаться о нихъ безъ обиняковъ. Начнемъ съ обмана населенія.

¹ Въ поясненіе сказаннаго выше замѣтимъ, что послѣдствіемъ слабости непосредственной связи Украины съ цивилизованнымъ міромъ было то, что на Украинѣ націонализмъ (украинофильство) сбивается на пути „московскаго славянофильства“, съ его православною узостью (не говоримъ уже о тѣхъ, кто цѣлкомъ переноситъ программу московскаго славянофильства и на Украину), космополитизмъ явился въ видѣ „петербургскаго западничества“, съ его культомъ Петра Великаго, т. е. прогресса, предписываемаго военно-административнымъ порядкомъ, и съ его непониманіемъ значенія западно-славянскихъ отношеній, по крайней мѣрѣ, для народовъ нашей юго-западной части Россіи, радикализмъ явился въ видѣ „инглизма“, съ его антикультурными порывами, социализмъ — въ формѣ „народничества“, съ его мистицизмомъ и деревенщиною, политическій революціонизмъ — въ формѣ „народовольства“, съ его централизмомъ и темнотою понятій о сущности политической свободы, — все вообще съ окраскою столько же неевропейскою, сколько и не украинскою. Мы не скажемъ, чтобы элементы этой окраски были существенно великорусскими, но несомнѣнно, что они представляютъ прямое или косвенное порожденіе Московскаго государства, которое начало свою политическую карьеру съ уничтоженія свободы, или даже съ совершеннаго разрушенія великорусскихъ городовъ и ихъ общественной культуры, столько же національной, сколько, по тогдашнему, и европейской. Отъ разныхъ послѣдствій этой „московской заразы“ (*pestis moscovitica*, — по слову знаменитаго путешественника, описывавшаго Новгородъ и Псковъ скоро послѣ ихъ порабоженія), которая по своему культивировалась и въ петербургскій періодъ исторіи Россіи, и сама Великороссія можетъ быть радикально излѣчена только усиленными пріемами того же лѣкарства, которое мы далѣе предлагаемъ для Украины.

Недальковидная нетерпѣливость не разъ уже подвигала различныхъ противниковъ теперешняго политико-соціального порядка вещей въ Россіи, соблазняемыхъ успѣхами (въ сущности моментальными и непрочными!) великорусскихъ самозванцевъ XVII—XVIII в., на такія дѣйствія, какъ распространеніе фальшивыхъ слуховъ, изданіе подложныхъ манифестовъ и т. п. съ цѣлью поднять крестьянъ къ бунту. Во время послѣдней войны въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ Украины были распространяемы фальшивыя телеграммы (о пораженіи русской арміи и дарованіи конституціи). Около того же времени (въ 1877 г.) нѣсколько лицъ, причислявшихъ себя къ „русской соціально-революціонной партіи“, составили подложный царскій указъ къ крестьянамъ по поводу аграрныхъ волненій въ Чигиринскомъ уѣздѣ. Послѣднее дѣйствіе было представлено, какъ образцовое въ одной русской соціально-революціонной газетѣ („Землѣ и Волѣ“) и если потомъ оно было изображено съ нѣкоторыми оговорками въ другой русской соціально-революціонной газетѣ („Черный Передѣлъ“), то все таки признано было дозволительнымъ, или во всякомъ случаѣ не предосудительнымъ. По личнымъ наблюденіямъ мы знаемъ, что мысль о самозванствѣ и подобныхъ политическихъ и религіозныхъ пріемахъ (послѣднее въ виду многочисленныхъ сектантовъ) возбужденія смуть и бунтовъ, далеко не исчезла изъ разныхъ сферъ общества въ Россіи.

Мы не будемъ здѣсь приводить противъ всякаго рода обмановъ населенія возраженій со стороны нравственныхъ принциповъ, а ограничимся только нѣсколькими замѣчаніями утилитарнаго характера. Уже самая неудача всѣхъ новѣйшихъ опытовъ политическаго обмана въ Россіи показываетъ, что время самозванщины и всего подобнаго ей прошло и здѣсь. Въ настоящее время рѣшительно невозможна систематическая выдержка политическаго притворства и обмана со стороны лицъ и группъ, которыя задаются сколько нибудь широкими цѣлями общественнаго преобразованія, а не мелкими заговорщицкими цѣлями и экспериментами. При томъ же въ настоящее время всякій

обманъ разоблачается весьма скоро, а разоблаченіе неизбѣжно производить весьма невыгодное впечатлѣніе на обманутыхъ, какъ это недавно было подтверждено и примѣромъ обманутыхъ крестьянъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ (см. корреспонденцію изъ Сибири о сосланныхъ туда „чигиринцахъ“ въ 21 № „Вольнаго Слова“), въ которомъ обманъ 1877 г., очевидно, надолго затруднилъ возможность сближенія противниковъ правительства съ крестьянами.

Кража и даже разбой съ цѣлью добытія средствъ для революціонной дѣятельности, какъ своего рода конфискація, практикуется въ послѣднее время нѣкоторыми политико-соціальными группами не только въ Россіи, но и въ Западной Европѣ, гдѣ въ Австріи и Германіи недавно было нѣсколько опытовъ подобной „конфискаціи“.¹ Мы не станемъ здѣсь обсуждать и этого вопроса съ точки зрѣнія нравственныхъ принциповъ, а опять станемъ на точку зрѣнія практическую. Въ практическомъ отношеніи для всякаго политическаго движенія приобрѣтеніе себѣ общественнаго сочувствія по меньшей мѣрѣ столь же важно, какъ и приобрѣтеніе матеріальныхъ средствъ, уже и потому, что сочувствіе это можетъ стать постояннымъ прочнымъ источникомъ и самихъ этихъ средствъ. Но общественное мнѣніе вообще относится неодобрительно ко всякой кражѣ, не только у частныхъ лицъ и общественныхъ учреждений, но и изъ государственныхъ кассъ. А потому во всякомъ случаѣ „конфискаторамъ“ самымъ благонамѣреннымъ придется брать на себя непопулярность, которая не можетъ не падать и на ихъ цѣль и которая становится совсѣмъ невознаградимою, въ случаѣ неудачи покушенія на „конфискацію“, неудачи очень вѣроятной, какъ показываютъ почти всѣ извѣстные примѣры. Но если тенденціоз-

¹ Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что въ обоихъ названныхъ странахъ опыты тенденціозной кражи и разбоя, какъ и приложенія на западно-европейской почвѣ тенденціозныхъ убійствъ, встрѣтили рѣшительное осужденіе правильно организованныхъ социалистическихъ партій. См. въ „Der Sozial-Demokrat“ статью: „Воровство и революція“ (1883, № 13), которая заканчивается рѣзкими словами: „отмѣнить частную собственность оптомъ и дѣлкомъ — дѣло революціонное, отмѣнять же частную собственность въ раздробъ — обыкновенное дѣло жуликовъ“ (Spitzbubenpraxis). Ср. тамъ же въ № 34 статью „Attentate und Attentate“, въ № 46 — „Brutalität und Revolution“ и др. Также въ органѣ „Всеобщей рабочей партіи земель венгерскихъ“ — „Die Arbeiter-Wochen-Chronik“.

ная кража является, даже съ грубо-утилитарной стороны, дѣломъ, по меньшей мѣрѣ, весьма сомнительной полезности, а потому такимъ, къ которому политической группѣ лучше бы не прибѣгать, то всякое покушеніе на тенденціозный разбой, которое можетъ, или даже должно, сопровождаться убійствомъ лицъ, обязанныхъ охранять предназначенное къ „конфискаціи“ имущество (сторожей, почталіоновъ и частныхъ лицъ), возбуждаетъ общественное отвращеніе, а слѣдовательно безусловно вредно для политической группы, которая прибѣгаетъ къ подобнымъ способамъ увеличенія своихъ средствъ. А по старому еще наблюденію всякая кража можетъ, по обстоятельствамъ, перейти въ разбой и убійство...

Къ примѣчанію II-му къ статьѣ III. При такомъ политическомъ порядкѣ, какому подчинена теперь Россія, въ такое время, какое она теперь переживаетъ, никто не можетъ поручиться за себя, что онъ не совершитъ убійства, которое будетъ имѣть политическій характеръ. Но сколько нибудь дальновидные политическіе дѣятели, а тѣмъ болѣе сторонники политической свободы, должны избѣгать всего, что можетъ имѣть значеніе возведенія убійства въ систему политической борьбы, или придать убійству видъ принципиально-законнаго дѣйствія. Во первыхъ, это бы сузило самую политическую борьбу, направивъ ее болѣе противъ личностей, чѣмъ противъ извѣстнаго порядка, и давъ ей поверхностный характеръ и въ сущности болѣе легкія задачи, а во вторыхъ, и главное, признавая убійства за законный способъ политической борьбы, сторонники политической свободы дѣйствовали бы въ поддержку противнаго имъ принципа и въ подрывъ собственнаго будущаго. Въ особенности это слѣдуетъ сказать о тѣхъ сторонникахъ политической свободы, которые придаютъ преимущественное значеніе огражденію интересовъ лица, правамъ человѣка и гражданина, и всѣмъ общественнымъ формамъ и учрежденіямъ придаютъ значеніе лишь постольку, поскольку они обезпечиваютъ эти интересы и права. Неприкосновенность жизни есть, конечно, первое изъ правъ личныхъ, и

въ настоящее время наиболѣе развитые люди пришли къ полному и безусловному отрицанію всякаго рода смертной казни, даже послѣ самыхъ широкихъ гарантій судебной справедливости. Но убійство, по личному замыслу, не можетъ быть ничѣмъ другимъ, кромѣ дѣйствія личнаго произвола, хотя бы и самаго благонамѣреннаго, но всетаки произвола; убійство же по постановленію тайнаго политическаго общества есть прежде всего казнь по приговору тайнаго суда безъ выслушанія защиты подсудимаго, суда, котораго члены суть вмѣстѣ и обвинители, и свидѣтели, и судьи, т. е. дѣйствіе прямо деспотическое. Если убійство по личному замыслу, можетъ быть въ извѣстныхъ случаяхъ оправдано вызвавшими его обстоятельствами, то представленіе тайнаго суда заговорщиковъ дѣйствіемъ законнымъ не можетъ быть ничѣмъ инымъ, какъ только подкапываніемъ въ общественномъ сознаніи идеи о правахъ человѣка и гражданина, которыя по смыслу понятія о свободѣ должны стоять выше всего въ общественномъ порядкѣ и нарушеніе которыхъ не можетъ пройти безнаказанно для цѣлаго этого порядка и его развитія и въ первой линіи именно для тѣхъ общественныхъ элементовъ, которые желаютъ прогрессивнаго развитія общества и которые, какъ находящіеся чаще всего въ меньшинствѣ, всего болѣе нуждаются въ гарантіяхъ своего существованія.

Вся исторія политическихъ убійствъ въ цивилизованныхъ странахъ говоритъ въ пользу справедливости послѣдняго замѣчанія и противъ того мнѣнія, опыты распространенія котораго были недавно дѣлаемы въ Россіи, а именно будто политическія убійства составляютъ особенно удобный (и при томъ новый) прогрессивно-революціонный способъ дѣйствія. Въ исторіи Западной Европы тенденціозныя убійства стали особенно часты въ эпоху борьбы религіозно-политическихъ партій XVI—XVII в., когда собственно и была систематически развита (по классическимъ, а особенно библейскимъ примѣрамъ: Аодъ, Іегу, Юдиѣ и т. п.) и теорія этихъ убійствъ. Но изъ сопоставленія фактовъ оказывается, что теорія эта съ особеннымъ усер-

діємъ разрабатывалась и практиковалась реакціонною стороною, папистами, особенно іезуитами, такъ какъ за убійствомъ Ф. Гиза (1563) гугенотомъ Польтро, котораго его единовѣрцы сравнивали съ Юдиѳею, послѣдовало со стороны папистовъ: во Франціи — покушеніе на Колigny и потомъ Варооломеевская ночь (1572), убійство Генриха III (1589) Ж. Клеманомъ, котораго уже католики сравнивали съ Юдиѳею, и избіеніе „политиковъ“ (сторонниковъ вѣротерпимости) членами Св. Католической Лиги, нѣсколько покушеній на Генриха IV и потомъ убійство его (1610); въ Голландіи — убійство Вильгельма Молчаливаго (1584) послѣ неоднократныхъ покушеній; въ Англіи — пороховой заговоръ (1605); сюда же слѣдуетъ зачислить и убійство Валленштейна 1634. (Нельзя не вспомнить также и убійства Мазаниелло, народнаго вождя въ Неаполѣ въ 1647, хотя въ этомъ убійствѣ, какъ вообще во всемъ дѣлѣ Мазаниелло, религіозный элементъ не игралъ никакой роли).

Съ конца XVIII в., когда обострилась борьба изъ-за политическихъ принциповъ, тенденціозныя убійства опять стали весьма часты. Во время суда надъ Людовикомъ XVI (вообще менѣе законнаго съ процессуальной стороны, чѣмъ судъ надъ Карломъ I англійскимъ, и веденнаго съ явнымъ нарушеніемъ деклараціи о правахъ человѣка и гражданина) французскіе республиканцы яacobинской школы высказывали идеи о томъ, что король долженъ быть убитъ даже безъ всякаго суда (Робеспьеръ), и приводили примѣръ съ Юл. Цезаремъ, убитымъ „безъ всякихъ формальностей“ (С. Жюсть). Но на другой же день послѣ приговора надъ Людовикомъ XVI (1793) роялистъ Парисъ убилъ яacobинца Лепеллетье „безъ всякихъ формальностей“, затѣмъ, немного спустя Шарлота Корде также „безъ формальностей“ убила Мара, который, впрочемъ при всемъ своемъ тираноненавидѣніи имѣлъ дальновидность замѣтить сосѣду при слушаніи вышеупомянутой аргументаціи Робеспьера, что „подобныя доктрины принесутъ республикѣ больше вреда, чѣмъ всѣ тираны вмѣстѣ“; вскорѣ затѣмъ послѣдовали покушенія на жизнь Колло д'Эрбуа и

Робеспьера. И если время великой французской революции сравнительно мало еще представило примѣровъ политическихъ убійствъ такого рода, то, конечно, только потому, что разныя партіи могли по очереди убивать своихъ противниковъ посредствомъ уличной („народной“) расправы и исключительныхъ „революціонныхъ“ трибуналовъ, при чемъ, напримѣръ, самый арестъ Робеспьера и Кутона для постановки передъ такой трибуналъ, сопровождался покушеніями на убійство. Когда видные люди республиканскихъ партій перебили такимъ образомъ не только множество роялистовъ, но и другъ друга, тогда за уличную расправу и за политическія убійства взялись роялисты („былый терроръ“ 1795 г., болѣе жестокой еще, чѣмъ терроръ „красный“, адская машина 1800 г. и заговоръ Кадудалъ и Пишегрю 1803 г., бѣлый терроръ 1815 г. — противъ республиканцевъ, бонапартистовъ и даже протестантовъ).

Какъ видно и изъ сказаннаго выше, политическія убійства въ XVI—XVIII в. тѣсно связывались съ такъ называемыми „народными расправами“. Ученіе же о тѣхъ и другихъ находилось въ связи между прочимъ и съ тогдашними теоріями объ „общественномъ спасеніи“ и о „народномъ самодержавіи“. Такъ проповѣдники религіозно-политическихъ убійствъ въ XVI—XVIII в. исходили почти всегда изъ идеи не только о „волѣ божіей“, которой убійца былъ-де исполнителемъ, но и изъ идеи о волѣ народа (*voluntas, arbitrium populi*), которая по ихъ мнѣніямъ проявлялась въ убійствѣ или массовыхъ расправахъ съ еретиками, и которой должны были подчиняться начальники и цари, подъ страхомъ быть осужденными судомъ воли божіей и народной. Исполнителемъ приговора такого суда и спасителемъ общества, полагалось, могъ явиться, не только весь народъ въ цѣломъ (что въ дѣйствительности невозможно), но и всякая часть его (въ дѣйствительности первая собравшаяся толпа), и каждый частный человекъ. Подобныя идеи развивали съ особенною послѣдовательностью католическіе проповѣдники и писатели, напр., во Франціи Boucher и неизвѣстный авторъ знаменитаго трактата

„О праведной власти христіанскаго общества надъ нечестивыми царями“ (*De justa Reipublicae Christianae in reges impios auctoritate*. 1590). Для того, чтобъ понять всю разницу между идеями этихъ своего времени „народниковъ“ и „народовольцевъ“ и новѣйшими идеями о свободѣ, достаточно только вспомнить, что эти люди, хотя и доходили иногда до полнаго республиканизма, но возставали противъ начавшей тогда устанавливаться въ нѣкоторыхъ странахъ свободы религіозной (*libertas religionis*). А между тѣмъ эта свобода была одною изъ первыхъ вольностей или правъ челоуѣка, которыя достались образованному міру послѣ долгой борьбы противъ нечестиваго и тираніи не только царей, но и народовъ. Только идея объ этихъ вольностяхъ и о потребныхъ для огражденія ихъ учрежденіяхъ (въ томъ числѣ и судебныхъ) и составляетъ основу новѣйшихъ понятій о челоуѣческомъ обществѣ (*respublica humana*), а вовсе не идея о законности политическихъ убійствъ и народныхъ расправъ и о самомъ народовластіи, вещахъ въ сущности очень старыхъ и согласимыхъ съ самымъ крайнимъ деспотизмомъ, даже монархическимъ, такъ какъ мы видимъ ихъ не только въ древнихъ республикахъ, но и въ имперіяхъ, не только римской, но и восточныхъ. (Римская имперія прямо и началась съ диктатуры, установленной „волею народа“, отчего и вышло ея юридическое опредѣленіе: „то, что пожелалъ государь, имѣетъ силу закона, такъ какъ народъ закономъ о царствѣ вручаетъ ему и возлагаетъ на него всю свою власть и силу (*utpote quum populus ei et in eum omne suum imperium et potestatem conferat*)“.

Капитальнѣйшая ошибка французскихъ республиканцевъ якобинскаго толка состояла именно въ томъ, что они, даже послѣ провозглашенія правъ челоуѣка и гражданина, своротили къ старымъ понятіямъ религіозныхъ народовольцевъ, политическимъ, а затѣмъ неизбежно и судебнымъ, за что и поплатились прежде всего своими головами. Такъ Мара проповѣдывалъ „народныя расправы“ (*les exécutions populaires*), впрочемъ надѣясь управлять ими посредствомъ

надежныхъ руководителей; Дантонъ восклицалъ при звукѣ набата, возвѣстившаго сентябрскія расправы съ „подозрительными“ въ 1792 г.: „гласъ народа — гласъ божій!“ Herault de Séchelles привѣтствовалъ депутацію парижскаго „народа“, явившуюся въ Конвентъ 31 мая 1793 г. требовать объявленія жирондистовъ внѣ закона, словами: „сила народа и сила разума одно и тоже“; Робеспьеръ (въ своемъ вообще болѣе достойномъ жреца, нежели политика, докладѣ „Объ основахъ политической нравственности, которыя должны руководить Народнымъ Соборомъ во внутреннемъ управленіи Республики“, 5 февраля 1794) подкладывалъ подъ это народничество идею, буквально повторявшую формулу религіозныхъ гонителей: „казнить утѣснителей человѣчества — есть милосердіе, щадить ихъ — варварство; медленность правосудія равна безнаказанности!“ Извѣстно, какъ кончили жизнь всѣ три упомянутые ораторы и ихъ болѣе искренніе друзья: Дантонъ и Геро казнены были какъ измѣнники „народному дѣлу“ (*cause du peuple*), Робеспьеръ, какъ „тиранъ и утѣснитель“, и самому Дантону пришлось называть толпу, бѣжавшую за колесницей, на которой его везли на эшафотъ, уже не „народомъ“, а „сволочью“ (*vile canaille*)!

Горькій опытъ прошлаго, до великой французской революціи включительно, въ связи съ прогрессомъ теоретическихъ понятій о политикѣ, произвелъ въ XIX в. значительную перемѣну и въ судебныхъ, какъ въ политическихъ понятіяхъ цивилизованныхъ обществъ. Старыя абсолютныя идеи, въ томъ числѣ и абсолютное преклоненіе предъ „общимъ спасеніемъ“, которое-де требуетъ принесенія ему въ жертву всѣхъ остальныхъ человѣческихъ принциповъ и интересовъ, и передъ „судомъ“, и „волею народа“, потеряли прежній кредитъ.¹ Политическія убійства, какъ и „народ-

¹ Имѣя въ виду въ настоящемъ случаѣ преимущественно судебную сторону вѣстныхъ общественныхъ теорій, мы не можемъ распространяться здѣсь объ ихъ собственно политической (государственной) сторонѣ, которой, впрочемъ, посвящена значительная часть какъ нашей программы, такъ и объясненій къ ней. Замѣтимъ только, что старая народновольческая фразеологія въ Западной Европѣ сдѣлалась теперь достояніемъ только отсталыхъ въ политическомъ образованіи круговъ да партій бонапартистовъ, которая, вздыхая по народнымъ голосованіямъ (плебисцитами), освящавшимъ милліонами голосовъ наполеоновскія диктатуры (въ 1799 г. 3011007 гол., въ 1802 г. — 3508885, въ 1804 г. — 3572329, послѣ того, какъ

ныя расправы“ въ принципѣ отрицаются теперь всѣми политическими партіями въ этихъ обществахъ, въ томъ числѣ и самыми революціонными и проповѣдуются только небольшими кружками, да и то не безъ оговорокъ. (Органъ нѣмецкихъ соціальныхъ демократовъ въ упомянутыхъ выше статьяхъ, даже оправдывая такія убіенія, какъ, напр., Александра II, какъ „послѣднее“ средство лишенныхъ всякихъ правъ людей, или прландскаго предателя Керн [Carey], какъ актъ „поэтической справедливости“, протестуетъ противъ политическихъ убійствъ, совершенныхъ въ послѣдніе годы въ Западной Европѣ и проповѣдуемыхъ ново-анархистами, и говоритъ: „культурная партія не можетъ провозглашать культъ убійства, а убіеніе челоѣка, которое не неизбѣжно вынуждается обстоятельствами, есть преступное убійство [Mord]). „Народныя расправы“ (въ родѣ убіенія гр. Ламберга въ Венгріи, министра Латура въ Вѣнѣ, кн. Лихновскаго и ген. Ауэрсвальда подъ Франкфуртомъ въ 1848 г.) дѣлаются чрезвычайно рѣдкими въ политической практикѣ XIX ст. даже и при возбужденіи въ революціонное время и проявляются больше въ отсталыхъ и болѣе придушенныхъ монархическимъ деспотизмомъ странахъ. При этомъ замѣчательно,

тоже самое политическое поколѣніе приняло республиканскую конституцію 1793 г. — 1801/1818 год., а конституцію 1795 г. — 914853 год., въ 1831 г. — 7481636 год., въ 1852 г. — 8157752, въ 1870 г. — 7350142 голоса) называетъ себя теперь „партіей народнаго вопроса“ (appel au peuple). Вообще же старая идея народнаго самодержавія раздѣлила въ нашъ вѣкъ участь другихъ самодержавій, духовныхъ и свѣтскихъ, и замѣнилась идеей о свободномъ государствѣ, уравниваемомъ при всеобщемъ контролѣ и всеобщемъ участіи въ направленіи общественныхъ дѣлъ, но съ гарантіями свободы лицъ и группъ, и даже политическаго меньшинства, не говоря уже о разверткѣ дѣлъ на мѣстныя и общегосударственныя, изъ которыхъ каждая подлежитъ разрѣшенію соответственныхъ круговъ населенія. При этомъ теперь признается, что даже рациональное направленіе тѣхъ дѣлъ, которыя должны быть предоставлены вѣдѣнію администраціи и законодательства. болѣе или менѣе прямо зависящихъ отъ всеобщаго (народнаго) голосованія (т. е. большинства голосовъ), а также прогрессивность всего общественнаго развитія могутъ быть обезпечены столько же періодическимъ дѣйствіемъ этого голосованія, сколько и постоянной свободой критики и извѣстнымъ просторомъ инициативы для лицъ и группъ, а также элементовъ политическаго меньшинства. То непосредственное участіе населенія въ законодательствѣ и администраціи, какое теперь вырабатывается въ федеральной Швейцаріи, изъ древнихъ общинныхъ отношеній и новыхъ демократическихъ стремленій, на основѣ вышеупомянутыхъ понятій о свободномъ государствѣ и при воздѣйствіи широкаго народнаго образованія, а именно такъ наз. инициатива и referendum (законодательный починъ, помимо представительныхъ собраній, и всеобщее голосованіе объ извѣстныхъ мѣрахъ и законахъ, издаваемыхъ этими собраніями), учрежденія, которыя несомнѣнно приготавливаютъ политическую форму будущаго всепароднаго правленія, не имѣютъ ничего общаго со старымъ „самодержавіемъ народнои воли“, о которой мы должны были столько разъ огорчаться, во избѣжанія смѣшенія понятій.

что самыми кровопролитными народными расправами и въ нашемъ столѣтїи явились расправы „контръ-революціонныя“, какъ, напр., въ первой линїи избїеніе польскихъ революціонеровъ польскими же крестьянами въ Галиціи въ 1846 г., повторившееся въ меньшихъ размѣрахъ и въ 1848 г., или участіе неаполитанскихъ лаццароновъ въ избїенїи республиканцевъ 15 мая 1848 г., повторившее въ меньшихъ размѣрахъ тамошнюю же по истинѣ каннибальскую расправу съ республиканцами въ 1799 г.

Политическія убїйства, по индивидуальному или кружковому замыслу, являются еще довольно часто и въ XIX ст., и если они теперь направляются преимущественно противъ лицъ консервативнаго направленія, то, конечно, только потому, что власть въ это время принадлежала преимущественно людямъ этого направленія. Но въ числѣ немногихъ удавшихся въ наше время покушеній на жизнь лицъ, поставленныхъ у кормила власти, значительный процентъ представляютъ убїйства государственныхъ людей прогрессивнаго направленія: маршала Прима въ Испанїи и президентовъ Линкольна и Гарфильда въ Сѣверной Америкѣ. (Напомнимъ также неоднократныя покушенія на жизнь знаменитаго республиканскаго дѣятеля въ Южной Америкѣ Боливара-Освободителя). Интересно, что и въ Россїи, гдѣ недавнія политическія убїйства вызваны правительственнымъ гнетомъ и жестокостями, которыя напоминаютъ гоненія католицизма на протестантство, эти убїйства вызвали въ свою очередь попытки уличной расправы надъ „крамольниками“ и даже планы контръ-покушеній на предполагаемыхъ „вождей крамолы“, вертѣвшіеся въ средѣ такъ называемой „Священной Дружины“, т. е. маленькія пока подобія расправъ съ протестантами въ эпоху Варооломеевской ночи, да конспирацій Св. Католической Лиги.

Всѣ эти факты доказываютъ, по крайней мѣрѣ, что убїйства представляютъ для политическихъ партій орудіе обоюдоострое, а потому и мало надежное для дѣла измѣненія извѣстнаго политическаго порядка и установленія другого. Мало того, факты эти, по на-

шему мнѣнію, даютъ основаніе ожидать, что въ Россіи, (въ которой правительство теперь такъ напоминаетъ неаполитанскихъ Бурбоновъ), монархическая реакція въ трудныхъ для нея обстоятельствахъ сама прибѣгнетъ къ политическимъ убійствамъ и къ расправамъ какихъ нибудь московскихъ мясниковъ, а потому мы думаемъ, что участники организованной борьбы за политическую свободу въ Россіи, вмѣсто того, чтобъ увлекаться обоюдоострою политикой страстей и непосредственныхъ чувствъ, должны заблаговременно приготовиться къ парализованію подобныхъ вышеупомянутымъ приѣмовъ реакціи: широкой пропагандой истинно свободныхъ политическихъ идей и прочной организаціей для защиты свободныхъ учреждений. (Выше, на стр. 70, уже было замѣчено, насколько послѣдняя зависитъ отъ децентрализаціи представительнаго правленія).

Къ статьѣ IV, § 5. Лучшимъ примѣромъ гибельности для страны положенія, когда военный классъ, даже заключающій въ себѣ элементы либеральные, считаетъ себя въ правѣ рѣшать политическія дѣла страны, представляетъ изъ себя Испанія, которая въ теченіе всего XIX столѣтія переходитъ отъ либеральныхъ переворотовъ къ реакціоннымъ и въ которой политическая нравственность именно военнаго класса, высоко поднявшаяся было во время войнъ за освобожденіе отъ Наполеона, дошла теперь до самой низкой степени. Противоположный примѣръ представляютъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, которыхъ населенія, хотя и должны были во время войны за освобожденіе выдѣлить изъ себя военный элементъ, но удержали его въ законной роли, постановивъ принципомъ своихъ конституцій положенія, въ родѣ слѣдующаго: „во всякихъ случаяхъ и во всякое время военная сила должна быть вполнѣ подчинена власти гражданской и управляема ею“. (§ 20 конституціи шт. Делавера. Подобное въ конституціяхъ Массачузеттса, Мерилендъ, Виргиніи, Сѣв. Каролины и др.).

Таковы соображенія, которыя казались намъ необходимыми для разъясненія и поддержки различныхъ положеній представленнаго выше проекта Устава. Въ заключеніе считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ объ общей практической его цѣлесообразности, относительно которой мы предвидимъ сомнѣнія даже со стороны многихъ изъ тѣхъ, кто одобрилъ бы теоритическія положенія этого проекта въ цѣломъ или въ частности.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что проектъ этотъ, для своего осуществленія, предполагаетъ организацію довольно обширную по составу своему, энергическую и настойчивую по дѣятельности, и при томъ въ теченіе довольно значительнаго промежутка времени. Судя по примѣру политической жизни другихъ государствъ Европы, этотъ промежутокъ слѣдуетъ опредѣлить лѣтъ въ 10—15, при достаточно еще благопріятныхъ условіяхъ. Мы не обольщаемъ себя надеждою, что предполагаемая нами организація можетъ сразу же стать настолько обширною, насколько это необходимо для скорѣйшаго осуществленія если не всѣхъ, то хоть важнѣйшихъ изъ намѣченныхъ въ нашемъ проектѣ политико-соціальныхъ цѣлей. Напротивъ того, мы ожидаемъ, что самая сложность этого проекта, необходимость для его осуществленія обширныхъ средствъ и продолжительной дѣятельности оттолкнетъ отъ него многочисленные ряды тѣхъ, кто при всѣхъ добрыхъ намѣреніяхъ отличается свойствами, которыя необходимо долженъ былъ развитъ въ населеніяхъ Россіи долгій гнетъ царскаго деспотизма и централизаціи: а именно, съ одной стороны, недовѣрчивою пассивностью, а съ другой — лихорадочною нетерпѣливостью, въ обоихъ же случаяхъ узко-эмпирическою практичностью.

На сомнѣнія, которыя истекаютъ съ первой стороны, мы скажемъ, что все, происходящее на нашихъ глазахъ въ послѣдніе годы въ общественной жизни Россіи, показываетъ ясно невозможность для этой страны оставаться при нынѣшнемъ политическомъ и социальномъ порядкѣ, а равно и то, что страна эта не выйдетъ изъ этого порядка (sic!) безъ энергическаго дѣйствія самого населенія къ его измѣненію. А потому

мыслящимъ людямъ въ Россіи остается или безотлагательно приступить къ такому дѣйствию, или терпѣть на себѣ и на дѣтяхъ своихъ всѣ послѣдствія своей пассивности. Не заходя далеко, — уже передъ послѣдней Балканской войной, множество людей, зрѣлыхъ возрастомъ, состоятельныхъ и вліятельныхъ въ извѣстныхъ кругахъ, сознавало необходимость большей части реформъ, которыя намѣчены въ нашемъ проектѣ, и многіе даже высказали это сознаніе прямо или косвенно въ печати и въ собраніяхъ, но только подъ разными предлогами не приступили къ организованному и настойчивому дѣйствіямъ для практическаго осуществленія своихъ идей. Съ тѣхъ поръ уже прошло семь лѣтъ, половина срока, который можно назвать періодомъ дѣятельности политическаго поколѣнія и который предположенъ нами для дѣятельности нашего политическаго общества!

На сомнѣнія со стороны практицизма нетерпѣливаго, который соглашается дѣйствовать только тогда, когда онъ предполагаетъ немедленное осуществленіе широкаго плана, а иногда и мечты, или же хочетъ видѣть немедленные, наглядные результаты своей дѣятельности, хотя бы направленной только на одно явленіе, или даже на одно лицо, мы отвѣтимъ тоже указаніемъ на послѣдніе годы въ Россіи, когда столько мечтаній оказались неосуществленными и столько отдѣльныхъ практическихъ дѣйствій, даже моментально удавшихся, оказались въ сущности безрезультатными, потому прежде всего, что они являлись узко-практичными, не соображенными съ цѣлою системой дѣйствій, рассчитанныхъ не на одинъ моментъ, не на одну категорію явленій. А между тѣмъ, пока разбивались мечты, да совершались опыты узкаго практицизма, ушло время ничуть не меньшее, чѣмъ то, какое нужно бы было для систематическаго дѣйствія по плану, соображенному столько же съ реальными условіями даннаго времени и мѣста, сколько и съ перспективою общаго движенія цивилизованныхъ странъ.

Какъ бы ни малочисленъ былъ вначалѣ кругъ лицъ, которыя бы задались цѣлю политической дѣятельности по подобному плану, сколь бы ни мало замѣтно

было начало ихъ дѣятельности, но сознательное и неуклонное исполненіе этого плана, по истеченіи извѣстнаго времени, не преминетъ повести за собою осязательные плоды, которыхъ не въ состояніи дать ни пассивная, ни торопливая эмпиричность. Повторяемъ, что и та, и другая въ нашихъ глазахъ слишкомъ натуральны въ населеніи Россіи, а потому мы напередъ знаемъ, что несмотря на то, что политическія идеи, которыя легли въ основаніе нашего проекта, раздѣляются весьма многими изъ нашихъ соотечественниковъ, практическая сторона этого проекта, т. е. предполагаемое нами политическое общество и его способы дѣйствій, какъ слишкомъ непохожіе на обычное поведеніе и дѣятельность различныхъ общественныхъ круговъ въ Россіи, не могутъ стать очень популярны сразу. Но мы все-таки не сомнѣваемся въ возможности успѣха предполагаемаго нами политическаго общества, какъ бы ни малочисленъ былъ вначалѣ составъ его, имѣя въ виду законъ, вѣрность котораго была столько разъ оправдана въ исторіи и который очень хорошо выраженъ въ слѣдующихъ словахъ Эрнеста Ренана:

Le moyen d'avoir raison dans l'avenir est, à certaines heures, de savoir se résigner à être démodé. (Чтобъ восторжествовать въ будущемъ, нужно, въ извѣстныя минуты, имѣть терпѣніе побыть не въ модѣ).

299

301

307

285, - 20 областей, 2 думи (державна і союзна)
на базі Конференції і сесій

287 К. монархії

312

331

343

ОГЛАВЛЕНИЕ.

344 реформа

Предварительная замѣтка 275—278

I. Проектъ основаній устава украинскаго общества „Вольный Союзъ“ — „Вільна Спілка“

Часть I. О цѣляхъ общества 279—290

Часть II. О средствахъ дѣятельности общества 290—295

Часть III. О внутреннемъ устройствѣ общества 295

II. Объяснительная записка къ проекту устава основаній украинскаго общества „Вольный Союзъ“ — „Вільна Спілка“

Къ первой части 296—353

Ко второй части 353—372

Заключеніе 373—375

346 организационный Комитет

349 лекция об объектах

362 программа Визарьска обшчн

58

75

90

35

35

3

2

5

